

ŞÜPHELİ İFADE VERME TUTANAĞI
(CMK MADDE 147)

İFADENİN ALINDIĞI YER : Mali Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü
İFADENİN ALINDIĞI TARİH : 21.03.2025
İFADEYE BAŞLAMA SAATİ : 15.45

Kimliğime ilişkin soruları doğru olarak cevaplamam gerektiği, doğru olarak cevap vermemem veya yanlış bilgi verdiğim takdirde hakkımda CEZAİ KOVUŞTURMA YAPILABİLECEĞİ SÖYLENDİ. (CMK MADDE 147/a)

T.C. KİMLİK NO	: 19943715964
ADI VE SOYADI	: Ekrem İMAMOĞLU
BABA VE ANA ADI	: Hasan-Hava
DOĞUM YERİ	: Akçaabat
DOĞUM TARİHİ	: 04.06.1970
NÜFUSA KAY. OLDUĞU YER	: Akçaabat
İKAMET ADRESİ	: Dereagzı Mah. Şenyurt Cad. No: 11/1 Beylikdüzü/İSTANBUL
İŞİ – MESLEĞİ	: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı
İŞ YERİ ADRESİ	: İstanbul Büyükşehir Belediyesi
CEP TELEFONU	: 0533 190 91 68
EĞİTİM DURUMU	: Yüksek Lisans
CİNSİYETİ	: Erkek
MEDENİ HALİ	: Evli
AYLIK GELİR DURUMU	: 250.000 TL
SABİKA DURUMU	: Olmadığını beyan eder.
SORUŞTURMA NUMARASI	: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (2025/39309)
SUÇUN KONUSU	: Suç İşlemek Amacıyla Örgüt Kurmak-Yönetmek-Üye olmak (TCK md.220), Rüşvet (252), İhaleye Fesat Karıştırma (TCK md.235), Edimin İfasına Fesat Karıştırma (TCK md. 236), İrtikap (TCK md. 250) Nitelikli Dolandırıcılık (TCK md. 158/1-e)

İsnat edilen suç hakkında açıklamada bulanmama “SUSMA” hakkımın olduğu söylendi. (CMK madde 147/e),

Şüpheden kurtulmam için somut delillerin toplanmasını talep edeceğim bana hatırlatıldığı, aleyhime var olan şüphe sebeplerini ortadan kaldırmak ve lehime hususları ileri sürmek imkânı bana verildi. (CMK madde 147/f), bana isnat edilen suç anlatıldı. (CMK Madde 147/b),

Müdafî tayin hakkımın bulunduğu, müdafî tayin edebilecek durumda değil isem, Baro tarafından tayin edilecek bir müdafî talep edebileceğim ve onun hukuki yardımından yararlanabileceğim söylendi. (CMK madde 147/c),

Yakalandığımı yakınlarıma duyurma hakkımın olduğu ve Cumhuriyet Savcısı emri ile yakınlarıma haber verileceği tarafıma söylendi. (CMK madde 147/d)

ETKİN PİŞMANLIK;

TCK Madde 221 - (1) Suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçu nedeniyle soruşturmaya başlanmadan ve örgütün amacı doğrultusunda suç işlenmeden önce, örgütü dağıtan veya verdiği bilgilerle örgütün dağılmasını sağlayan kurucu veya yöneticiler hakkında cezaya hükmolunmaz.

(2) Örgüt üyesinin, örgütün faaliyeti çerçevesinde herhangi bir suçun işlenişine iştirak etmeksizin, gönüllü olarak örgütten ayrıldığını ilgili makamlara bildirmesi halinde, hakkında cezaya hükmolunmaz.

(3) Örgütün faaliyeti çerçevesinde herhangi bir suçun işlenişine iştirak etmeden yakalanan örgüt üyesinin, pişmanlık duyarak örgütün dağılmasını veya mensuplarının yakalanmasını sağlamaya elverişli bilgi vermesi halinde, hakkında cezaya hükmolunmaz.

(4) Suç işlemek amacıyla örgüt kuran, yöneten veya örgüte üye olan ya da üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işleyen veya örgüte bilerek ve isteyerek yardım eden kişinin, gönüllü olarak teslim olup, örgütün yapısı ve faaliyeti çerçevesinde işlenen suçlarla ilgili bilgi vermesi halinde, hakkında örgüt kurmak, yönetmek veya örgüte üye olmak suçundan dolayı cezaya hükmolunmaz. Kişinin bu bilgileri yakalandıktan sonra vermesi halinde, hakkında bu suçtan dolayı verilecek cezada üçte birden dörtte üçe kadar indirim yapılır.⁽¹⁾

(5) Etkin pişmanlıktan yararlanan kişiler hakkında bir yıl süreyle denetimli serbestlik tedbirine hükmolunur. Denetimli serbestlik tedbirinin süresi üç yıla kadar uzatılabilir.

(6) **(Ek: 6/12/2006– 5560/8 md.)** Kişi hakkında, bu maddedeki etkin pişmanlık hükümleri birden fazla uygulanmaz.

YAKALAMA, GÖZALTINA ALMA VE İFADE ALMA YÖNETMELİĞİNİN; (23/d)

“Müdafi sadece hukuki yardımda bulunabilir, şüphelinin ifadesi alınırken şüpheliye sorulan soruya doğrudan cevap veremez, onun yerini aldığı izlenimini veren herhangi bir müdahalede bulunamaz, hukuki yardım maddi olayı karartabilecek müdahalelerin yapılması anlamına gelmez, Müdafi şüpheliye bütün kanuni haklarını hatırlatabilir ve müdafi her türlü müdahalesi tutanağa geçirilir.” Koşullar yüzüne karşı okunarak kendisine hatırlatıldı.

Yukarıda vermiş olduğum bilgiler doğrudur ve bana aittir, isnat edilen suçlamayı anladım, soracak olduğunuz konularda ifademi İstanbul 1 Nolu barosuna kayıtlı 10642 sicil sayılı Fikret İLKİZ, İstanbul 1 Nolu barosuna kayıtlı 57547 Mehmet PEHLİVAN, İstanbul 1 Nolu barosuna kayıtlı 15311 sicil sayılı Hasan Fehmi DEMİR eşliğinde vermek istiyorum demesi üzerine ifadeye geçildi.

SORU : Tarafınıza anlatılan etkin pişmanlık hükümlerinden faydalanmak istiyor musunuz?

CEVAP : Ben herhangi bir suç işlemediğim için etkin pişmanlık hükümlerinden faydalanmak istemiyorum.

SORU : Kısaca öz geçmişinizi açıklayınız.

CEVAP : Ben 1970 yılı Akçaabat doğumluyum. Yaklaşık 35 yıldır İstanbul’da yaşamaktayım. Şu an İstanbul Büyükşehir Belediye başkanlığı yapmaktayım.

SORU : Üzerinize kayıtlı gayrimenkul, araç ve diğer mal varlıklarınızı beyan ediniz.

CEVAP : Bu konuda mal bildirimde bulundum.

SORU : Bu zamana kadar sizin adınıza kayıtlı veya başkası adına kayıtlı olup da sizin kullandığınız telefon numaralarınızı beyan ediniz. Sizin adınıza kayıtlı olup da bir başkasının kullanmış olduğu telefon numaralarını beyan ediniz.

CEVAP : Ben 0533 190 91 68 numaralı telefon hattını yakın tarihten beri kullanmaktayım. Bu hattın firmam olan İmamoğlu İnşaat adına kayıtlı olduğunu düşünmekteyim. Bu hat dışında 0532 721 03 25 numaralı telefon hattını da yaklaşık 25 yıldır kullanmaktayım. Yoğun olduğum için telefon hatlarıma genellikle çalışanlarım bakmaktadır. Bu hattım da yine firmam adına kayıtlı olabilir. Bu hatlar dışında başka telefon hattı çalışanlarım tarafından kullanılıyor olabilir. Bilgim dahilinde başka bir hattım yoktur.

SORU : Bu zamana kadar aktif ya da pasif ayrımı olmaksızın sizin adınıza veya başkası adına kayıtlı olup da sizin kullandığınız banka hesapları ve kredi kartlarını beyan ediniz. Sizin adınıza kayıtlı olup da bir başkasının kullanmış olduğu banka hesapları ve kredi kartlarını beyan ediniz.

CEVAP : Bu konuda gerekli mercilerden bilgi alınabilir.

SORU : Üzerinize kayıtlı olan (şahıs firması, ortağı olduğunuz firma, müdürlüğünü yaptığınız firma veya gayri resmi olarak sahibi/ortağı olduğunuz) herhangi bir firma veya iş yeri var mıdır? Varsa bunları beyan ediniz.

CEVAP : Adıma kayıtlı olan tüm firmalar ticaret sicilinde yazılıdır. Esas olarak ana firmam İmamoğlu İnşaat A.Ş. firmasıdır.

SORU : Bugüne kadar adınıza düzenlenmiş her hangi bir vekâletname var mıdır? Var ise kimler tarafından sizin adınıza hangi işlemlerde kullanılmak üzere vekâletname verilmiştir?

CEVAP : Yaptığım işin yoğunluğu bakımından vekillerimde vekaletnamelerim mevcuttur.

SORU : Bugüne kadar alacaklısı veya borçlusu konumunda olduğunuz icra takip dosyası var mıdır? Var ise kim yada kimler tarafından açıldı? Açıklayınız.

CEVAP : İşimin yoğunluğu bakımından hatırlamam mümkün değil, ancak bildiğim kadarıyla yoktur.

SORU: İstanbul Büyükşehir Belediyesi çatısı altında bulunan , belediyenin iştiraki olan firma ve şirketler hangileridir? Bu firma ve şirketlerinin yetkilileri kimlerdir? Firma ve Şirketlerin faaliyet alanları nelerdir? Firma ve şirketlerin muhasebe kayıtları nasıl tutulmaktadır? Detaylı olarak açıklayınız

CEVABEN: 32 adet Belediye iştiraki mevcuttur. Bunlar yine resmi kayıtlarda görülebilir. İstanbul Büyükşehir Belediyesi web sitesinden şirketlerle ilgili her türlü bilgi temin edilebilir.

SORU: İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından gerçekleştirilen ihalelerin kayıt altına alındığı bir sistem var mıdır, bu sistem halen aktif olarak çalışmakta mıdır? Açıklayınız

CEVAP : Her iştirakin kendi çalışma prensibi, sistemi ve kanuni sorumlulukları mevcuttur. Sistemi yetki devri yaptığım kişiler tarafından bilinmektedir.

SORU: İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından ürün/hizmet alımı veya satımı amacıyla gerçekleştirilen ihalelere katıldınız mı? Katıldıysanız hangi ihalelere, hangi unvan ile katıldığınızı, ihalelerin nasıl sonuçlandığını açıklayınız.

CEVAP : İstanbul Büyükşehir Belediye başkanı ve geçmişteki belediye başkanları rahmetli Kadir TOPBAŞ , Sn. Ali Müfit GÜRTUNA ve Sn. Recep Tayyip Erdoğan dahil geçmiş tüm belediye başkanlığı yapmış olan şahıslar başkan olduğu dönemlerde benim gibi ne ihalelere katılır, ne de ihalelere imza atar ne de sonuçlarını takip etmeye vakti vardır.

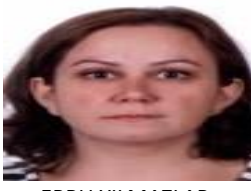
SORU: İstanbul Büyükşehir Belediyesince ürün/hizmet alımı veya satımında hangi ihale yöntemlerine başvurulmaktadır. Açıklayınız.

CEVAP : Bir önceki cevabımın aynısını burada da kabul edebilirsiniz. Her konunun bir sorumlusu vardır. Bu sorumlular işlemleri takip eder.

SORULDU:

 EKREM İMAMOĞLU	 MEHMET MURAT ÇALIK	 MURAT ONGUN	 FATİH KELEŞ	 ORÇUN MUHİTTİN YILMAZ
 EMRAH BAĞDATLI	 ERCAN SAATÇİ	 SERVET YILDIRIM	 HÜSEYİN EKREM FİDAN	 ERHAN USLU
 SEDA HOŞEL KIRAZ	 Fatoş Pınar TÜRKER	 ALİ GÜL	 GÜLDEM ŞIK	 MERTHAN AÇIL
 SERDAL TAŞKIN	 ZAFER GÜL	 TOLGA ÖZEN	 SÜLEYMAN ATIK	 MURAT KANBUR

 MUSTAFA NİHAT SüTLAş	 MEHMET MUHİTTİN PALAZOğLU	 EMRE SERKAN BAYRAKTAR	 CEYDA KIRYAK	 ADEM TUNCAY
 HAKAN ATINÇ DAYIGİL	 MURAT KAPKI	 BARIş KILIÇ	 ERTAN YILDIZ	 ALİ NUHOğLU
 TUNCAY YILMAZ	 HÜSEYİN KÖKSAL	 ADEM SOYTEKİN	 SERGEN KURT	 FATIş AYIK
 YUSUF YÜCE	 MEHMET ERDOğAN	 KADİR ÖZTÜRK	 ÖMÜR YILMAZ	 FURKAN REMZİ CEYLAN
 DOğAN HAMİT DOğRUER	 BİLAL ÜNVER	 Ahmet Taha BİLGİN	 Mustafa İLBAK	 HALİT BURAK ATALAN

				
KAMİL TİMUR DELİBAŞ	MURAT ABBAS	İLKER DURADEMİR	O.BUĞRA SUBAŞI	Eyüp SUBAŞI
				
SAMİH AŞAN	İNAN BOZTAŞ	UMUT ŞENOL	EDİP CENK ÜNALERZEN	AHMET PALAZOĞLU
				
GÜLŞAH SUBAŞI	EBRU YILMAZLAR	NECATİ ÖZKAN	CEMAL UFUK KARAKAYA	EMRAH ÖKSÜZ
				
ALPEREN AYDIN	ALPER AYDIN	ALİ İLBAĞ	MURAT İLBAĞ	AHMET HAMDİ ÇİÇEK
				
SERHAT KAPKI	SERKAN ÖZTÜRK	BUĞRA GÖKÇE	HASAN ÖZSOY	VEDAT ŞAHİN
				
GÜRKAN AKGÜN	AHMET KÖKSAL	ALİHAN AYDIN	CAN AKIN ÇAĞLAR	İRFAN KARAKAŞ
				
KABİL TAŞCI				KAĞAN SÜRMEGÖZ

				
SERDAR HAYDANLI	METE SARISALTUN	İPEK ELİF ATAYMAN	HACI AHMET GÜL	HARUN CENGİZ BEĞENMEZ
				
EMİN FERHAT ERTEK	İLKNUR TAŞDELEN	KAAN KETENCİ	BAYRAM TAŞKIN	BURAK ARSLAN
				
UĞURHAN ATMA	BİRSEN ŞAHİN	ELİF GÜVEN	NİHAT UÇAN	VAHİT DOĞAN
				
ÖZGE BAĞDATLI	HAKAN KARANİS	CANAN MÜMÜKLÜ	RAUF İSTRANCA	CEM

Yukarıdaki tabloda ad soyad ve fotoğrafları bulunan şahısları tanıyor musunuz? Tanıyorsanız nerede ve ne şekilde tanıştınız? İsimleri okunarak sorulan şahısların herhangi bir ticari faaliyetleri (firma) var mıdır ? Şahıslarla ticari bir ilişkiniz var mıdır? Detaylı olarak açıklayınız.

CEVAP : Şu anda cevap vermek durumunda olduğum muhtelif soruların içeriğini anlamış bulunmaktayım. Aslında burada bulunmamın yegane sebebi hakkımda başlatılan bir siyasi müdahale ve mücadele modelidir. Bu mücadele biçimi ne yazık ki bir yargı tacizi şeklinde tarafıma yıllardır sürdürülmektedir. Muhtelif çeşitleriyle hakkımda açılan davalar ve sürdürülen soruşturmalar daha gözüaltına alınmadan bir gün önce kreşlerin kapatılmasıyla ilgili tarafıma tebliğ edilen soruşturma belgesi gösteriyor ki, halkın iradesine saygı duymayan iktidar mensuplarının tarafıma yürütmüş olduğu müdahalelerin bir biçimiyle de şu an itibarıyla karşı karşıyayım. 16 milyon İstanbullunun, İstanbul tarihindeki en yüksek üç oy oranına sahip bir biçimde seçim kazanmış birisine bu soruların sorulmasını halkın iradesine dönük sürecin bir

parçası olarak görüyorum. Bu sebeple bu açıklamayı yapıyorum. Devamında soracağınız sorularla ilgili olarak esas itibariyle Cumhuriyet Başsavcılığında ayrıntılı yanıt vereceğim olmakla birlikte gerekli gördüklerime de yanıt vereceğim.

SORU :

1. Panofect Medya A.Ş.
2. Genç Popülist Medya Planlama Organizasyon Ticaret Limited Şirketi
3. BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.,
4. MSO Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri
5. SİM Medya A.Ş.
6. Urbanmedia Reklam ve İletişim Hizmetleri A.Ş.
7. SMO Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.
8. Ilbak Holding
9. 3. Mecra Reklam ve Turizm San. Tic. A.Ş
10. Vizyonkent Reklam Pazarlama A.Ş.,
11. Kentvizyon Medya İletişim Pazarlama A.Ş.
12. Core Medya Tanıtım ve İletişim A.Ş.
13. Karma Açık hava Reklamcılık Ticaret A.Ş
14. Mayacan Reklamcılık Sanayi ve Ticaret A.Ş.
15. Medya Pano Reklamcılık ve Ticaret A.Ş.
16. İnova Rek Tanıtım Paz. Tic. Ltd.Şti.
17. Yeşil Mavi Enerji Medya İnşaat ve Kuyum San. Tic. Ltd. Şti.
18. Vegavizyon Reklamcılık Yayıncılık Elektronik Proje ve Danış. San. Ve Tic. Ltd. Şti.
19. Kuytun San. Tic.Ltd Şti
20. Sev Açık Hava Reklamcılık San. Ve Tic.Ltd.Şti
21. Luxus Medya Yönetim Anonim Şirketi
22. The Vior Dijital Medya Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi
23. Park Dijital Medya İletişim Bilişim Tic. Ltd.Şti
24. Asist Medya Hizmetleri Anonim Şirketi
25. Eureka Sigorta Anonim Şirketi
26. SAS Tanıtım ve Medya A.Ş.
27. Kapital Medya
28. Vega Organizasyon
29. Kreatürk Etkinlik Ajansı Anonim Şirketi
30. Format Reklamcılık Organizasyon Otomotiv Gıda İnşaat
31. Yörünge Medya
32. Quara Medya Reklam
33. Neva Organizasyon

Yukarıda tarafınıza okunan firma ve firma sahipleri ile ilgili herhangi bir ticari ilişkiniz var mıdır, eğer var ise bahse konu ticareti belgelendirebilir misiniz? Her firma için ayrı ayrı açıklayınız

CEVAP: Yukarıdaki beyanımı tekrar ederim.

SORU: Yukarıda ünvanları belirtilen firmalardan İstanbul Büyükşehir Belediyesinde iş yapanlar var mıdır? Var ise bu firmalar İstanbul Büyükşehir Belediyesinde hangi işleri, nasıl yapmaya başlamıştır? Açıklayınız

CEVAP: Yukarıdaki beyanımı tekrar ederim.

SORULDU:

Gizli Tanık Meşe'nin İstanbul CBS'de alınan ifadesinde;

‘...Adem SOYTEKİN Ekrem Bey'in Beylikdüzü döneminden itibaren ortaklık yaptığı, mal varlığının bir kısmının üzerine olan kişidir. KİPTAŞ ihaleleri kendisine verildi. Yine belediyenin kreş yapımına ilişkin işleri de aldı. Göstermelik olarak ta belediyeye 1 tane kreş bağışladı...' şeklinde beyanda bulunmuştur;

Şahsın beyanında geçen hususlar ve iddialar hakkında bildiklerinizi anlatınız.

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum.

SORULDU:

Gizli Tanık Çınar'ın 21.11.2024 Tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında a İfadesinde;

“...Adem Soytekin; Ekrem İmamoğlu'nun kasalarından biri olduğunu, Kiptaş'tan ihale aldığını, Fatih Keleş ile birlikte hareket ettiğini duymuştum...” Şeklinde beyanda bulunmuştur.

Şahsın beyanında geçen hususlar ve iddialar hakkında bildiklerinizi anlatınız.

CEVABEN: Bir önceki sorudaki cevabımı tekrar ederim.

SORULDU:

Gizli Tanık Doğan'ın 18/02/2025 Tarihinde İstanbul CBS'de alınan ifadesinde;

‘...Bunların haricinde duyduğum ve bildiğim kadarıyla Sedat Gündüz isimli şahıs Imagine Şirketinin yetkilisidir. Bu şirketin ortaklarından biri de Ekrem İmamoğlu'nun oğlunun sınıf arkadaşısıdır. Bu şirketin yetkilileri araştırıldığında yaş küçüklüğünden dolayı bu şahıs tespit edilebilir. Bu şirketle Emrah Bağdatlı'nın da resmi olarak olmasa da bizzat sahibi olduğunu düşünüyorum. Emrah Bağdatlı ise Murat Ongun'un sınıf arkadaşısıdır. Büyükşehir Belediyesi'nin düzenlediği etkinliklerle ilgili birçok işin bu bahsettiğim Imagine Şirketi üzerinden yürüdüğünü duydum. Yukarıda bahsettiğim Alper Aydın isimli şahsın resmi olarak yetkilisi olduğu herhangi bir şirket bildiğim kadarıyla bulunmamaktadır. Faaliyetlerini kardeşi Alihan Aydın adına olan Sev Medya ve Platinium Medya isimli şirketler üzerinden yürütmektedir. Genelde Alper Aydın, Murat Kapki ve şirketleri, Subaşı ailesine ait şirketler ile gereğinden fazla yüksek bedelli faturalar düzenlenmek suretiyle haksız kazanç elde ettiklerini duydum. Neva Organizasyon Şirketinin sahibi olan Ahmet Çiçek isimli şahsın ise belediye şirketlerine, birçok şirketle beraber yoğun bir şekilde Murat Kapki'nin şirketlerine sahte fatura kestğini duydum...' şeklinde beyanda bulunmuştur.

Şahsın beyanında geçen hususlar ve iddialar hakkında bildiklerinizi anlatınız.

CEVABEN: Bir önceki sorudaki cevabımı tekrar ederim.

SORULDU:

Gizli Tanık Çınar'ın 21.11.2024 Tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında a İfadesinde;

“...Bazıları iç statüsünde yerleştirilmiştir. Bazıları ise Emrah'ın kontrolündeki şirketlerde çalışır ancak burada bulunurlar. Maaşları daha elden ödenir. Bu kişilerden biri Gülden Işık'tır. Emrah'ın

ofislerine gider gelir ve resmi olmayan para trafiğini yönetir. Yine Ceyda Kıryak da belediyenin çalışanı değildir, Emrah'ın şirketlerinde sigortalattığı kişidir. İletişim Koordinatörlüğü belediyenin kültürel organizasyonlarının planladığı yerdir. Büyük etkinliklerin kararı burada verilir. En önemli birimlerdendir. Barış Kılıç'ın iletişim koordinatörüdür. Ancak Kültür A.Ş.'nin verdiği tüm ihaleler Barış'tan geçer. Barış da Emrah ile birlikte hareket eder. Medya A.Ş.'nin ihaleleri ise Murat Ongun ve Pınar Türker tarafından belirlenir. Pınar Türker'i Medya A.Ş. başına Emrah yerleştirmiştir. Pınar işleri düşük bedellerle ihaleye çıkarır, iş sahibinden büyük paralar alır. Örnek verecek olursam Bloomberg küresel belediyeçilik isimli projeye katıldılar. Buraya yüklü bir para alındı. Ancak belediyeye 1 Milyon Lira alındı olarak göstermişler. Hem Kültür A.Ş. hem de Medya A.Ş. fiilen Emrah Bağdatlı yönetmektedir...Fatih Keleş; Ekrem İmamoğlu'nun kasalarından biridir. Rüşvet ya da komisyon adı altında paraları toplar. Bunun örneği basına yansıdı. İl Başkanlığı binasının alım sürecinde paraları toplayan kişidir. Toplanan paralar bağış değildir. Bağış kılıfı uydurulmuştur. Hüseyin Köksal'ın da adı bu olayda geçti. Emrah ile yakın olan kişilerdendir. Açık hava reklam işlerin kendisine verildi. Murat Ongun ve Emrah Bağdatlı hakkında çoğu şeyi bilebilecek kişi Ongun'un şoförü Kadir Öztürk'tür. Emrah'ın tüm ofislerini ve adreslerini bilir." Şeklinde beyanlarda bulunmuştur.

Şahsın beyanında geçen hususlar ve iddialar hakkında bildiklerinizi anlatınız.

CEVABEN: Bir önceki sorudaki cevabımı tekrar ederim. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

Gizli Tanık Meşe'nin İstanbul CBS'de alınan ifadesinde;

'...Bu kapsamda İstanbul Büyükşehir Belediyesinde konser ve kültürel etkinlikler Medya A.Ş. ve Kültür A.Ş. üzerinden yapılır. Murat ONGUN Medya A.Ş.'nin başkanıdır. Kültür A.Ş.'nin ise fiilen başkanıdır. Onun bilgisi ve talimatı olmadan bu iki iştirakten hiçbir iş hiçbir ihale birine verilemez. Kendisine en yakın kişi ve aynı zamanda kasası da Emrah BAĞDATLI'tır. Belediyede resmi bir görevi bulunmamaktadır ancak Murat ONGUN'un danışmanı olarak bilinir. Kendisinin Akasya Avm'de gayri resmi bir ofisi vardır. Tüm işlerini de bu ofisten yürütürler. Yine Gümüşsuyu'nda Kurt Apartmanı No:5 sayılı adreste de bir ofisi bulunur.

Yine bu ofis üzerinden de işlerini yürütür para dağıtımını yaparlar. Bu iki iştirak üzerinden verilecek işleri kendi tanıdıkları kişiler üzerine kurdukları şirketlere verirler. Tüm işleri bir şirkete vermek yerine aç kapa olarak tabir edebileceğimiz bir kısmı Emrah BAĞDATLI'nın çalışanları olan kişiler üzerine kurdukları şirketlere verirler. Kendi fiziki imkanlarının yetmediği durumlarda da piyasada bulunan şirketlere komisyon karşılığında işi verirler. Bu ihale ve işlerin hak edişin de Barış KILIÇ isimli kişi yönetir. Kendisi Kültür A.Ş.'de müdürdür ve odası da Murat ONGUN' un odasının yanındadır. Murat ONGUN ve Emrah BAĞDATLI'nın kozmik ofisi Akasya AVM' de bulunan residancedir.

Murat ONGUN İmamoğlu'nun sadece medya ilişkileri değil tüm gayri resmi ilişkilerini de yürütür. Birine para verilecek ise bu Murat'ın kontrol ve talimatları ile verilir. Muratta bu talimatları en yakını olan Emrah BAĞDATLI 'ya iletir. Emrah gerek medyanın organize edilmesinde gerekse de herhangi bir iş için birine para verilmesinde para sevkياتını yapar. Murat'ın en yakınında asistanlığını yapan Göksu BAYRAKTAOĞLU vardır. Emrah ve Murat ONGUN' un kirli ilişkilerinin tamamına vakıftır. Murat ve Emrah'ın kurdukları firmaları bilir...' şeklinde beyanda bulunmuştur.

Şahsın beyanında geçen hususlar ve iddialar hakkında bildiklerinizi anlatınız.

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

Gizli Tanık Meşe'nin İstanbul CBS'de alınan ifadesinde;

'...Görüntülerde yer alan diğer kişilerden Fatih KELEŞ ve Tuncay YILMAZ' da İmamoğlu'nun para trafiğini sağlayan kişilerdir. Tuncay YILMAZ şirket müdürüdür. Fatih KELEŞ ise eski dönemden itibaren rüşvet ya da komisyon işlerinden paraları toplayan kişidir. Fatih'i İBB Spor başına getirdi. Bu

aslında bir perdelemedir. Tuncay YILMAZ' ı burada muhasip yaparak kulübe giren ve kulüpten çıkan parayı kontrol atına aldılar Resmi olmayan bir harcama yapılacak, birisi satın alınacaksa ve bunun için bir bütçe oluşturulacaksa bu işleri Tuncay ve Fatih KELEŞ yapar. Ekrem İMAMOĞLU' nun bu konuda yaptığı toplantılara ikisi de katılır. Murat ONGUN' da bu toplantılarda yer alır.

Ertan YILDIZ iştiraklerden sorumlu danışmandır. Medya ve Kültür A.Ş. dışında verilecek tüm ihaleleri ve bu ihalelerin hangi şirketlerin alacağını belirler. Ertan YILDIZ ihalelerden alınacak komisyonu Fatih KELEŞ ile birlikte belirler. Daha sonra Fatih ve Tuncay bu paraları toplar.

CHP kurultayı döneminde bu şekilde toplanan paralar delegelere dağıtıldı. İşin başında ise şuan Şişli Belediye Başkanı Resul Emrah ŞAHAN vardı. İşin finans kaynağının bir kısmı BİMTAŞ üzerinden sağlandı. BİMTAŞ'a İPA (İstanbul Planlama Ajansı) finanse ettirildi. Hem Ekrem İMAMOĞLU' nun Fatih KELEŞ ve Tuncay YILMAZ' a toplattırdığı paralar, hem de BİMTAŞ' ın İPA' ya yaptığı finansman delegelere dağıtıldı. Bu şekilde kurultayda istediği gibi sonuç aldılar...' şeklinde beyanda bulunmuştur.

Şahsın beyanında geçen hususlar ve iddialar hakkında bildiklerinizi anlatınız.

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

Gizli Tanık Meşe'nin 17.03.2025 Tarihinde İstanbul CBS'de alınan ifadesinde;

'...Bu sistemin aynısı Spor A.Ş.'de de mevcuttur. Spor A.Ş.'deki sistemin kontrolü tamamen Fatih KELEŞ'tedir. Spor A.Ş. içerisinde düzenlenen organizasyon faaliyetleri vb Spor A.Ş. faaliyetleri için belirlenen tedarikçi firmaya örnek olarak 400000TL sponsorluk bedeli olarak ödeniyor fakat bu firma aynı zamanda aynı işi Spor A.Ş.'den ihale ile aldığı için tedarikçi firma aynı parayı iki defa almış oluyordu. Bu firmalar üzerinden de yine ilgili şahıslara gönderiliyordu. HEYMO isimli firma Paris Evi'nin organizasyonunun finansmanını Spor A.Ş.'den almış olduğu işler üzerinden sağladı.

Çevre Koruma Daire Başkanlığı Deniz Hizmetleri Müdürlüğü içerisinde İlker ASLAN'ın (0539 266 07 58 ve 0533 648 12 50 numaralı GSM hatlarını kullanan) başında bulunduğu Ufuk İNAN (Ekrem İmamoğlu'nun kuzeni, 0533 202 74 26 numaralı GSM hattını kullanan), Fatih KELEŞ, Murat ONGUN ve Dursun SUBAŞI tarafından birçok yolsuzluk yapılmaktadır. İhale ve doğrudan temin işlerindeki yolsuzlukları İSTAÇ A.Ş. üzerinden gerçekleştirmektedir...' şeklinde beyanda bulunmuştur.

Şahsın beyanında geçen hususlar ve iddialar hakkında bildiklerinizi anlatınız.

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

Gizli Tanık Çınar'ın 21.11.2024 Tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında a İfadesinde;

"...Fatih Keleş; Ekrem İmamoğlu'nun kasalarından biridir. Rüşvet ya da komisyon adı altında paraları toplar. Bunun örneği basına yansıdı. İl Başkanlığı binasının alım sürecinde paraları toplayan kişidir. Toplanan paralar bağış değildir. Bağış kılıfı uydurulmuştur. Hüseyin Köksal'ın da adı bu olayda geçti. Emrah ile yakın olan kişilerdendir. Açık hava reklam işlerin kendisine verildi..." Şeklinde beyanda bulunmuştur.

Şahsın beyanında geçen hususlar ve iddialar hakkında bildiklerinizi anlatınız.

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

Gizli Tanık Meşe'nin İstanbul CBS'de alınan ifadesinde;

'...Advercity isimli bir firma vardır. Belediye'nin açık hava reklamcılığını yapar. Bu firma Murat KAPGİR ve Hüseyin KÖKSAL adına kayıtlıdır. Hüseyin KÖKSAL Ekrem İMAMOĞLU' nun kasalarından biridir. Hatta kamuoyuna CHP'de para kuleleri şeklinde yansıyan ve İl Başkanlığı binası alımı sürecinde adı gündeme gelmiştir. Şoförü de görüntülerde yer almaktadır. Ekrem İMAMOĞLU' nun emanetçisidir...' şeklinde beyanda bulunmuştur.

Şahsın beyanında geçen hususlar ve iddialar hakkında bildiklerinizi anlatınız.

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

Gizli Tanık Doğan'ın 18/02/2025 Tarihinde İstanbul CBS'de alınan ifadesinde;

'...Bunların haricinde duyduğum ve bildiğim kadarıyla Sedat Gündüz isimli şahıs Imagine Şirketinin yetkilisidir. Bu şirketin ortaklarından biri de Ekrem İmamoğlu'nun oğlunun sınıf arkadaşısıdır. Bu şirketin yetkilileri araştırıldığında yaş küçüklüğünden dolayı bu şahıs tespit edilebilir. Bu şirketle Emrah Bağdatlı'nın da resmi olarak olmasa da bizzat sahibi olduğunu düşünüyorum. Emrah Bağdatlı ise Murat Ongun'un sınıf arkadaşısıdır. Büyükşehir Belediyesi'nin düzenlediği etkinliklerle ilgili birçok işin bu bahsettiğim Imagine Şirketi üzerinden yürüdüğünü duydum. Yukarıda bahsettiğim Alper Aydın isimli şahsın resmi olarak yetkilisi olduğu herhangi bir şirket bildiğim kadarıyla bulunmamaktadır. Faaliyetlerini kardeşi Alihan Aydın adına olan Sev Medya ve Platinium Medya isimli şirketler üzerinden yürütmektedir. Genelde Alper Aydın, Murat Kapki ve şirketleri, Subaşı ailesine ait şirketler ile gereğinden fazla yüksek bedelli faturalar düzenlenmek suretiyle haksız kazanç elde ettiklerini duydum. Neva Organizasyon Şirketinin sahibi olan Ahmet Çiçek isimli şahsın ise belediye şirketlerine, birçok şirketle beraber yoğun bir şekilde Murat Kapki'nin şirketlerine sahte fatura kestğini duydum...' şeklinde beyanda bulunmuştur.

Şahsın beyanında geçen hususlar ve iddialar hakkında bildiklerinizi anlatınız.

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

Gizli Tanık Meşe'nin İstanbul CBS'de alınan ifadesinde;

'...Advercity isimli bir firma vardır. Belediye'nin açık hava reklamcılığını yapar. Bu firma Murat KAPGİR ve Hüseyin KÖKSAL adına kayıtlıdır. Hüseyin KÖKSAL Ekrem İMAMOĞLU' nun kasalarından biridir. Hatta kamuoyuna CHP'de para kuleleri şeklinde yansıyan ve İl Başkanlığı binası alımı sürecinde adı gündeme gelmiştir. Şoförü de görüntülerde yer almaktadır. Ekrem İMAMOĞLU' nun emanetçisidir. Görüntülerde yer alan diğer kişilerden Fatih KELEŞ ve Tuncay YILMAZ' da İmamoğlu'nun para trafiğini sağlayan kişilerdir. Tuncay YILMAZ şirket müdürüdür. Fatih KELEŞ ise eski dönemden itibaren rüşvet ya da komisyon işlerinden paraları toplayan kişidir. Fatih'i İBB Spor başına getirdi. Bu aslında bir perdelemedir. Tuncay YILMAZ' ı burada muhasip yaparak kulübe giren ve kulüpten çıkan parayı kontrol atına aldılar...' şeklinde beyanda bulunmuştur.

Şahsın beyanında geçen hususlar ve iddialar hakkında bildiklerinizi anlatınız.

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

Gizli Tanık Meşe'nin İstanbul CBS'de alınan ifadesinde;

‘...Bu kapsamda İstanbul Büyükşehir Belediyesinde konser ve kültürel etkinlikler Medya A.Ş. ve Kültür A.Ş. üzerinden yapılır. Murat ONGUN Medya A.Ş.’nin başkanıdır. Kültür A.Ş.’nin ise fiilen başkanıdır. Onun bilgisi ve talimatı olmadan bu iki iştirakten hiçbir iş hiçbir ihale birine verilemez. Kendisine en yakın kişi ve aynı zamanda kasası da Emrah BAĞDAT’ır. Belediyede resmi bir görevi bulunmamaktadır ancak Murat ONGUN’un danışmanı olarak bilinir. Kendisinin Akasya Avm’de gayri resmi bir ofisi vardır. Tüm işlerini de bu ofisten yürütürler. Yine Gümüşsuyu’nda Kurt Apartmanı No:5 sayılı adreste de bir ofisi bulunur.

Yine bu ofis üzerinden de işlerini yürütür para dağıtımını yaparlar. Bu iki iştirak üzerinden verilecek işleri kendi tanıdıkları kişiler üzerine kurdukları şirketlere verirler. Tüm işleri bir şirkete vermek yerine aç kapa olarak tabir edebileceğimiz bir kısmı Emrah BAĞDATLI’nın çalışanları olan kişiler üzerine kurdukları şirketlere verirler. Kendi fiziki imkanlarının yetmediği durumlarda da piyasada bulunan şirketlere komisyon karşılığında işi verirler. Bu ihale ve işlerin hak edişin de Barış KILIÇ isimli kişi yönetir. Kendisi Kültür A.Ş.’de müdürdür ve odası da Murat ONGUN’un odasının yanındadır. Murat ONGUN ve Emrah BAĞDATLI’nın kozmik ofisi Akasya AVM’de bulunan residancedir. Murat ONGUN’a en yakın diğer kişi ise Mustafa Nihat SÜTLAŞ isimli kişidir. Hali hazırda Reklam İstanbul isimli şirket bu kişinin üzerindedir ancak bu şirketin yatırımcısı sahibi Murat ONGUN’dur. Bu şirket seçimlerden önce Uğurhan ATMA isimli şahsa aitti. 2019 yerel seçimlerinden sonra “İstanbul Senin” isimli bir uygulama geliştirildi. Bu uygulamada İstanbullulara ait tüm veriler bir araya toplandı. Daha sonra Reklam İstanbul isimli firma bu uygulamadaki tüm verileri kullanmaya ve satmaya başladı. 31 Mart 2024 seçimlerinde dahi bu veriler ilçe başkan adayları ile büyükşehir belediye ile paylaşıldı. İlçe adaylarına para ile satıldı. Yine hepsi burada gibi şirketlere de veriler para karşılığında verildi. Reklam İstanbul isimli şirketin asıl yatırımcısının Murat ONGUN ve geçmiş dönemde Kültür A.Ş. Genel Müdürlüğü yapan Serdal TAŞKIN olduğuna dair elimde bir ses kaydı vardır. Bu ses kaydını dosyaya sunuyorum. Burada Murat ONGUN yatırımcı olduğunu açıkça beyan etmektedir. Yine Serdal TAŞKIN’ın da bu hususta benzer konuşmaları yer almaktadır. Konuşma pandemi dönemine aittir. O dönemde Serdal TAŞKIN Kültür A.Ş. ‘de idi. Daha sonrasında kirli ilişkileri medyaya yansıyınca görevden alındı.

Murat ONGUN İmamoğlu’nun sadece medya ilişkileri değil tüm gayri resmi ilişkilerini de yürütür. Birine para verilecek ise bu Murat’ın kontrol ve talimatları ile verilir. Muratta bu talimatları en yakını olan Emrah BAĞDATLI’ya iletir. Emrah gerek medyanın organize edilmesinde gerekse de herhangi bir iş için birine para verilmesinde para sevkiyatını yapar. Murat’ın en yakınında asistanlığını yapan Göksu BAYRAKTAOĞLU vardır. Emrah ve Murat ONGUN’un kirli ilişkilerinin tamamına vakıftır. Murat ve Emrah’ın kurdukları firmaları bilir.

Murat ONGUN’un sürekli finanse ettiği gazeteciler vardır. Bu gazetecilere para teslimini de Emrah yapar. Bahar FEYZAN, İsmail SAYMAZ, Yavuz OĞAN, Nevşin MENGÜ, Ruşen ÇAKIR, Batuhan ÇOLAK, Barış PEHLİVAN, Oda TV, Soner YALÇIN, Aslı AYDINTAŞBAŞ, Nagehan ALÇI, Şaban SEVİNÇ isimli kişi ve kurumları finanse eder. Halk TV’nin sahibi Cafer MAHİROĞLU ile de yakındır. Halk TV’ye finansman sağlar. Hatta Cafer MAHİROĞLU’nun boğazda yapmış olduğu binasına ruhsat dahi verdiler.

Resmi olmayan bir harcama yapılacak, birisi satın alınacaksa ve bunun için bir bütçe oluşturulacaksa bu işleri Tuncay ve Fatih KELEŞ yapar. Ekrem İMAMOĞLU’nun bu konuda yaptığı toplantılara ikisi de katılır. Murat ONGUN’da bu toplantılarda yer alır

Melih GEÇEK Beylikdüzü Belediye Başkanlığı döneminde İmamoğlu’nun yanındaydı. Büyükşehir Belediye’ye getirildi. Bilişim işleri onun kontrolündedir. 2019 yılında İstanbul Büyükşehir Belediye’de ki verilerin kopyalama işlerini organize etti. “İstanbul Senin” uygulamasındaki verileri Murat ONGUN ve Reklam İstanbul isimli firma ile paylaşan Erol ÖZGÜNER (İBB Bilgi İşlem Daire Başkanı) ile Melih GEÇEK’ tir.

2024 yerel seçimlerinde Dem Parti'nin seçimlerde CHP'yi desteklemesi için sağlanan para trafiği Murat ONGUN tarafından gerçekleştirildi. Dem ile CHP arasındaki bağlantıyı ise Genel Sekreter Yardımcısı Mahir POLAT ile Şişli Belediye Başkanı Resul Emrah ŞAHAN ve Ekrem İMAMOĞLU'nun kurmuş olduğu Reform Enstitüsü Direktörü Mehmet Ali ÇALIŞKAN sağladı. DİAYDER isimli dernek üzerinden alımları da Mahir POLAT aracı oldu. Bu konu ile ilgili kamuoyunda haberler yansıdı. Dernek kapsamında terör örgütü ile bağlantılı kişiler bulunuyordu. Bu kişiler işe alındı...' şeklinde beyanda bulunmuştur.

Şahsın beyanında geçen hususlar ve iddialar hakkında bildiklerinizi anlatınız.

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

Gizli Tanık Meşe'nin 17.03.2025 Tarihinde İstanbul CBS'de alınan ifadesinde;

'...Birinci yöntem olarak, dönemin reklam müdürü olan Kaan SÜRMEGÖZ üzerinden yapılan usulsüzlüklerdir. Reklam vermek isteyen kişi ya da kişiler Kaan SÜRMEGÖZ'e gelirler, Kaan SÜRMEGÖZ Murat ONGUN'dan ilgili reklam çalışması ile ilgili görüş alır. Murat ONGUN olumlu görüş vermeden İBB sınırları içerisinde bir reklam çalışması yapmak mümkün değildir. İlgili yönetmeliklerde 15000 TL olan bir alanı 10 katı bazı durumlarda 20 katı fiyatlar talep ediyorlardı. Örnek olarak yönetmeliklere göre belediyeye yatırılması gereken 100.000 TL'lik bir reklam alanı için Kaan SÜRMEGÖZ 1.000.000 TL talep ediyordu. Murat ONGUN'dan onay aldıktan sonra Murat ONGUN reklam verilmesini uygun görürse 1.000.000 TL'lik rakamı 500.000 TL'ye indirip resmi vergilerde geçerli 100.000 TL'yi belediyeye yatırıp aradaki 400.000 TL'yi 4 farklı yöntemle başka alanlara aktarıyorlardı. Yöntem 1 de aradaki 400.000 TL fark nakdi ya da hediye, seyahat vb masraflar için Murat ONGUN ve yakın çevresinin harcamalarına götürülüyordu.

Üçüncü yöntem olarak, her ne kadar Murat ONGUN ile Dilek İMAMOĞLU'nun ilişkileri iyi olmasa da Dilek İMAMOĞLU'nun kendi hayatını sürdürmesi için İstanbul Vakfı Dilek İMAMOĞLU'nun kontrolüne verilmiştir. Bu üçüncü yöntemde Murat ONGUN devre dışı kalıp kalan örneklemdeki 400.000 TL gibi bir rakam İstanbul Vakfı'na yatırılmaktadır. İstanbul Vakfı'nın o dönemki genel müdürü Periha YÜCEL tarafından alınan bu bağışlar Dilek İMAMOĞLU'nun etkinlik masrafları, hayatın akışındaki masrafları ya da ihale olmadan iş alındığı için vakıftan tedarikçi firmalardan kalan miktarlar kullanılarak, o dönem ki Dilek İMAMOĞLU'nun özel kalem müdürü Sibel YILDIZBAŞ (0532 297 51 97) numaralı GSM hattını kullanan) tarafından Perihan YÜCEL ile koordine olunarak gerekli harcamalar yapıldı.

Dördüncü yöntem olarak, hiç İBB reklam müdürlüğüne gidilmeden direkt Medya A.Ş.'ye reklam vermek isteyen kişi ya da kişiler gider. İlk kontak kişisi Elif GÜVEN'dir. Daha büyük işlerde Pınar TÜRKER'e başvurularak yine Murat ONGUN'un değerlendirilmesi olumlu olursa 100.000 TL'lik reklam alanı için Medya A.Ş.'ye 500.000 TL ilgili kişilerce ödenirdi. Medya A.Ş. sonrasında geri kalan parayı tedarikçi firmalar aracılığıyla kendilerine almaktalardı.

OGEM(Oyun Geliştirme Merkezi) Pınar TÜRKER'in ilk genel müdür olduğu dönemlerde kuruldu. Gençlere oyun yazılımı ile ilgili eğitim merkezi dedikleri iletişim koordinasyon merkezinde Söğütözü'nde bir alanda gençlerin oyun yazılımı yapmasına destek olmak amacıyla kurulduğu söylendi. Orada oyun yazılım yapan gençlerin başarılı sonuçlar çıkaranlarının oyunlarının tüm bilgileri ve kodları Pınar TÜRKER aracılığı ile Murat ONGUN tarafından alındı ve çeşitli start-up firmalara, çocukların eline ufak miktarlar verilerek arka planda satıldı.

Çevre Koruma Daire Başkanlığı Deniz Hizmetleri Müdürlüğü içerisinde İlker ASLAN'ın (0539 266 07 58 ve 0533 648 12 50 numaralı GSM hatlarını kullanan) başında bulunduğu Ufuk İNAN (Ekrem İmamoğlu'nun kuzeni, 0533 202 74 26 numaralı GSM hattını kullanan), Fatih KELEŞ, Murat ONGUN ve Dursun SUBAŞI tarafından birçok yolsuzluk yapılmaktadır. İhale ve doğrudan temin işlerindeki

yolsuzlukları İSTAÇ A.Ş. üzerinden gerçekleştirmekteler. Deniz Hizmetleri Müdürlüğü üzerinden ise 2872 sayılı kanun kapsamında cezalar kapsamında mağdurları çağırarak çok fahiş fiyatlarda ceza yazacaklarını söyleyerek kişilerle bu cezalar üzerinden pazarlık yapmaktalar. Pazarlık neticesinde cüzi bir miktarını resmi cezalandırıp geri kalan kısmını ise İBB Kasımpaşa Ek Hizmet Binası Deniz Hizmetleri Müdürünün odasında elden çanta ile alıyorlar. İlker ASLAN, Dursun SUBAŞI, Ufuk İNAN ve Murat ONGUN Beylikdüzü'nden kalan dostluklarını buradaki yolsuzluk ve rüşvet çarkında da devam ettirmektedirler. İlker ASLAN parayı aldıktan sonra parasını aklamak için babasının Florya'daki şarküterisine götürüyor veya eşinin İngiliz vatandaşı olması hasebiyle parayı İngiltere'ye gönderiyor

Birsen ŞAHİN, Murat Ongun'un 25 yıllık gazetecilik hayatından kalma arkadaşıdır. Murat Ongun'un evine girip çıkan, özel ve tüzel tüm işlerini ve harcamalarını yapan kişidir. Bu harcamalar için paranın nereden geldiği hakkında bir bilğim yok. Aynı zamanda özellikle Luca gibi popüler mekanların, otellerin İBB ile olan işlerini çözerek gelir kaynakları oluşturur. Sadece İBB nezdinde değil özellikle mekanların ruhsatlandırmaları konusunda İBB dışındaki CHP Belediyeleri'ndeki sorunları da çözerek gelir oluşturur.

Bahar GEDİK, Kırmızı Kedi Yayınlarından Murat Ongun'un tanıdığıdır. Resmi bir vasfı olmamasına rağmen, İBB'de Murat Ongun'un verdiği talimatların gerçekleştirilmesi için gerekli koordinasyonu sağlar. İKM'nin bilgisi dahilinde diyerek, ilgili İBB Genel Sekreterliği'nden başlayarak tüm bölümlere talimatları gerek yazılı gerek sözlü olarak iletir.

Barış KILIÇ, Murat ONGUN'un her türlü işini takip eden ve Murat ONGUN'a tabi birisidir...' şeklinde beyanda bulunmuştur.

Şahsın beyanından geçen hususlar ve iddialar hakkında açıklama yapınız

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

[İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nda 06/02/2025 tarihinde alınan tanık ifadesinde](#)

"...Sev Reklamcılık Şirketi'nde sigortalı olarak çalıştım. Şirketin ortakları Alihan Aydın, Alper Aydın ve Ahmet Uruç isimli şahıslardı. Benim çalıştığım dönemlerde İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin veya iştiraki olan şirketlerden ihale aldıklarım görmedim. Ben ayrıldıktan sonra büyükşehir belediyesinden veya iştiraki olan şirketlerden ihale almış olabilirler, bu konuda bir bilğim yoktur. Bu açık hava reklam ihalelerini genelde bilinen büyük firmalar olan Kapki ailesinin şirketi olan Advercity, İlbak ailesinin şirketleri, Subaşı ailesinin şirketleri, Urban Medya isimli şirketler alırdı. Bu büyük şirketlerin haricinde zaten ihale alan pek olmazdı. Bu büyük şirketler de zatin bu ihaleleri diğer şirketlere bırakmazlardı. Ekleyeceğim bir husus yoktur." Şeklinde beyanda bulunmuştur..

Şahsın beyanından geçen hususlar ve iddialar hakkında açıklama yapınız

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nda 29/01/2025 tarihinde alınan tanık ifadesinde

“...beri reklam sektöründe çalışırım. Reklam piyasasında eski olduğumdan dolayı İstanbul'da çoğu şirket sahibi zamanında benim yanımda çalışmış kişilerdir. Bu yüzden daha büyük ölçekli şirketler de dahil olmak üzere reklam piyasasındaki hemen hemen bütün şirketleri bilir ve tanırım. İstanbul Büyükşehir Belediyesi açık hava reklam alanlarının kiralanması işini Kültür A.Ş. üzerinden yürütmektedir. Kültür A.Ş. bu alanların kiralanmasını bazen konsinye olarak bazen de ihaleyle üçüncü özel şirketlere vermektedir. Özellikle 2019 yılından sonra Ekrem İMAMOĞLU döneminde Kültür A.Ş. tarafından yapılan ihalelerin kime verileceği önceden tespit edilip şartname ihalenin verileceği şirkete göre düzenlendiğini bizzat benim şirketimin de bu tip ihalelere katıldığından ve kazanamadığından dolayı bilmekteyim. Bu ihalelerde eğer kendi istedikleri firmalar dışında katılım geldiyse bunları elemek için şartnameye ek yapmak suretiyle bu firmaları sistem dışı bırakmaktadırlar. Geriye kalan şirketler de yan teklif vermek suretiyle zaten ihaleyi alan şirketle önceden anlaştığı için ihale bedelinin altında teklif vererek önceden belirlenen şirketin ihaleyi kazanmasını sağlamaktadırlar. İhalelerde misal vermek gerekirse 50 adet billboard işi için verilen ihalede ihaleyi alan şirket 10 adet iş yapıyor ama 50 adetlik üretim, montaj ve söküm ücreti alıyor. Geriye kalan 40 tanenin ücreti de hiçbir işlem yapılmadan aracı kişilerle paylaşılıyor. Bu suretle büyük miktarda yolsuzluk yapılıyor. Benim anlattığım üretim ile ilgili en basit olan kısmıdır. Asıl büyük yolsuzluk kiralama ve organizasyon kısmında mevcuttur. Burada da Kültür A.Ş. yine önceden belirlediği kişilere veya şirketlere bu işleri vererek kendi avantajlarını da almak suretiyle yolsuzluklar yapılmaktadır. Bu işin en üst kısmında Ekrem İMAMOĞLU ve Murat ONGUN, İlbak Holding (İlbaklar), Subaşı ailesi ve şu an hatırlamadığım birkaç şirket daha vardır. Bu büyük şirketler daha sonra işleri alt şirketlere vererek birkaç aşamada yolsuzluk yapılmaktadır. Alt şirketlerde de naylon fatura, hesaptan çekip elden para teslimi gibi birçok kanuna aykırı işlemler yapılmaktadır.”

“.....Fakat benim usulsüz bir işlem yapmadığımı, bu işlere girmeyeceğimi bildikleri için beni sisteme dahil etmezler. Ama şu an bile bu şahısları arayıp böyle bir reklam işim var desem bana direk bu işin bedelini, kendi alacakları payı, komisyon yüzdesini gibi tüm detayları açıkça söylerler. Ben gerek İstanbul Büyükşehir Belediyesinde, gerekse Kültür A.Ş.'de ve bu çarkın içinde olan diğer şirketleri ve yetkililerini, aracı kişilerin adlarını ve bilgilerini bir dosya hazırlayarak sayın Başsavcılığınıza yaklaşık 1 hafta gibi bir süre içerisinde teslim edeceğim. Çünkü şu an hafızamda çok fazla isim yoktur.” “...Kabil TAŞÇI isimli şahıs ile ilgili olarak Bu şahıs son 4 yıl içerisinde Kültür A.Ş. veya belediyeden ihale alan veya sözleşme imzalayan şirketlere, ajanslara naylon fatura keserek sırf KDV bedelinden şu an lüks araçlar ve lüks evler edinmiştir. Bu Kabil gibi naylon fatura kesen isimleri de yine hazırlayacağım dosyamda Başsavcılığınıza sunacağımı. Söyleyeceklerim şimdilik bunlardan ibarettir, Şeklinde beyanda bulunmuştur.

Şahsın beyanından geçen hususlar ve iddialar hakkında açıklama yapınız

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nda 07/02/2025 tarihinde alınan tanık ifadesinde

...İstanbul Büyükşehir Belediyesi zabıtalari zaman zaman şehir genelinde izinli ya da izinsiz reklam panolarını kesip sökerek yeni bir süreç başlatır. Böylece yeni ihaleler veya sözleşmeler imzalamaya zemin hazırlar. Bu şekilde rant sağlanır. Murat Kapki, Eco Reklam ve Ecevit Advercity gibi reklam firmalarıyla ilişkili bir isimdir. Yanında çalışan Bekir Özmen ve İsmail Yırtıcı gibi kişilerle birlikte reklam alanında faaliyet göstermektedir. Murat Kapki, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na Ekrem İmamoğlu seçildikten sonra büyük bir servet sahibi olmuştur. Şehir merkezindeki üst geçitler ve stratejik noktalardaki reklam alanlarını pazarlaması dikkat çekicidir. Normalde bu tür yerler için yüksek kiralar ödenmesi gerekirken çok daha az bedellerle Murat Kapki bu işleri alarak hayatın olağan akışına aykırı bir şekilde kârlar elde etmiştir.” “...bu tür ani yükselişlerin ve bir anda servet sahibi olmanın genellikle yasa dışı işlemlerle ilişkili olduğunu gözlemledim. Sektörde vergi kaçırma, naylon fatura işlemi ve benzer yöntemlerle kazanç sağlama eğilimi yaygındır. Hüseyin Koksall, Beylikdüzü'nde tekstil sektöründe faaliyet gösteren bir iş insanıdır. İmamoğlu'nun seçim sponsorluğunu yapmasıyla birlikte Urban Medya gibi firmalarla ilişkileri gelişmiştir ve bu kirli ilişkiler içinde rüşvet döngüsü ile işlerini yürütmektedir. Yine İlbak ailesi de Kültür AŞ'nin İstanbul'daki billboard ihalelerini alarak dikkat çekmektedir. İlhakların şirketi 1990'larda küçük bir ajansken bir anda büyük bir holdinge dönüşmüştür. Şu an bildiğim kadarıyla Amerika'da 10 adet AVM'leri mevcuttur. İlhakların da Ekrem İmamoğlu'na yaktın olduklarından ötürü belediyeden gayri resmî ve usulsüz şekilde ihale ve işler aldıkları bu sektördeki herkes tarafından bilinir. Subaşı ailesi aynı şekilde yine Ekrem İmamoğlu ile yakınlığı olan bir ailedir. Bu ailenin şirketleri de son 5 yılda büyük kazançlar elde etmişlerdir. Bu şirketlerin Sev Medya yetkilileri olan Alper Aydın ve Alihan Aydın ile yakın ilişkileri bulunmaktadır. Eyüp Subaşı, oğlu Muhammed Subaşı açık hava reklam sektöründe etkin rol almaktadır. Bu kişilerin Taşçı ailesinden Kabil Taşçı gibi küçük üreticilerle yakın ilişkileri mevcuttur. Kabil Taşçı'ya naylon fatura kestirerek gayri resmî para kazanmaktadırlar. Bildiğim kadarıyla gayri resmî kazanılan bu paraların bir kısmı ile bir fon oluşturularak seçim döneminde Ekrem İmamoğlu'nun afişleri, miting organizasyonları, seçim otobüslerinin temini ve giydirme işlemleri finanse edilmektedir. Hatta seçim döneminde harçlık adı altında sokakta vatandaşlara bu paralar verilerek oy kazandırılmaya çalışılmaktadır. Naylon fatura kesme yöntemiyle Ekrem İmamoğlu'nun kurduğu bu organizasyonun çok büyük paralar götürdükleri bilinmektedir. Ahmet Çiçek isimli şahıs, Artiki Ajans, Neva Reklam Organizasyon, Kabil Taşçı isimli şahıs, Adstation isimli firma, Yörünge Medya, Ferhat Ertek, Cengiz Beğenmez isimli şahıslar, Göç Reklam yetkilisi Ramazan isimli şahıs, Kreatürk isimli şirket, Mais Reklam, Format Reklam yetkilisi Yaşar Çeri, naylon fatura kesen şirket ve şahıslardan bazılarıdır. Organizasyon o kadar büyüktür ki naylon fatura kesen kişi ve şirketler hatırladığım kadarıyla bunlardır. Detaylandırmak gerekirse Subaşı ailesine Kabil Taşçı naylon fatura kesmektedir. Yine İlbak ailesi Sev Medya ve Advercity gibi şirketler de naylon fatura işlemlerine dahil olmaktadır. Haşan Öçsoy (Quara Medya Reklam Organizasyon yetkilisi) da yoğun bir şekilde naylon fatura kesen isimlerden biridir. Yine hatırladığım kadarıyla Serdar Haydanlı (4.5G Grup firmasının yetkilisi) isimli şahıs da naylon fatura kesmektedir. Bu verdiğim isim ve şirketlerin aile üyeleri veya yanında çalışan kişiler adına kurulan şirketlerin de naylon fatura kesip kesmediği konusunun araştırılması faydalı olacaktır. Böyle bir şirket kurdurma durumu varsa muhtemelen benim saydığım kişi veya şirketlerin adresleri ile aynı binada veya yakın bölgede olduğu görülecektir. Bu bahsettiğim sahte fatura kesen kişi veya şirketlere alt sağlayıcı olarak fatura kesen GYN organizasyon yetkilisi Mehmet Acıbuca ve Murat Şanlı isimli şahıs ve şirketleridir. Mehmet Acıbuca özellikle Kabil Taşçı'ya fatura sağlamaktadır. Zaten bu şirketlerin faturaları incelendiğinde bu hususlar sabit ve somut bir şekilde görülecektir. Reklam asmak isteyen şirketler 2019 senesi öncesi izinleri İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin Kentsel Tasarım Müdürlüğü'nden alırdı. Ekrem İmamoğlu, belediye başkanı seçildikten sonra bu izinler Kültür AŞ yetkisine geçti. 2019 senesi öncesi izinlerden herhangi bir ücret istenmezdi. 2019 senesinden sonra Kültür AŞ tarafından bu izinler için yüksek miktarlarda ücretler istendi. Bir nevi yasal haraç kesiliyor idi. Hâlâ da bu işleyiş devam etmektedir. Kültür AŞ bu izinler için aldıkları ücretlere tasarım bedeli vb. adı altında fatura kesmektedir. Böylelikle haraç resmiyete bağlanmaktadır. Topladıkları bu paraları

isemuazzalı sözleşmeler ile yandaş şirketlere aktarmaktadırlar. Bu şirketler veya alt şirketlerden bu yöntemle naylon faturalar kesilmektedir. Bu organizasyonun başında Ekrem İmamoğlu'nun yönlendirmesiyle Murat Ongun ve Serdar Taşçı bulunmaktadır. Mutlaka daha başka belediye yetkilisi de bu organizasyonun içindedir. Yine edindiğim bir bilgi veya belge olursa Başsavcılığınıza sunacağım. Bu aşamada ekleyeceğim bir husus bulunmamaktadır.” Şeklinde beyanda bulunmuştur

Şahsın beyanından geçen hususlar ve iddialar hakkında açıklama yapınız

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

[İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı’nda 20/02/2025 tarihinde alınan tanık ifadesinde](#)

Ben daha önceki ifadelerimden sahte fatura kesen şahıs ve şirketlerden bahsetmiştim. Bunlara ek olarak bu şahıs ve şirketlerden para çekildikten sonra elden paraları alıp belediye yetkililerine veya kasa kimse ona elden götüren şahsın Vega Organizasyon yetkilisi olan Vedat isimli soyadını bilmediğim şahıs olduğunu biliyorum. Özellikle Kabil Taşçı ve şirketlerinden, Şubası ailesi ve şirketlerinden bu gayri resmî paraları elden teslim alıp dağıtımını yapan kişi Vedat'tır. Bu para dağıtımına ilişkin bir gizli toplantı yapıyor ise bahsettiğim Vedat isimli şahıs da büyük ihtimalle bu toplantılara katılıyordur. Ayrıca Zeynep Tezcan isimli avukatın üzerine Kapkilerin ve Hüseyin Köksal'ın bazı şirketleri kurdurduğunu ve Zeynep Tezcan'ın adına kayıtlı bu şirketler üzerinde açık hava reklam ve organizasyon işlerini yürüttüğünü de belirtmek istiyorum. Ekleyeceğim başka bir husus yoktur” Şeklinde beyanda bulunmuştur.

Şahsın beyanından geçen hususlar ve iddialar hakkında açıklama yapınız

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

[İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı’nda 07/02/2025 tarihinde alınan tanık ifadesinde](#)

“.....2019 senesinde belediye seçimlerinden soma Kültür AŞ, tüm açık hava reklam sektöründe faaliyet gösteren şirketlere bir davet yaparak bizleri toplantıya çağırdılar. Bu toplantıda sistemde kalmak istiyorsanız reklam izni için bazı bedeller ödemelisiniz diye bize bir liste verdiler. Bu listede bizim portföyümüzde bulunan reklam alanlarına ilişkin ücretler vardı. Bu ücretler tamamen özel şahıslara ait bina cepheleri ve duvar reklam alanlarına reklam asılmasına ilişkin verilecek olan izinlerin karşılığına ilişkindi. Yani bu istedikleri bedel mevzuatta, yönetmelikte olmayan, tamamen gayri resmî istenen paralardır. Normalde bu izni 2019'dan önce İstanbul Büyükşehir Belediyesi Kentsel Tasarım Müdürlüğü'nden alırdık ama bir izin için ücret talep edilmezdi. Fakat yeni dönemde bu ücretler talep edilmeye başlandı. Bu ücretleri kabul eden şirketlere Kültür AŞ tarafından onay verilerek izin verilmesi sağlandı ve ücretlere ilişkin Kültür AŞ tarafından "tasarım bedeli, grafik tasarımı vb." açıklamalı fatura kesilmişti. Belirtilen tasarım bedeli, grafik tasarımı vb. işler tamamen farazi olup izin bedeline hazırlanan resmi bir kılıftır. Bu şekilde toplanan paralarla da duyduğum kadarıyla Kültür AŞ tarafından bazı

şirketlere park düzenlemesi gibi farazi işler verilerek karşılığında yine sahte fatura yöntemiyle menfaat sağlanmaktadır. Daha sonra bu hususlarla ilgili bildiğim kadarıyla İçişleri Bakanlığı'ndan gelen müfettişler bir soruşturma başlattılar. Bu soruşturmadan sonra Kültür AŞ'nin organize ettiği bu işleri Medya AŞ devraldı. Daha sonraki süreçte bu izin bedellerine ödemeyen şirketlerin izin müracaatları bir yıl bekletilmek ve zora koşturmak suretiyle izinler verilmedi, 1 yılın sonunda izinler verildi. Bunun amacı da zora koşturmak suretiyle izin ücretini tahsil etmek veya ücret için pazarlık etmek idi. Hâlâda bu süreçler devam etmektedir. Benim şirketimin de şu an itibarıyla hâlâ beklediği izinler mevcuttur. Pano reklamları için ise ecrimisil bedeli adı altında ücretler tahsil edilmektedir. Yani garî resmî olan ücretlere ecrimisil yoluyla yasal çerçeve çizilmektedir. Anlatmış olduğum bu sistemi Kültür AŞ tarafından Serdar Taşkın isimli şahıs yönetmekteydi. Örnek vermek gerekirse Ortaköy'den başlayarak Sarıyer'e kadar sahil yolu üzerinde reklam panolarının konulması yasaktır ama şu an o bahsettiğim bölge reklam panoları kaynamaktadır. Açık alan reklam sektöründe yine herkes tarafından bilindiği üzere İlhaklar, Kapkiler, Subaşılar'ın şirketleri öncelikli olarak belediyeden veya iştirak şirketlerden iş ve ihale alan şirketlerdir. Bu ihaleler sanıyorum ki davet usulü yapılmaktadır ki benim ve şirketimin bu ihalelerden hiç haberi olmamaktadır. Halbuki şirketim İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin kayıtlarında bulunmaktadır. Buna rağmen herhangi bir ihale daveti gelmemiştir. Yine örnek verecek olursam tam tarihi hatırlamıyorum ama 8.000 adet billboard ihaleye çıkan reklam işi için şartnameye aykırı olarak çok daha fazla billboard koyacağını önceden bilen şirketler ihaleye daha yüksek teklif vermek suretiyle kazanmışlardır. Şartnamede belirtilen adetten çok daha fazla konulacağı bilirse ben dahil birçok reklam şirketi bu ihalelere katılıp daha yüksek teklifler verirlerdi. Bu şekilde bazı şirketlerin önü kapatılmıştır. Ekleyecek başka bir husus yoktur, Şeklinde beyanda bulunmuştur.

Şahsın beyanından geçen hususlar ve iddialar hakkında açıklama yapınız

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nda 11/02/2025 tarihinde alınan tanık ifadesinde

“.....Reklam alanlarını firmalara kiraya vererek faaliyetlerde bulundum. Yönetim değişince şuan yönetimdekiler bu reklam mecraları ile ilgili izinleri Kültür AŞ üzerinden vermeye başladılar. Bu daha önceki yönetim döneminde İstanbul Büyükşehir Belediyesi Kentsel Tasarım Müdürlüğü uhdesindeydi ve ilgili yönetmeliğe göre bu reklam izni için herhangi bir bedel talep edilmemekteydi fakat son gelen yönetim döneminde ilk başlarda Kültür AŞ üzerinden ve şu an itibarıyla da Medya AŞ üzerinden Reklam Yönetim Müdürlüğü'nün bağlı olduğu Emlak İstimlak Daire Başkanlığı ile koordineli izin işlemleri yürütülmektedir. Aynı zamanda 2019 sonrasında bu izinler için şirketlerden bazı gayri resmî ücret talep edilmektedir fakat bunu yönetmeliğe uygun hâle getirmek için şirketlerle tasarım bedeli, grafik bedeli vb. adı altında farazi sözleşmeler imzalayarak ve bizim gibi şirketlere fatura kesmek suretiyle bu bedelleri bizden tahsil etmişlerdir. Aynı zamanda bu izinle alakalı tahsil edilen ücretin yanı sıra yine bizim gibi şirketlerden ecrimisil tahsil etmek suretiyle bu iş ve işlemleri yasal zemine oturtmaktadırlar. Bildiğim kadarıyla bu işleri şuan Emlak İstimlak Daire Başkanı olan Kaan Sürmegöz ve Reklam Yönetim Müdürü ismini Adem olarak bildiğim kişi beraber yürütmektedirler. Bizzat benim şirketime de uygulanan ve bildiğim kadarıyla diğer şirketlere de uygulanan bir zorlamadan da bahsetmek gerekirse reklam alanları için başvurduğumuz izinler yaklaşık 1 yıl sonra gecikmeli olarak verilmektedir. Biz bu izinler verilmeden reklam astığımızda ise tarafımıza zabita ile baskı yapılarak sökülmesi yönünde

icbarda bulunmaktadır. Bunun amacı da aslında bizim yukarıda bahsetmiş olduğum birimlere başvurarak izin ücreti ödemeye zorlanmamızdır. Bu bahsettiğim işlemler son 2-3 senedir yoğun bir şekilde devam etmektedir. Şu an itibarıyla boğaz ön görünüm bölgelerinde bulunan, başta sahil şeridi olmak üzere İstanbul genelinde önemli ve büyük caddelerde reklam mecralarının arasındaki mesafe gözetilmeksizin kaçak yani yönetmeliğe aykırı birçok reklam uygulaması mevcuttur. Bu uygulamalar Büyükşehir Belediyesi'nin ihaleleri ile şahıs ve şirketlere verilmektedir. Ayrıca yine şartnameyle aykırı bir şekilde birçok uygulama mevcuttur. Örneğin şartnamenin konusu 1000 adet reklam panosu kiralamasına ilişkin olmasına rağmen uygulamada 1500-2000'lere çıkaran ve bu şekilde uygulayan birçok firma mevcuttur. Ana arterlerle ilgili reklam uygulamaları Büyükşehir Belediyesi'ne aitken ara arterlerle ilgili reklam uygulamaları ilçe belediyelerine aittir. Ana arter ile ara arterin birleştiği köşelere normalde Büyükşehir Belediyesi'nin uhdesinde kalmasına rağmen ana arterden 30 metre içeride olması gözetilmeksizin ilçe belediyelerce usulsüz reklam ihaleleri yapılmaktadır. İlçe belediyeler de bu ihaleleri ilçe belediyelerinin kendi iştiraki olan şirketler üzerinden yapılmaktadır. Ekleyeceğim başka bir husus bulunmamaktadır, Şeklinde beyanda bulunmuştur.

Şahsın beyanından geçen hususlar ve iddialar hakkında açıklama yapınız

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nda 29/01/2025 tarihinde alınan tanık ifadesinde

“...Bizim firmamız genelde reklam mecrası kiralama üzerinedir. Biz firma olarak 2013 senesinden beri İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve iştiraki şirketlerin ihalelerine katılır, bu şekilde iş yapardık. Belediyeye de reklam vergisi öderdik. Kazandığımız ihalelerle ilgili izinleri ise İstanbul Büyükşehir Belediyesi Kentsel Tasarım Müdürlüğü'nden alırdık. Ancak 2019 belediye seçimlerinden sonra yani Ekrem İMAMOĞLU seçildikten sonra bu izinler ve ihaleler tamamen Kültür A.Ş.'ye devredildi. Kentsel Tasarım Müdürlüğü'nden daha önce aldığımız izinler de aynı şekilde Büyükşehir Belediyesi şirketleri olan Kültür A.Ş., Reklam A.Ş. ve Medya A.Ş.'ye devredildi. 2019 belediye seçimlerinden sonra İstanbul Anadolu Yakası'ndaki direklerin reklam kiralama ihalesini hatırladığım kadarıyla 8.000.000 TL bedele AYEDAŞ'tan aldık. Kültür A.Ş. başkanı Serdal TAŞKIN bununla ilgili 8.000.000 TL de kendilerine istedi. 8.000.000 TL kendilerine vermememiz halinde görsel uygunluk iznini alamayacağımızı belirtti. Biz nihai olarak 4.000.000 TL'ye görsel uygunluk iznini almak için anlaştık ve görsel uygunluk iznini almak için Kültür A.Ş.'ye başvurumuzu yaptık. Kültür A.Ş. bu gayri resmi bedel için firmamıza tasarım bedeli, aparat kiralama bedeli, vb. farazi açıklamalı fatura kesip firmamıza gönderdi. Bu şekilde aldıkları haksız paralara resmiyet kazandırdılar. Bizi bu parayı ödemeye mecbur ettiler. Bu olaydan sonraki süreçlerde de almış olduğumuz bazı ihalelerle ilgili izinlerde Murat ONGUN'un bizzat kendi firmamızdan bir takım talepleri oldu”...2019 belediye seçimlerinden önce bu izinleri almakta herhangi bir zorluk çekmiyorduk. Çünkü bu izinler Kentsel Tasarım Müdürlüğü tarafından rahat bir şekilde veriliyordu ve herhangi bir ücret talep edilmiyordu. Ama Ekrem İMAMOĞLU döneminde bu izinler para karşılığı verilmeye başlandı ve hep kendi adamlarına bu işleri vermek için bana da 2019 soması işlerimde hep zorluk çıkardılar.” “...Şu an hatırladıklarım bu kadar fakat elimde olan bazı bilgi belgeler var ise ve muhasebecimden ulaşabilirsem Savcılığınıza getirip teslim edeceğim.” ...2019 senesi sonrası bu usulsüz iş ve işlemler, gayri resmi para talepleri Ekrem İMAJMOĞLU'nun

talimatıyla Murat ONGUN ve Serdal TAŞKIN organizesiyle gerçekleşmektedir. Bu anlattığım kendi firmamızla ilgili olan kısım bu yolsuzluğun çok küçük bir parçasıdır. Duyduğumuz ve bildiğimiz kadarıyla çok daha büyük meblağlarla yolsuzluk yapılmaktadır. Anlatacaklarım şimdilik bunlardan ibarettir, Şeklinde beyanda bulunmuştur.

Şahsın beyanından geçen hususlar ve iddialar hakkında açıklama yapınız

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

[İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nda 14/02/2025 tarihinde alınan tanık ifadesinde](#)

“...Açık hava reklam işleriyle ilgili Serdal Taşkın, Ekrem İmamoğlu'nun ekibinde yer alan Murat Ongun, Murat Kapki, Hüseyin Koksall, Necati Özkan, Fatih Keleş isimli şahıslarla haftada en az 2 gün bir araya gelip Beylikdüzü Mado'da toplanırlardı. Madonun alt katında yer alan, halka kapalı olan bir odası vardı, burada toplanırlardı.” ... bu toplantılarda açık hava reklamlarıyla ilgili iş, ihale ve gayri meşru hususlar konuşulurdu. Toplantı soması Murat Ongun ve Serdal Taşkm'm ellerinde içi para olduğunu düşündüğüm çantalarla çıkarlardı. Bazen bu çantaları Serdal Taşkm'm Vakıfbank'm Nişantaşı Şubesi'nde bulunan özel kasasına yatırdığını biliyorum.” ...Aynı zamanda bu Beylikdüzü Mado'da yapılan gizli toplantıların haricinde bizzat Ekrem İmamoğlu'nun da katıldığı ve az önce saydığım Murat Ongun, Serdal Taşkın, Murat Kapki, Hüseyin Koksall, Necati Özkan, Fatih Keleş isimli şahısların da iştirak ettiği, Hüseyin Köksall'm Beylikdüzü'nde bulunan tekstil firmasında yine haftada iki gün toplantılar yapılmaktaydı. Yine bu toplantılarda da ellerinde çantalarla çıktıklarına ve usulsüz ihale ve yasa dışı işler hakkında konuştuklarına şahitlik ederim.” ... tam olarak tarihlerini hatırlamıyorum ama birçok usulsüz toplantılara, konuşmalara, komisyon aldıklarına şahit oldum. Benim gördüğüm kadarıyla Ekrem İmamoğlu'nun talimatıyla Murat Ongun ve Serdal Taşkm'm organizesinde yukarıda saydığım isimler aracılığıyla bu usulsüz ihale ve komisyonculuk işleri yapılmaktadır” ...Yine bu haberlere de konu olan ve harici olarak Ekrem İmamoğlu'nun paralarını da Serdal Taşkm'a taşıttığından bu çantaların arabada olduğunu gördüm. Yukarıda bahsettiğim gizli toplantılar genelde 23:00 ile 01:00 arası yapılırdı. Benim bugüne kadar boğazımdan haram lokma geçmemiştir. Devletime yardımcı olmak adına bu bilgileri sayın savcılığınıza veriyorum. Ekleyeceğim başka bir husus yoktur, Şeklinde beyanda bulunmuştur.

Şahsın beyanından geçen hususlar ve iddialar hakkında açıklama yapınız

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

[İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nda 05/03/2025 tarihinde alınan tanık ifadesinde](#)

“...Belediye seçimlerinden soma 2020 yılında Eyüp belediyeden metro ve dijital pano işi almıştı. Bu iş için %70'i borç olmak üzere büyük yatırım yapmıştı. Daha sonra bu işi Eyüp'ün yetkilisi olduğu

Panofeet Reklam AŞ şirketinden alarak belediye şirketi olan İstanbul Reklam AŞ üzerinde 15 gün tuttuktan sonra İlbak Holding bünyesine bu işi 3 yıllığına verdiler. Sözleşme sonunda ise yine İlbak Holding ile sözleşmeyi yenilediler.” “...Benim de şirketim adına belediyeden bazı reklam izin taleplerim olmuştu. Bunların hiçbirisi kabul olmadı. İzin talep ettiğim bu yerler özel kişilere ait reklam alanlarıdır. 2019 belediye seçimlerinden önce izin alma sürecini Belediye Kentsel Tasarım Müdürlüğü yönetirdi ve gerekli vergileri yatırdıktan sonra izin almada herhangi bir problem yaşanmazdı fakat Ekrem İmamoğlu belediye başkanı seçildikten sonra bu süreç değişti. İzin alma işlemleri zorlaştı ve bizim gibi şirketlerden izin karşılığı bazı paralar talep edildi.” “...1 yıl sonra aynı yer için başka birine izin verildi. Bu yazışmaların da belgeleri bulunmaktadır, bir hafta içerisinde Savcılığınıza sunacağım. Yine özel kişilere ait ve belediyeye ait reklam mecralarını ecrimisil bedeli almak suretiyle yandaş şirketlere kiralama yapılmaktadır. Ecrimisil alınarak kiralama yasal zemine oturtulmaya çalışılmaktadır. “... Tabi bunu sözlü olarak söylediler. Yani belediye yasa, yönetmelik dinlemeden kendi kafasında göre ihtiyari olarak keyfi uygulamalar yapmaktadır. Ekleyeceğim başka bir husus yoktur, söyleyeceklerim bunlardan ibarettir, Şeklinde beyanda bulunmuştur.

Şahsın beyanından geçen hususlar ve iddialar hakkında açıklama yapınız

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nda 30/01/2025 tarihinde alınan tanık ifadesinde

“...2019 Ekim ayı öncesinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nden özel mülkiyetten kiraladığım reklam panosu ile ilgili iznim mevcuttu. Fakat belediye başkanı değişince iznin yenilenmesi sürecinde tekrar başvuru yaptığımda tarafıma izin verilmemesi neticesinde mağdur edildim. Bu konu ile ilgili ve diğer Büyükşehir Belediyesince yapılmış olan usulsüzlükler ve yolsuzluklarla alakalı 03/09/2021 tarihinde ve devamında ayrıca Başsavcılığınıza vermiş olduğum dilekçelerimde belirttiğim hususları aynen tekrar ederim. Dilekçelerimde belirttiğim hususlardan ve sayın Başsavcılığımızca Re'sen tespit edilecek konularla alakalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Ekrem İMAMOĞLU, Murat ONGUN, Serdal TAŞKIN, Kaan SÜRMEGÖZ, Adem TUNCAY ve dilekçemde belirtmiş olduğum diğer şahısların hepsinden ayrı ayrı davacı ve şikayetçiyim. Ben bu şahıslardan şikayetçi olduğumdan dolayı” “...birçok tehdit, hakaret, baskı ve maddi manevi itibar gasbı gibi zorluklara maruz kaldım. Hak sahibi olduğum birçok açık hava reklam alanlarında bulunan panolarını ve malzemelerim tahrip edildi, zarar verildi ve yağmalandı.” “... Ayrıca yolsuzlukla ilgili vermiş olduğum beyanlarıma ek olarak, yapılan yolsuzluğun büyüklüğünü ortaya koymak adına 2022 yılı ve 2025 yılı piyasa fiyatlarına ilişkin yapmış olduğum araştırma sonucu elde ettiğim sunum dosyalarını da soruşturma dosyasına sunarım. Ayrıca daha önce savcılığa vermiş olduğum yolsuzluk dosyası ile ilgili ve diğer suç duyurularım ile ilgili tüm dilekçelerimi de dosyaya arz ederim. Bugün tarihli vermiş olduğum dilekçemde belirttiğim şahıslardan davacı ve şikayetçiyim, Şeklinde beyanda bulunmuştur.

Şahsın beyanından geçen hususlar ve iddialar hakkında açıklama yapınız

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

[İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nda 06/03/2025 tarihinde alınan tanık ifadesinde](#)

“... Kültür AŞ'de bizzat şahit olduğum usulsüz ihale ve işlemlere ilişkin bir takım bilgiler vermek istiyorum. O dönemlerde Serdal Taşkın genel müdür olarak çalışmaktaydı. " İhaleleri organize eden asıl kişi Murat Ongun'dur. Murat Ongun ihalelerin kime verileceğini belirledikten sonra Serdal Taşkın ve Kaan Sürmegöz ihaleleri organize ederlerdi. O zamanki genel müdür yardımcısı Doğan Hamit Doğruer ise yan teklif verecek firmaları belirler ve bu firmalarla irtibata geçerek teklif bedellerinin ne olacağını bu firma yetkililerine bildirirdi. Bu ihaleleri genelde Hüseyin Koks l, Murat Kapki, Eyüp Subaşı, Murat İlba 'm sahibi veya yetkilisi olduğu şirketler alırdı. Büyük ekran dijital reklam panosu işi Subaşılara ait olan Panofect şirketinden alınıp Murat Ongun'un sahibi olarak bilinen Reklam İstanbul şirketine devredildiği, oradan da İlhaklara kullandırıldığını bilmekteyim. Subaşılara bu işi İlhaklara devretmesi karşılığında metrodaki reklam alanlarına dair 2025 senesinde bitecek olan sözleşmenin 2028'e uzatılarak verildiğini biliyorum. Bu devrin pazarlıklarını bizzat Kaan Sürmegöz ve Doğan Hamit Doğruer birlikte yaptılar.” “... Serdal Taşkm'm Passat marka makam aracını da Urban Medya isimli şirketten aldığını biliyorum. Bu ihalelerden sonra ihaleyi alan firmaların şartnameye aykırı şekilde reklam mecralarını çoğaltarak daha fazla gelir sağladıklarını ve bu değişiklikleri de Kültür AŞ'nin ilgili birimine bildirmedi lerini dair bilgim vardır. Ayrıca bu reklam ihalelerinde belediyeye ayrılan %10'luk bir pay vardır. Bu pay normalde yasal olarak ihale konusu yapılamaz, belediyenin kendi duyurularıyla alakalı olarak kullanılır fakat bu %10'luk kısım da yukarıda bahsettiğim şahıslara ait şirketlere ihale konusu yapılmaksızın kullandırılmıştır. Bu yasa dışı işlemlerden soma bu bahsettiğim kişilere ait firmalar tarafından tahsil edilen paraların belediye- yetkilileriyle paylaşılıp paylaşamadığını bizzat görmedim ama bu konu hakkında belediye yetkilileriyle %50 gibi bir oranla paylaşım yapıldığı konuşulmaktadır. Ayrıca bir dönem belediye yetkililerinin bu paraları altına çevirip muhafaza ettiğine dair de duyularım vardır. şu an söyleyeceklerim bunlardan ibarettir. Konu ile alakalı başkaca bir bilgiye ulaştığımda Başsavcılığınıza müracaat ederek bu bilgileri bildireceğim, şeklinde beyanda bulunmuştur.

şahsın beyanından geçen hususlar ve iddialar hakkında açıklama yapınız

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

[İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nda 11/02/2025 tarihinde alınan tanık ifadesinde](#)

“... Bu nedenle sektörü yakninen tanırım. Benim  alıştığım pozisyon ve çalıştığım şirketin faaliyetleri kapsamında olmadığı için direkt olarak belediye veya iştiraki olan şirketlerle bir işimiz olmaz ancak müşterilerimiz adına belediyeden veya iştiraki olan şirketlerden ihale alır veya sözleşme ile iş almış şirketlerle görüşürüz. Bu nedenle somut bir şekilde şahit olduğum herhangi bir usulsüzlük olmamıştır fakat sektörde bulunduğumdan ötürü bazı duyularım vardır. Covid döneminde özellikle Advercity-BVA isimli şirkete belediye tarafından çok iş verildiği, bu şirketin gözetildiği konuşulmaktadır çünkü covid döneminde önce aynı şekilde Kent Vizyon isimli şirket gözetilip daha fazla iş verilmekteydi. Onun yerini covid döneminde sonra Advercity-BVA şirketi aldı diye sektörde bilgiler dolaşmaktadır. Belediye kısmında da yine duyduğum kadarıyla Elif ve Kaan isimli yöneticilerin onayı olmadan herhangi bir aksiyon alınmadığı söylenmektedir, bilinmektedir. Ekleyeceğim başka bir

husus yoktur. Ulaşabilirsem Savcılığınıza getirip teslim edeceğim.” “...2019 senesi sonrası bu usulsüz iş ve işlemler, gayri resmi para talepleri Ekrem İMAMOĞLU'nun talimatıyla Murat ONGUN ve Serdal TAŞKIN organizesiyle gerçekleşmektedir. Bu anlattığım kendi firmamızla ilgili olan kısım bu yolsuzluğun çok küçük bir parçasıdır. Duyduğumuz ve bildiğimiz kadarıyla çok daha büyük meblağlarla yolsuzluk yapılmaktadır. Anlatacaklarım şimdilik bunlardan ibarettir, Şeklinde beyanda bulunmuştur.

Şahsın beyanından geçen hususlar ve iddialar hakkında açıklama yapınız.

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORU: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nda alınan tanık ifadesinde;

Belediyeden bazı reklam izin taleplerim olmuştu. Bunların hiçbiri kabul olmadı. İzin talep ettiğim bu yerler özel kişilere ait reklam alanlarıdır. 2019 belediye seçimlerinden önce izin alma sürecini Belediye Kentsel Tasarım Müdürlüğü yönetirdi ve gerekli vergileri yatırdıktan sonra izin almada herhangi bir problem yaşanmazdı fakat Ekrem İmamoğlu belediye başkanı seçildikten sonra bu süreç değişti. İzin alma işlemleri zorlaştı ve bizim gibi şirketlerden izin karşılığı bazı paralar talep edildi. Çağlayan E-5 yolu üzerinde bir reklam alanına ben bizzat müracaat ettim, buraya hiç reklam konulamaz gerekçesiyle bana izin vermediler. 1 yıl sonra aynı yer için başka birine izin verildi. Bu yazışmaların da belgeleri bulunmaktadır, bir hafta içerisinde Savcılığınıza sunacağım. Yine özel kişilere ait ve belediyeye ait reklam mecralarını ecrimisil bedeli almak suretiyle yandaş şirketlere kiralama yapılmaktadır. Ecrimisil alınarak kiralama yasal zemine oturtulmaya çalışılmaktadır. Yine Yenibosna E-5 üzerinde bulunan Müsiad Genel Merkezi inşaatında kullandığımız ve TRT'nin reklamı yapılan reklam alanına izin verilmemiştir. Gerekçe olarak ise daha önce Taksim Tepebaşı'nda bulunan İspark alanın TRT'nin kendi kullanımına almasını gösterdiler. Tabi bunu sözlü olarak söylediler. Yani belediye yasa, yönetmelik dinlemeden kendi kafasında göre ihtiyari olarak keyfi uygulamalar yapmaktadır.” Şeklinde olduğu anlaşılmıştır.

Tanık ifadesinde geçen hususlar hakkında detaylı açıklama yapınız.

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORU:

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınan tanık ifadesinde;

“...Beylikdüzü Belediye Başkanlığı döneminde Ekrem İMAMOĞLU 2016/429603 sayılı bir ihaleye çıkmış, süresi 12 günlük olan bu ihalede iş kalemlerinde hiçbiri yapılmadığı halde yapılmış gibi gösterilmiş ve yaklaşık 1 Milyon TL lik para Dilde Eğitim Ltd. Şti. adlı firmaya ödenmiş, konunun tarafımdan haberleştirilmesinin ardından Belediye sehven ödeme yaptık diyerek konuyu ört pas etmeye çalışmıştır. Şirket ise deşifre olmasının ardından firmanın adını değiştirerek Yeni Fikir Eğitim Ltd. Şti. yapmış ve halen de Beylikdüzü ve İBB den iş almaya devam etmektedir...”

2016/429603 sayılı ihale numarası ile Şube Müdürlüğümüzce erişim sağlanan sistemlerde yapılan araştırmada;

İhale Detay Bilgisinde İhale adının Beylikdüzü Belediyesi Basın Yayın ve Halkla İlişkiler Müdürlüğü Sanat Aralığı Organizasyon Hizmet Alımı İşi olduğu,

İhale Detay Bilgisi											
Ekap Num	İKN	İhale Adı	Yaklaşık N	İhale Sözlü	İhale Yasa	İhalenin Fi	İhalenin Tı	İhalenin U	İlan Süresi	İlan Tarihi	Kısmi Tekl
1627620	2016/429603	BEYLİKDÜZÜ BELEDİYESİ BASIN YAYIN VE HALKLA İLİŞKİLER MÜDÜRLÜĞÜ SANAT ARALIĞI ORGANİZASYON HİZMET ALIM İŞİ	2304906,43	BİRİM_FİYAT	NORMAL	BELEDİYE_BU TCE	Hizmet	Acık	28	20161025	☐

İdare Detay Bilgisinde İdare Adının Beylikdüzü Belediye Başkanlığı olduğu,

İdare Detay Bilgisi									
İdare Adı	Adresi	İli	İlçesi	Telefonu	Döner Seri	İdare No	Kurumsal Kodu	Saymanlık	
Beylikdüzü Belediye Başkanlığı	BÜYÜKŞEHİR MAH. ENVER ADAKAN CAD. NO:1	İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ	2128667000		3272	34064391046		

Doküman İndirme Bilgisinde Kurban ALCAN (TCKN: 41254363862), Sevim AKÇAY (TCKN: 38399095758) ve Dilde Eğitim Spor Organizasyon ve Tanıtım Hizmetleri Tic. Ltd. Şti. (VKN: 2970626683) unvanlı firmanın ihale için doküman indirdiği,

Doküman İndirme Bilgileri							
VKN	TCKN	Adı Soyadı	Ticari Ünvanı	D.A.Tü.	Tarih	İKN	
0500520536	41254363862	KURBAN ALCAN	KURBAN ALCAN	EIMZALI	20161116	2016/429603	
0190162838	38399095758	SEVİM AKÇAY	SEVİM AKÇAY	EIMZALI	20161123	2016/429603	
2970626683			DİLDE EĞİTİM SPOR ORGANİZASYON VE TANITIM HİZMETLERİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	IDARE DEN	20161027	2016/429603	

Teklif Bilgilerinde Sevim AKÇAY ve Yeni Fikir Eğitim Tasarım Reklam ve Organizasyon Hizmetleri Tic. Ltd. Şti. (VKN:2970626683) unvanlı firmanın ihale kapsamında teklifte bulunduğu,

Teklif Bilgileri									
TCKN	VKN	Adı Soyadı	İşOrt.Tipi	İstekliT.	Ort.Oranı	Sözleşme	Telefon	İKN	Geçerlilik
38399095758	0190162838	SEVİM AKÇAY	GERCEK_TUZ EL	BİREY	100	BİRİM_FİYAT	5334725698	2016/429603	GEÇERLİ
	2970626683	YENİ FİKİR EĞİTİM TASARIM REKLAM VE ORGANİZASYON HİZMETLERİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	GERCEK_TUZ EL	SİRKET	100	BİRİM_FİYAT	2124210010	2016/429603	GEÇERLİ

Sözleşme Bilgisinde ihale kapsamında Yeni Fikir Eğitim Tasarım Reklam ve Organizasyon Hizmetleri Tic. Ltd. Şti. (VKN:2970626683) unvanlı firma ile sözleşme imzalandığı görülmüş,

Sözleşme Bilgileri													
TCKN	VKN	Adı Soyadı	İşOrt.Tipi	İstekliT.	Ort.Oranı	Sözleşme	Telefon	İKN	BaslaTar	BitisTar	Söz.Bedel	Söz.No	Söz.Tar
	2970626683	YENİ FİKİR EĞİTİM TASARIM REKLAM VE ORGANİZASYON HİZMETLERİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	GERCEK_TUZ EL	SİRKET	100	BİRİM_FİYAT	2124210010	2016/429603	20161220	20161231	987830,00	1785467	20161219

İhale dosyası kapsamında Doküman indiren Dilde Eğitim Spor Organizasyon ve Tanıtım Hizmetleri Tic. Ltd. Şti. (VKN: 2970626683) unvanlı firma ile Teklif veren ve sözleşme imzalanan Yeni Fikir Eğitim Tasarım Reklam ve Organizasyon Hizmetleri Tic. Ltd. Şti. (VKN:2970626683) unvanlı firmanın Vergi Kimlik Numaralarının aynı olduğunun görülmesi üzerine açık kaynaktan yapılan araştırmada;

Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi 19 Mart 2020 Sayı:10040 Sayfa: 150 de Dilde Eğitim Spor Organizasyon ve Tanıtım Hizmetleri Ticaret Limited Şirketi unvanlı firmanın isim değişikliğine giderek Yeni Fikir Eğitim Tasarım Reklam ve Organizasyon Hizmetleri Ticaret Limited Şirketi unvanı ile faaliyet gösterdiği anlaşılmış,

TÜRKİYE TİCARET SİCİLİ GAZETESİ			19 MART 2020 SAYI : 10040
SAYFA : 150			
(Bastırafi 149. Sayfada) arazi ve arsalar almak bunlar üzerinde veya başkalarına ait arazi ve arsalar üzerinde kat karşılığı binalar yapmak. 12-Yurt içinde ve yurt dışında her türlü resmi ve özel sektöre ait inşaat taahhüt ve montaj işleri yapmak ve müstakil konut, iş hanları, fabrikalar, yollar, baraj ve göletler, park ve bahçe düzenlemeleri ve turistik tesisler, tatil köyleri inşa etmek ve kiraya vermek. 13-Türkiye sınırları içinde veya yabancı ülkelerde, resmi ve özel kurum ve kuruluşları tarafından kapalı zarf, açık artırma, eksiltilme, teklif alma ve pazarlık usulü ile ihaleye çıkarılacak her türlü küçük ve büyük yapıların her türlü inşaat işlerini anahtar teslimi taahhüt etmek. 14-Prefabrik inşaat ve meskenler yapmak, yaptırmak ve bunları satmak, kiraya vermek. Şirket yukarıda sayılanlardan başka işlerde yapmak istediği takdirde Ortaklar Kurulu kararı ile Sanayi Ticaret Bakanlığından izin alındıktan sonra başka işlerde yapabilir. (S/AY/18/172998) İstanbul Ticaret Sicili Müdürlüğünden İlan Sıra No: 53430 Mersis No: 02970626683000010 Ticaret Sicil/Dosya No: 982852-0 Ticaret Üvanı YENİ FIKIR EĞİTİM TASARIM REKLAM VE ORGANİZASYON HİZMETLERİ TİCARET LİMİTED SİRKETİ Eski Ticaret Üvanı: DİLDE EĞİTİM SPOR ORGANİZASYON VE TANTİM HİZMETLERİ TİCARET LİMİTED SİRKETİ Adres: Barış Samson No:37/4 Beylikdüzü/İstanbul Yukarıda bilgileri verilen şirket ile ilgili olarak aşağıda belirtilen hususlar müdürlüğümüze ibraz edilen belgelere istinaden ve Türk Ticaret Kanunu'na uygun olarak 16.3.2020 tarihinde tescil edildiği ilan olunur. Tescil Edilen Hususları Unvan (S/AY/18/173290)			
İstanbul Ticaret Sicili Müdürlüğünden İlan Sıra No: 52600 Mersis No: 047703346600001 Ticaret Sicil/Dosya No: 241379-5 Ticaret Üvanı İNCEPERE SU ÜRÜNLERİ SANAYİ TİCARET LİMİTED SİRKETİ Adres: Küçükçekircek Mahallesi Selvi Sk. No: 4/48 Ataşehir/İstanbul Eski Ticaret Sicili Müdürlüğü: Fethiye Ticaret Sicili Müdürlüğü Eski Sicil No: 11765 Eski Adres: Babatopu Mahallesi Mustafa Kemal Blv. B Apt. No: 75 /2/3 Fethiye/Muğla Yukarıda bilgileri verilen şirket ile ilgili olarak aşağıda belirtilen hususlar müdürlüğümüze ibraz edilen belgelere istinaden ve Türk Ticaret Kanunu'na uygun olarak 16.3.2020 tarihinde tescil edildiği ilan olunur. Tescil Edilen Hususları: Merkez Nakli Tescil Edilen Olan Belgeler: Fethiye 6 Noterliği'nin 4.3.2020 tarih 1562 sayılı ile tasdikli, 4.3.2020 tarihli 2020/01 sayılı Genel Kurul Kararı Merkez Nakli Eski merkezi Babatopu Mahallesi Mustafa Kemal Blv. B Apt. No: 75/2/3 Fethiye/Muğla adresinden bulunan şirketin merkezi Küçükçekircek Mahallesi Selvi Sk. No: 4/48 Ataşehir/İstanbul olarak değiştirilmiştir. İşlettiği Değişen Maddelerin Yeni Hali Şirketin Merkezi İstanbul ili Ataşehir ilçesi'dir. Adresi: Küçükçekircek Mahallesi Selvi Sk. No: 4/48 Ataşehir/İstanbul'dur. Adres değişikliği yeni adres, ticaret siciline tescil ve Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde ilan edilir. Tescil ve ilan ediliş adresine yapılan tebligat şirkete yapılmış olup, Tescil ve ilan ediliş adresinden ayrışmış olmasına rağmen, yeni adresini süresi içinde tescil ettirmemiş şirket için bu durum feshi sebebi sayılır. (S/AY/18/173290)			
Yukarıda bilgileri verilen şirket ile ilgili olarak aşağıda belirtilen hususlar müdürlüğümüze ibraz edilen belgelere istinaden ve Türk Ticaret Kanunu'na uygun olarak 16.3.2020 tarihinde tescil edildiği ilan olunur. Tescil Edilen Hususları: Yönetim Kurulu/Yetkililer Tescil Edilen Olan Belgeler: Kadıköy 4 Noterliği'nin 10.3.2020 tarih 5893 sayılı ile tasdikli, 10.3.2020 tarihli Genel Kurul Kararı Yönetim Kurulu / Yetkililer: 448*****42 Kimlik No'lu, İstanbul / Kadıköy adresinde ikamet eden, HAYDAR ATILMA ERARDAĞ 10.3.2023 tarihine kadar Yönetim Kurulu Üyesi olarak seçilmiştir. 148*****56 Kimlik No'lu, İstanbul / Kadıköy adresinde ikamet eden, SEBAHATTİN LEVENT DEMİRER 10.3.2023 tarihine kadar Yönetim Kurulu Üyesi olarak seçilmiştir. 117*****52 Kimlik No'lu, İstanbul / Beşiktaş adresinde ikamet eden, SEBAHATTİN LEVENT DEMİRER 10.3.2023 tarihine kadar Yönetim Kurulu Üyesi olarak seçilmiştir. 148*****56 Kimlik No'lu, İstanbul / Beşiktaş adresinde ikamet eden, SEBAHATTİN LEVENT DEMİRER 1 Yıl için Yönetim Kurulu Başkan Vekili olarak seçilmiştir. Yeni Atanan Temsilciler 448*****42 Kimlik No'lu, İstanbul / Kadıköy adresinde ikamet eden, HAYDAR ATILMA ERARDAĞ 10.3.2023 tarihine kadar Yönetim Kurulu Üyesi Temsil Yetkili olarak seçilmiştir. Yerli Sekli: (ÖMER ZARAKOL, SEBAHATTİN LEVENT DEMİRER, SEZGİN SELANİK) 'den Herhangi Birisiyle Müsterekle Temsil Yetkilidir. 148*****56 Kimlik No'lu, İstanbul / Kadıköy adresinde ikamet eden, ÖMER ZARAKOL 10.3.2023 tarihine kadar Yönetim			
229*****84 Kimlik No'lu İstanbul / Maltepe adresinde ikamet eden, SEZGİN SELANİK 10.3.2023 tarihine kadar Yönetim Kurulu Üyesi Temsil Yetkili olarak seçilmiştir. Yerli Sekli: (HAYDAR ATILMA ERARDAĞ, ÖMER ZARAKOL, SEBAHATTİN LEVENT DEMİRER) 'den Herhangi Birisiyle Müsterekle Temsil Yetkilidir. (S/AY/18/172936) İstanbul Ticaret Sicili Müdürlüğünden İlan Sıra No: 52681 Mersis No: 0463113239700001 Ticaret Sicil/Dosya No: 228577-5 Ticaret Üvanı İRK HAKAN GAYRİMENKUL KİRALAMA GELESTİRME YAPI YATIRIMLARI LİMİTED SİRKETİ Adres: Kordonboyu Mahallesi Şehit Tamer Kılıç Sk. Dekuz Palmiye Sitesi H Blok Apt. No: 2 H/6 Kartal/İstanbul Yukarıda bilgileri verilen şirket ile ilgili olarak aşağıda belirtilen hususlar müdürlüğümüze ibraz edilen belgelere istinaden ve Türk Ticaret Kanunu'na uygun olarak 16.3.2020 tarihinde tescil edildiği ilan olunur. Tescil Edilen Hususları: Pay Devri, Müdürler / Yetkililer Tescil Edilen Olan Belgeler: Kartal 5 Noterliği'nin 11.3.2020 tarih 12277 sayılı ile tasdikli, 10.3.2020 tarihli 2020/001 sayılı Genel Kurul Kararı Pay Devri Pay Değişikliği Şirket Ortaklarından 467*****98 Kimlik Numaralı HAKAN KEPRİ 30.000,00 TL sermaye karşılığı 30 adet payını hukuki ve mali yükümlülükleri ile 467*****72 Kimlik Numaralı İNCE KEPRİ'e devretmiştir. Tek Ortaklık Bilgisi Şirketin tek ortaklık durumu sona ermiştir. Gerçekleşen pay devrine bağlı olarak şirketin son ortaklık durumu sona ermiştir.			
İstanbul Ticaret Sicili Müdürlüğünden İlan Sıra No: 52679 Mersis No: 0948072611100001 Ticaret Sicil/Dosya No: 193022-5 Ticaret Üvanı YENİ UMUTLAR EĞİTİM HİZMETLERİ VE TİCARET LİMİTED SİRKETİ Adres: Sarıgazi Mahallesi Mete Sk. No: 2/1 Sancaktepe/İstanbul Yukarıda bilgileri verilen şirket ile ilgili olarak aşağıda belirtilen hususlar müdürlüğümüze ibraz edilen belgelere istinaden ve Türk Ticaret Kanunu'na uygun olarak 16.3.2020 tarihinde tescil edildiği ilan olunur. Tescil Edilen Hususları: Pay Devri, Müdürler / Yetkililer Tescil Edilen Olan Belgeler: Üsküdar 6 Noterliği'nin 10.3.2020 tarih 21257 sayılı ile tasdikli, 10.3.2020 tarihli 2020/01 sayılı Genel Kurul Kararı Pay Devri Pay Değişikliği Şirket Ortaklarından 218*****32 Kimlik Numaralı RAMAZAN BULUT 5.000,00 TL sermaye karşılığı 50 adet payını hukuki ve mali yükümlülükleri ile 241*****40 Kimlik Numaralı MURAT TURAN'a devretmiştir. 253*****82 Kimlik Numaralı CANER KAYA 5.000,00 TL sermaye karşılığı 50 adet payını hukuki ve mali yükümlülükleri ile 241*****40 Kimlik Numaralı MURAT TURAN'a devretmiştir. Tek Ortaklık Bilgisi Şirket tek ortaklı bir Limited Şirkettir. Bu ortak, İstanbul Çekmeköy adresinde ikamet eden 241*****40 Kimlik Numaralı MURAT TURAN'dır. Görev Değişiklik Daha önceden Müdür görevi olan 467*****98 Kimlik No'lu İstanbul / Kartal adresinde ikamet eden HAKAN KEPRİ'ye öncesi bu görevi sona ermiştir. (S/AY/18/172769)			

Tanık ifadesinde geçen hususlar ve yapılan tespitler ile alakalı detaylı açıklama yapınız.

CEVABEN Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınan tanık ifadesinde;

“...Advercity isimli reklam firması İmamoğlu Büyükşehir Belediye Başkanı olduktan sonra kuruldu. Görünüşte Murat KAPKİ ve Ahmet KÖKSAL sahibidir ancak asıl sahipleri Ekrem İMAMOĞLU, Hüseyin KÖKSAL ve Murat KAPKİ'dir. Şirketin eski genel müdürü Ahi GÜLBAY şirketin yapısını ve yaptıklarını öğrenince kendisini işten çıkardılar şirketin ticaret sicilindeki adı BVA Reklam ve Danışmanlıktır. Ticaret Sicili numarası 238247-5 dir. Şirketin belediyeden yüksek tutarlarda ihale aldığı ancak asıl işinin sahte faturalar düzenleyerek gayri resmi parayı şirkete soktuğunu Servet anlatmıştır. Yine Hüseyin KÖKSAL'a ait Karsal Örne isimli firma ve Advercity firmalar adına düzenlenen faturalarla kayıtsız paraları sisteme soktuklarını öğrendim...” şeklindeki beyanları ile alakalı Şube Müdürlüğümüze erişim sağlanan sistemlerde yapılan araştırmalarda;

Advercity unvanlı ile yapılan sorgulamada herhangi bir kayda ulaşılamamış,

238247-5 Ticaret Sicil Numarası sorgulandığında 1950669722 Vergi Kimlik Numaralı BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş. unvanlı firma çıkmıştır. Firmanın tescil tarihinin 27.02.2020 olduğu görülmüş, firma ortaklık kaydının bulunmadığı, firmanın yönetici kayıtlarına bakıldığında aktif yöneticilerinin Hüseyin KÖKSAL (TC: 34853227352) ve Murat KAPKİ (TC: 42449015672) isimli şahıslar olduğu görülmüş, Ahi GÜLBAY (TC: 10853960710) isimli şahsın BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş. unvanlı firmada 24.08.2020 giriş ve 13.09.2021 çıkış tarihli SGK kaydı olduğu görülmüştür.

Şahsın beyanında geçen hususlar ve iddialar hakkında bilginiz var mı? Ahi GÜLBAY isimli şahıs kimdir? İşten çıkmasının sebebi nedir? Şahsın beyanı hakkında detaylı açıklama yapınız.

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na :

Müşteki şüpheli UĞUR GÜNGÖR'ÜN rüşvet verdiğiine ilişkin etkin pişmanlıktan faydalanmak istediğinden bahisle İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na yapmış olduğu başvurusunda özetle, sahibi olduğu Beylikdüzü ilçesi 1293 Ada 12 parsel de yer alan 11.mahalle projesinde Gül inşaat aş ve gül kentsel tasarım ltd şti arasında hasılat paylaşımlı inşaat sözleşmesi imzaladığını, inşaya başladıktan bir süre sonra; projenin devamının sağlanabilmesi, tadilat ruhsatının onaylanması, tadilatla oluşacak ilave ticari alanlara izin verilmesi, inşaatın rahat devam edebilmesi ve proje bittiğinde iskan alınabilmesi için 2 daire parası ve 13 adet bağımsız bölümün Ekrem İmamoğlu'nun eski ortağı olan Adem soytekinin sahibi olduğu Aksoy inşaat A.Ş firmasına devrinin dönemin belediye başkan yardımcısı Murat Çalık tarafından istendiğini, bu görüşmeye Zafer GÜL'ün aracılık ettiğini, kendisinin başta kabul etmemesine rağmen Ali gül ve Zafer Gül'ün baskıları nedeniyle kabul etmek durumunda kaldığını, daire paralarını Zafer Gül aracılığı ile Fatih keleşe gönderdiğini, toplamda 13 adet daireyi ise Murat Çalık'ın yönlendirmesiyle Asoy inşaat devir ettiğini belirterek Cumhuriyet Başsavcılığında şikayetçi olduğu anlaşılmıştır.

Beylikdüzü ilçesi 1293 Ada 12 parsel ile ilgili yapılan araştırmalarda gayrimenkul son malikinin 6240362816 vergi kimlik numaralı MUS CAN YAPI İNŞAAT SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ olduğu, şirket yetkilisinin 22502153572 kimlik numaralı Uğur GÜNGÖR isimli şahıs olduğu, gayrimenkulün sorgu tarihi itibari ile pasif durumda olduğu görülmüş, görüntüye aşağıda yer verilmiştir.

Taşınmaz Bilgileri												
Taşınmazın Hissedarları												
Taşınmazın Şerh Beyan Bilgileri												
(Gruplama yapmak için bir sütun başlığın buraya sürükleyiniz)												
TayıbulumDurum	MalikTip	MalikÖzetBilgi	Pay	Payda	Tip	İstirakNo	Tesisistem.IslemTanimAd	Tesisistem.BaslangicSektörAd	Tesisistem.IsletimDurum	Tesisistem.YevmiyeKurum	Tesisistem.YevmiyeTarih	Tesisistem
Pasif	GerçekKisi	(SN:44048170) AHMET RAMAZAN ERDOĞAN: SİDİK Oğlu KIN:4718530032	2017.000	2400.000	Musterek	0	İmar (TSM)	İlgili Kurumun Yazısı	İslemTamamlandı	Beylikdüzü	26.04.2010 09:46:22	7228
Pasif	GerçekKisi	(SN:44048171) EMEL KÜÇÜK: VELİTTİN Kız KIN:16037799578	127.000	2400.000	Musterek	0	İmar (TSM)	İlgili Kurumun Yazısı	İslemTamamlandı	Beylikdüzü	26.04.2010 09:46:22	7228
Pasif	GerçekKisi	(SN:109048417) MUSTAFA KÜÇÜK: VELİTTİN Oğlu KIN:15737749542	4.000	75.000	Musterek	0	İmar (TSM)	İlgili Kurumun Yazısı	İslemTamamlandı	Beylikdüzü	26.04.2010 09:46:22	7228
Pasif	GerçekKisi	(SN:79460647) ERKAN KÜÇÜK: VELİTTİN Oğlu KIN:15764748686	4.000	75.000	Musterek	0	İmar (TSM)	İlgili Kurumun Yazısı	İslemTamamlandı	Beylikdüzü	26.04.2010 09:46:22	7228
Pasif	TüzelKisi	(SN:78047777) MUS CAN İNŞAAT TURİZM SANAYİ LİMİTED ŞİRKETİ KIN:6240362808	1.000	1.000	Musterek	0	Satış	Malikin Talebiyle	İslemTamamlandı	Beylikdüzü	18.11.2013 15:41:34	23285

Şahsın İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'ndaki şikayetine konu iddialar ile ilgili olarak herhangi bir gayrimenkul devri gerçekleşmiş midir? İddialar hakkında bilginiz var mı? Belirtilen hususlar hakkında detaylı olarak savunmanızı yapınız?

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU: Masak tarafından tanzim edilen raporda;

Taşınmaz Tipi	Nitelik	Ada	Parsel	İl	İlçe	Mahalle/ Köy	Blok	Kat	Yevmiye No	Yevmiye Tarih	Edinme Sebebi	Hisse (%)
---------------	---------	-----	--------	----	------	-----------------	------	-----	---------------	------------------	------------------	--------------

Kat Mülkiyeti	DÜKKAN	740	2	İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ	YAKUPLU	A1	1.BODRUM	53887	21.12.2023	Satış	100
Kat Mülkiyeti	DÜKKAN	740	2	İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ	YAKUPLU	A1	1.BODRUM	53887	21.12.2023	Satış	100
Kat Mülkiyeti	DÜKKAN	740	2	İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ	YAKUPLU	A2	1.BODRUM	53887	21.12.2023	Satış	100
Kat Mülkiyeti	DÜKKAN	740	2	İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ	YAKUPLU	A2	1.BODRUM	53887	21.12.2023	Satış	100
Kat Mülkiyeti	DÜKKAN	740	2	İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ	YAKUPLU	A2	ZEMİN	53887	21.12.2023	Satış	100
Kat Mülkiyeti	DÜKKAN	740	2	İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ	YAKUPLU	A2	ZEMİN	53887	21.12.2023	Satış	100
Kat Mülkiyeti	DÜKKAN	740	2	İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ	YAKUPLU	B	1.BODRUM	53887	21.12.2023	Satış	100
Kat Mülkiyeti	DÜKKAN	740	2	İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ	YAKUPLU	B	1.BODRUM	53887	21.12.2023	Satış	100
Kat Mülkiyeti	DÜKKAN	740	2	İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ	YAKUPLU	B	ZEMİN	53887	21.12.2023	Satış	100
Kat Mülkiyeti	DÜKKAN	740	2	İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ	YAKUPLU	B	ZEMİN	53887	21.12.2023	Satış	100
Kat Mülkiyeti	DÜKKAN	740	2	İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ	YAKUPLU	C	1.BODRUM	53887	21.12.2023	Satış	100
Kat Mülkiyeti	DÜKKAN	740	2	İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ	YAKUPLU	C	1.BODRUM	53887	21.12.2023	Satış	100
Kat Mülkiyeti	DÜKKAN	740	2	İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ	YAKUPLU	C	1.BODRUM	53887	21.12.2023	Satış	100
Kat Mülkiyeti	DÜKKAN	740	2	İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ	YAKUPLU	C	1.BODRUM	53887	21.12.2023	Satış	100

TAKBİS Tapu kayıtlarında yapılan araştırmalarda şirketin yukarıdaki tabloda yer verilen taşınmazların tamamını ASOY İnşaat firmasından 21.12.2023 tarihinde devraldığı anlaşılmış olup, Şirketin bankacılık işlem kayıtlarında yapılan araştırmalarda, ASOY inşaat şirketine söz konusu taşınmazlar için herhangi bir para transferi yapmadığı bilgisine rastlanmıştır.

Masak raporuyla alakalı detaylı açıklama yapınız.

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim. Ayrıca MASAK raporunu detaylı göremediğim için soruyu da anlayamadım.

SORULDU:

Masak tarafından tanzim edilen rapor içeriğinde;

Adem SOYTEKİN isimli

SORULDU: Dosya kapsamında alınan tanık beyanlarında Adem SOYTEKİN'İN sizin kasanız olduğu ve rüşvet olarak alınan gayrimenkullerin Adem SOYTEKİNİN üzerine alındığının belirtildiği, söz konusu bu 13 dairenin Adem soytekine bila bedel devredilmesinin bu beyanlarla bir ilgisinin olup olmadığını açıklayınız.

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

16.08.2024 TARİHLİ İÇİŞLERİ BAKANLIĞI TEVDİ RAPORU VE EKLERİNİN (TOPLAM 12 KLASÖR) MÜLKİYE MÜFETTİŞLERİNCE İNCELENMESİ NETİCESİ YAPILAN TESPİTLER AŞAĞIDA BELİRTİLMİŞTİR.

Sedat KAPIDAG'm yetkilisi olduğu Universal Medya Reklam Hizmetleri Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti.'nin reklam ve medya sektöründe faaliyet gösterdiği, 2019 yılı Ekim ayı öncesinde izin verilen Beşiktaş ilçesinde bulunan reklam alanının Belediyece İstanbul Reklam ilan ve Tanıtım Yönetmeliği gerekçe gösterilerek kullanımına izin verilmediği, şirkete ait reklam panolarının zabıta tarafından sökülerek kaldırıldığı ve söz konusu uygulamanın başka şirketlere yapılmadığı, diğer taraftan Mecidiyeköy Gayrettepe arasında bulunan reklam alanlarının ilgililerine ecrimisil alınması karşılığında kullandırıldığı ve İstanbul'un birçok yerinde aynı şekilde uygulama yapıldığı, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Kültür AŞ ve Medya AŞ vasıtasıyla reklam sektörü ile ilgili pazarlıklar yapılarak ihalesiz bir şekilde istedikleri kişilere pazarlama sözleşmesi ile işlerin verildiği, İstanbul Büyükşehir Belediyesi mülkiyetinde ve tasarrufunda bulunan birçok reklam alanı ile ilgili mevzuata aykırı uygulamalar yapıldığı, bu suretle süresi biten ve devam eden kira sözleşmeleri cari yılı itibariyle 4.091.691.748,00 ₺ + KDV tutarında kamu zararına sebep olunduğu ve alt kiracı özel şirketlere haksız menfaat sağlandığı, mevcut durumun devamı halinde sözleşme süreleri sonunda bu tutarın toplam 6.284.212.656,00 ₺ + KDV olacağı"

İddialarının mahallinde incelenmesi, elde edilen bilgiler, alman ifadeler, bilirkişi raporu ve mevzuat hükümleri ışığı altında yapılan değerlendirme sonucunda;

EYLEM-1

EYLEM:

"Sedat KAPIDAG'm yetkilisi olduğu Universal Medya Reklam Hizmetleri Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti.'nin reklam ve medya sektöründe faaliyet gösterdiği, 2019 yılı Ekim ayı öncesinde izin verilen Beşiktaş ilçesinde bulunan reklam alanının Belediyece İstanbul Reklam ilan ve Tanıtım Yönetmeliği gerekçe gösterilerek kullanımına izin verilmediği, şirkete ait reklam panolarının zabıta tarafından sökülerek kaldırıldığı ve söz konusu uygulamanın başka şirketlere yapılmadığı, diğer taraftan Mecidiyeköy Gayrettepe arasında bulunan reklam alanlarının ilgililerine ecrimisil alınması karşılığında kullandırıldığı ve İstanbul'un birçok yerinde aynı şekilde uygulama yapıldığı,

İstanbul Büyükşehir Belediyesi şirketleri Kültür A.Ş. ve Medya A.Ş. ile gayrimeşru işlemlerle anlaşılan şirketlere kanunsuz, hukuksuz ve gayrimeşru talimatlar ile keyfi uygulamalar yapıldığı, hukuka ve İlan Reklam Yönetmeliğine göre izin alması mümkün olmayan arsa, inşaat ve binalardaki parapet reklam panolarına İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı EKREM İMAMOĞLU'nun bilgisi ve talimatı ile başkan danışmanları Murat ONGUN ile Ertan YILDIZ, Kültür A.Ş. Eski Genel Müdürü Serdal TAŞKIN ve zabıtaban sorumlu Genel Sekreter Yardımcısı Murat YAZICI'nın gayrimeşru talimatlarıyla verilen yasal olmayan izinler ile ilan reklam yönetmeliğine ve hukuka aykırı bir şekilde müsaade edildiği, Kentsel Tasarım Müdürlüğü ve Zabıta Dairesi Başkanlığının rüşvet veren şirketlerin reklam panolarına denetim görevini yerine getirmediği gibi izinsiz reklam uygulaması yapan firmalara da cezai müeyyide uygulamayarak kaçak kullanıma göz yumdukları ve büyük kamu zararları oluştuğu,

Adı geçen kişiler ve diğer belediye personeliyle işbirliği yaparak rüşvet ve yolsuzluk organizasyonlarının içinde olan eski Kültür A.Ş. Genel Müdürü Serdal TAŞKIN, Salih (Eyüp) SUBAŞI ile açık hava reklam sektöründeki PANOFFECT OUTDOOR, ADVERTCITY - BVA REKLAM VE DANIŞMANLIK HİZ. A.Ş., SEV MEDYA, MATADOR REKLAM, PORTRE MEDYA, ADSTATION, 3. MECRA, KENTVİZYON,

VİZYONKENT gibi şirketlerin sahipleri ve yöneticilerinin işbirliği içinde olduğu, söz konusu şirket ve şahıslarla izin pazarlıkları yapıldığı, belediye şirketleri Kültür A.Ş. ve Medya A.Ş. Genel Müdürlüğü tarafından yapılan talepleri kabul edenlere yasal olmayan mevzuata aykırı olarak gayri resmi izinler verildiği ve ödemelerin bir kısmının gerçek olmayan ve hiç yapılmamış afiş, vinil, görsel tasarım gibi, tahsil edilen paralarla hiç ilgisi bulunmayan PROTOKOLLER ve mevzuata aykırı ECRİMİSİLLER ile tahsil edildiği,

İzin yetkisi dahi olmayan Kültür A.Ş. ve Medya A.Ş. ile yönetmeliğe ve hukuka aykırı izinsiz reklam panolarının sahibi ve işletmecisi olan reklam şirketlerinin arasında yapılan muhtelif sözleşmelerin rüşvet ve yolsuzlukların kılıfı olduğu, ecrimisil ise belediyenin tasarrufundaki kamu mallarındaki işgaller için geriye dönük olarak uygulanabildiği halde, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Emlak Yönetimi Dairesi Başkanlığı Reklam Yönetimi Müdürlüğü tarafından kamu malları dışında, özel mülkiyetlerde de rüşvet ve yolsuzluk kılıfı olarak uygulandığı,

İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin yetkilileri ve sorumluları görevleri ve denetim yükümlülüğüne aykırı bu hareketleri ile görevi kötüye kullanma, irtikap, kamu zararına sebebiyet verme, suç işlemek amacıyla örgüt kurmak, kamu görevinin sağladığı nüfuzu kötüye kullanmak, kişilere haksız menfaat sağlamak gibi suçlarının vücut bulduğu,

Bu suretle 260.755.555,00 ₺ + KDV tutarında kamu zararına sebep olunduğu ve izinsiz reklam uygulaması yapan özel reklam şirketlerine haksız menfaat sağlandığı”

İddiaının mahallinde incelenmesi sonucunda

Şikayet konusu Beşiktaş ilçesi, Etiler Mah. Nispetiye Cad. No: 118 adresi, 68-69 pafta, 1658 ada, 432 parsel ve 1655 ada, 392 parseldeki taşınmazlar ÜN-YAPI A.Ş. unvanlı şirketin mülkiyetinde olduğu, adı geçen şirket tarafından 1658 ada, 432 parseldeki taşınmazda Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı metro çalışmaları ve kendi şirketlerinin “tanıtımı için” İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığına yapılan izin talebinin 12.08.2015 tarih ve 4808 sayılı Başkanlık Oluru ile 2015 yılı sonuna kadar uygun görüldüğü, takip eden 2016, 2017 ve 2018 yıllarında da “tanıtım” talebi mülk sahibi şirket tarafından yinelenildiği ve uygun görüldüğü, ancak son olarak verilen izne ilişkin mahallen yapılan incelemede “reklam uygulaması” yapıldığının tespiti üzerine Avrupa Yakası Zabıta Şube Müdürlüğü tarafından izinsiz reklam uygulamasının kaldırıldığı,

Bu kez, müşteki şirket Universal Medya Reklam Hiz. Tic. ve San. Ltd. Şti. yetkilisi Sedat KAPIDAĞ tarafından henüz kiralama sözleşmesi bulunmayan ÜN-YAPI A.Ş. mülkiyetindeki 1658 ada, 432 parselde bulunan taşınmaz etrafına kurulan parapet yüzeyinde şirketlerinin tanıtımı için 18.09.2019 tarihinde izin müracaatında bulunulduğu, ancak söz konusu yerde daha önce reklam uygulaması yapıldığı ve “İstanbul Reklam İlan ve Tanıtım Yönetmeliğinin 7/2 maddesi uyarınca reklam alanı olarak kullanılamayacağı gerekçesiyle Kentsel Tasarım Şube Müdürlüğü tarafından uygun görülmediği,

Akabinde müşteki şirket ve mülk sahibi ÜN-YAPI A.Ş. arasında şikayet konusu 1658 ada, 432 parsel ve 1655 ada, 392 parseldeki taşınmazlar etrafına kurulan paravan reklam panolarının reklam amacıyla kullanılmasına ilişkin 24.10.2019 tarihinde “Reklam Yeri Kiralama ve Kullanma Sözleşmesi” imzalandığı ve 28.10.2019 ve 27.11.2019 tarihlerinde şirketlerinin tanıtımı için yeniden izin talebinde bulunulduğu,

Bu arada, izin talebinde bulunulan şikâyet konusu taşınmazlar etrafına kurulan inşaat paravanı ve parapetler üzerinde Avrupa Yakası Zabıta Şube Müdürlüğü Reklam-İlan Denetim Zabıta Amirliği tarafından 05.12.2019 ve 22.01.2020 tarihlerinde mahallen yapılan incelemede vinyl tipi izinsiz reklam uygulamaları tespit edildiği,

Müşteki şirket tarafından 14.01.2020 tarihinde tanıtım uygulaması konulacak paravanın bulunduğu 1655 ada, 392 parseldeki taşınmaza ait inşaat ruhsatı ile yeniden izin müracaatında bulunulduğu, ancak Boğaziçi İmar Şube Müdürlüğü tarafından verilen 14.11.2014 tarih ve 000085 sayılı Yapı Ruhsatı 5 yıllık geçerlilik süresinin 14.11.2019 tarihinde bittiği tespit edildiğinden Reklam İlan ve Tanıtım Yönetmeliğinin 7. Maddesinin 2. Fıkrası hükmü kapsamında Kentsel Tasarım Şube Müdürlüğünce uygun görülmediği, Öte yandan mülk sahibi Ün Yapı A.Ş. tarafından müşteki şirketle yapılan Reklam Yeri Kiralama ve Kullanma Sözleşmesinin ilgili maddeleri yerine getirilmediği gerekçesiyle tek taraflı olarak feshedildiğine dair 31.01.2020 tarihli dilekçe ile Kentsel Tasarım Şube Müdürlüğü'ne bildirimde bulunulduğu,

Tüm bu sebeplerle tanıtım izni talep edilen 1658 ada, 432 parsel sayılı taşınmaz etrafında bulunan parapet üzerindeki "Felix ibareli" izinsiz reklam uygulamasının 2 (iki) gün içerisinde kaldırılması yönünde müşteki şirkete muhtarlık kanalı ile 31.01.2020 tarihinde ihbarnameli tebliğ tutanağı tanzim edildiği, tebligattan dört gün sonra 05.02.2020 tarihinde reklam uygulamasının ilgisince kaldırılmadığının tespiti üzerine, Yönetmeliğin Cezai Müeyyideler başlıklı 16 ncı maddesinin 3 üncü fıkrası uyarınca Avrupa Yakası Zabıta Şube Müdürlüğü bünyesinde oluşturulan ekip ve ekipman marifetiyle daha önce izinsiz reklam uygulaması yapılan ancak sonrasında "boş" olarak tespiti yapılan birinci parapet ve "Felix" ibareli izinsiz reklam uygulaması bulunan ikinci parapetin sökülerek taşınmaz etrafından kaldırıldığı ve 1608 sayılı yasa çerçevesinde belediye encümenince cezai işlem uygulanmak üzere dosyanın ilgili birime gönderildiği,

Her ne kadar müşteki şirket yetkilisi Sedat KAPIDAĞ tarafından verilen dilekçelerde özetle; "...2019 yılı Ekim ayı öncesinde izin verilen Beşiktaş ilçesinde bulunan reklam alanının Belediyece İstanbul Reklam ilan ve Tanıtım Yönetmeliği gerekçe gösterilerek kullanımına izin verilmediği, şirkete ait reklam panolarının parapetleri kaldırma yetkisine haiz olmadığı, sadece parapetlerin üzerindeki tanıtımları veya reklam uygulamaları olan vinillerini sökebilme yetkisi olduğu, reklam uygulaması bulunmayan boş parapetin de kaldırıldığı, söz konusu uygulamanın başka şirketlere yapılmadığı" iddia edilmiş ise de;

Şikayet konusu 1658 ada, 432 parseldeki taşınmaz için 2015-2018 yılları arasında verilen "tanıtım izinlerinin" mülk sahibi ÜN YAPI A.Ş. tarafından amacı dışında "reklam uygulaması" için kullanıldığı tespit edildiğinden müşteki şirkete de aynı gerekçeyle izin verilmediği, diğer taraftan henüz izin süreci sonuçlanmadan müşteki şirket tarafından da aynı şekilde şikâyet konusu taşınmazların "reklam uygulaması" için kullanıldığının tespit edildiği, ayrıca izin talep edilen 1655 ada, 392 parseldeki taşınmazın yapı ruhsatı süresinin bittiği ve taşınmaz sahibi şirket tarafından müşteki şirketle yapılan kira sözleşmesinin tek taraflı olarak feshedildiğine dair belediyeye bildirimde bulunulduğu, her iki şirket arasındaki hukuki ihtilafın ise belediyeyi ilgilendirmedeği ve tapu ya da kira sözleşmesi ibraz edilmeyen taşınmazlar için mevzuat gereği ilan, reklam veya tanıtım izni verilmesinin mümkün

olmadığı,

İstanbul Reklam İlan Tanıtım Yönetmeliğinin Tanımlar başlıklı 3. maddesinin Sabit Reklam Elemanı konulu (e) fıkrası, Tanıtım Elemanı/Uygulaması konulu (h) fıkrası uyarınca kaldırılan reklam uygulaması ile paravan sistemin bütün olduğu, izinsiz reklam uygulamalarının ve daha önce reklam uygulaması konulduğu tespit edilen boş parapetin taşıyıcı sistemleriyle birlikte belediye zabıtasınca kaldırılmasının mevzuata uygun olduğu,

Mezkûr yönetmeliğin 7/1-d maddesi uyarınca inşaat alanlarındaki tanıtım uygulamalarına yapı ruhsatı süresince izin verilebildiği, 7/2 maddesi uyarınca ise “reklam uygulaması için değil sadece inşaatların tanıtımı için izin verilebildiği” halde müşteki şirketin 1658 ada, 432 parsel sayılı taşınmaz etrafında bulunan 2 adet parapet yüzeyine reklam uygulaması koyduğu, yine aynı Yönetmeliğin Genel İlkeler Esaslı başlıklı 4. maddesinin 20. fıkrasında "Boş parsellere reklam veya tanıtım uygulaması konulamaz." Denildiği halde müşteki şirketin 1655 ada, 392 parsel sayılı taşınmaz etrafında bulunan parapet yüzeyine vinyl reklam afişleri koyduğu,

Her ne kadar işlemlerin başlangıcından itibaren 1658 ada, 432 parselde yan yana vaziyette iki ayrı reklam panosu bulunmasına rağmen önce birisinin kaldırılması için tebligat yapıldığı görülmüş ise de, akabinde tutanak altına alınmayan diğer parapetin de kaldırılması için tebligat yapıldığı ve her iki reklam panosunun da kaldırıldığı anlaşıldığından, belediyece yapılan iş ve işlemlerin mevzuata uygun olduğu,

Görölmekle birlikte,

Müşteki şirket yetkilisinin dilekçelerinde ifade edildiği üzere söz konusu iş ve işlemlerin mevzuata aykırı izinsiz reklam uygulaması yapan başka şirketlere yapılmadığı,

5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanununun 7/g maddesinde ilân ve reklâm asılacak yerleri ve bunların şekil ve ebadını belirlemek Büyükşehir ve ilçe belediyelerinin görev ve sorumlulukları arasında sayıldığı,

İstanbul il sınırı içerisinde, reklam ilan ve tanıtım amacıyla konulan panoların, tanıtıcı levhaların ve benzerlerinin yol açtığı görüntü kirliliğini ortadan kaldırmayı reklam asma ve ticari tabelaların kullanımını düzenlemeyi amaçlayan ve bu işleri yapan gerçek ve tüzel kişilerle, kamu kurum ve kuruluşlarının uymak zorunda oldukları "İstanbul Reklam İlan ve Tanıtım Yönetmeliği" İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 16/12/2005 tarih ve 3359 sayılı kararı ile kabul edildiği ve 08/05/2017 tarih ve 626 sayılı meclis karar ile güncellenerek uygulanmaya devam edildiği, 09/10/2007 tarih ve 2172 sayılı meclis kararı ile yönetmelik hükümlerini uygulama görev ve yetkisinin İstanbul Büyükşehir Belediyesi Etüd ve Projeler Dairesi Başkanlığı Kentsel Tasarım Müdürlüğüne verildiği,

İstanbul Reklam İlan ve Tanıtım Yönetmeliği'ne göre, gerek kamu ortak kullanım alanları gerekse de özel mülkiyete konu taşınmazlarda ilan reklam ve tanıtım uygulaması yapılabilmesi için Kentsel Tasarım Müdürlüğü'nden izin alınması, izinsiz veya izin kriterlerine aykırı reklam uygulamalarının ise Zabıta Dairesi Başkanlığınca denetlenip kaldırılması gerektiği,

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Etüd ve Projeler Dairesi Başkanlığı Kentsel Tasarım Müdürlüğü'nün 05/12/2022 tarih ve 1871471 sayılı ve 30/12/2022 tarih ve 2022.2025055 sayılı, 30/12/2022 tarih ve 2022.2027912 sayılı yazısı ve eki bilgi ve belgelere göre;

İstanbul Reklam İlan ve Tanıtım Yönetmeliği'nin 14-1 maddesi uyarınca reklam elemanları için izin süresi verildiği takvim yılı ve takip eden 2 yıl süresince geçerli olması gerektiği halde izin sürelerinin verildiği takvim yılı ile sınırlandırıldığı, bir kısım başvuruların takvim yılı sonuna yaklaşıldığı gerekçesiyle reddedildiği, komisyon tarafından olumlu değerlendirilen başvuruların ise Başkanlık Onayı sürecinin geciktirildiği,

Kentsel Tasarım Müdürlüğü tarafından yasal izin süreçleri zorlaştırılmak suretiyle kamu ve özel mülkiyete konu taşınmazların izinsiz olarak kullanılmaya yönlendirildiği, bir kısım reklam şirketlerinin daha önce yapmış olduğu izin başvurularını dahi geri çektiği,

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Emlak Yönetimi Dairesi Başkanlığı Reklam Yönetimi Müdürlüğü'nün 02/12/2022 tarih ve 1857338 sayılı cevabi yazısı ve eki belgelere göre;

2886 sayılı Devlet İhale kanunun 75 inci maddesi uyarınca belediyenin hüküm veya tasarrufu altındaki “kamu” ortak kullanım alanlarına ve “özel mülkiyete konu” taşınmazlara reklam şirketleri tarafından konulan izinsiz reklam uygulamalarıyla ilgili ecrimisil dosyaları açıldığı, akabinde ecrimisil bedeli ve ilan reklam vergisi tahsili için Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığına gönderildiği, ancak bilgi mahiyetinde Zabıta Dairesi Başkanlığı'na gönderilen yazılarda sadece “ecrimisil işlem dosyası açıldığı” belirtilmek suretiyle müşteki şirkete ait izinsiz panolara yapıldığı şekliyle izinsiz panoların kaldırılması yönünde herhangi bir “talimat” verilmediği, kamuya ait taşınmazların işgali karşılığında geriye dönük olarak alınabilen ecrimisil bedelinin ileriye dönük kiralama yöntemi gibi kullanıldığı, ayrıca özel mülkiyete konu taşınmazlar için de mevzuata aykırı olarak ecrimisil dosyaları açıldığı, bu suretle gerek kamuya ait gerekse özel mülkiyete konu taşınmazlardaki izinsiz reklam panolarının fiilen yasallaştırıldığı ve mevzuatın öngördüğü yaptırımların uygulanmadığı, Diğer taraftan, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Emlak Yönetimi Dairesi Başkanlığı Reklam Yönetimi Müdürlüğü tarafından, SEV Açık Hava Reklamcılık San. Ve Tic. Ltd. Şti. tarafından izinsiz reklam uygulaması yapılan (5) adet, İnova Reklam Tanıtım ve Paz. Tic. Ltd. Şti. tarafından izinsiz reklam uygulaması yapılan (1) adet, Yeşil Mavi Enerji Medya İnşaat ve Kuyum San. Tic. Ltd. Şti. tarafından izinsiz reklam uygulaması yapılan (1) adet, Bro Reklamcılık Yayıncılık Tic. ve San. AŞ. tarafından izinsiz reklam uygulaması yapılan (1) adet, İmece Yatırım Organizasyon A.Ş. tarafından izinsiz reklam uygulaması yapılan (1) adet, Poll Films Yapım A.Ş. tarafından izinsiz reklam uygulaması yapılan (1) adet özel mülkiyete konu taşınmazlardan yasadışı ecrimisil bedeli tahsili suretiyle izinsiz reklam uygulamalarının “fiilen” yasallaştırılarak göz yumulduğu,

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Zabıta Dairesi Başkanlığı Avrupa Yakası Zabıta Şube Müdürlüğü'nün 22/12/2022 tarih ve 19733043-28113 sayılı, 22/12/2022 tarih ve 1973199-28114 sayılı sayılı cevabi yazıları ve eki belgelere göre;

2886 sayılı Devlet İhale kanunun 75 inci maddesi ve İstanbul Reklam İlan ve Tanıtım Yönetmeliği'nin 16 ncı maddesi uyarınca kamu ortak kullanım alanları ve özel mülkiyete konu alanlarda reklam şirketleri tarafından konulan izinsiz reklam panolarının, en geç 15 gün içerisinde kaldırılması gerektiği halde Emlak Yönetimi Dairesince gönderilen tespit dosyaları ile ilgili her hangi bir işlem yapılmadığı,

Müfettişliğin 09/12/2022 tarih ve E-İ 66-163-69 sayılı yazısına istinaden daha önce her hangi bir işlem yapılmayan yüzlerce parapet ve paravan üzerindeki vinyl reklam afişlerinin

ilgililerine yazılı tebligat dahi yapılmaksızın çok kısa sürede kaldırılarak “herhangi bir uygulamaya rastlanılmadığı” yönünde boş reklam panolarına ait fotoğraflar ibraz edildiği, ancak müşteki şirkete yapıldığı gibi boş parapet ve paravanlar kaldırılmadığı gibi, izinsiz reklam uygulaması yapan şirketlere 1608 sayılı yasa uyarınca cezai işlem uygulanmak üzere belediye encümenine sevk edilmediği,

Müşteki şirket yetkilisi Sedat KAPIDAĞ tarafından da şikâyet konusu yapılan Mecidiyeköy Gayrettepe arasında bulunan Mecidiyeköy Mahallesi Büyükdere Caddesi Metrobüs Köprü Ayaklarındaki reklam alanlarının “3K Organizasyon Reklam San. ve Tic. A.Ş.” unvanlı özel şirkete ecrimisil alınması karşılığında kullandırıldığı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Emlak Yönetimi Dairesi Başkanlığı Reklam Yönetimi Şube Müdürlüğü’nün 08.06.2021 tarih ve 664076 sayılı yazısı ile ecrimisil dosyası açıldığı hususunda Zabıta Dairesi Başkanlığına bilgi verilmesine rağmen Zabıtaca her hangi bir işlem yapılmadığı, akabinde İstanbul Büyükşehir Belediye Encümeni’nin 10.05.2023 tarih ve 2388-103 sayılı kararıyla 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu’na göre yapılan ihale sonucunda belediye şirketi Kültür A.Ş. ye kiralandığı, sözkonusu taşınmaz dışında belediyenin hüküm ve tasarrufu altındaki; “Maslak Mh. İTÜ Karşısı 154 ada 46 parsel önü ve yanı, Acarkent İncirköy Mahallesi Polenezköy Yolu No: 10 önü, Zühtüpaşa Mahallesi Cemiltopuzlu Caddesi 711 ada, 13 parsel önü ve Kadıköy Bağdat Caddesi üzerindeki aydınlatma direkleri ve taklarda” bulunan reklam alanlarının da adı geçen şirkete kullandırıldığı, belediyece işgal karşılığı 3.761.409,04 ₺ ecrimisil bedeli tahsil edilen taşınmazlardan söz konusu şirketin tespit tarihi itibarıyla 9.283.750,00 ₺+KDV gelir elde ettiği ve adı geçen şirkete haksız menfaat sağlandığı Zabıta Dairesi Başkanlığı Avrupa Yakası Zabıta Şube Müdürlüğü’nce “herhangi bir uygulamaya rastlanılmadığı” yönünde Müfettişliğe bilgi verilen taşınmazlardaki reklam uygulamalarına cevabi yazı sonrasında da devam edildiğinin görüldüğü, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Emlak Yönetimi Dairesi Reklam Yönetim Şube Müdürlüğü’nün 26.04.2022 tarih ve 6311052 sayılı yazısı ile Devlet Tiyatroları 'Genel Müdürlüğü’ne 2023 yılı sonuna kadar kendi faaliyetlerinin tanıtımı için izin verildiği bildirilen, ancak 11.08.2022 tarih ve 1201730 sayılı yazı ile fiili işgalci “Birlik Medya Reklamcılık Ticaret Ltd. Şti.” unvanlı özel şirket adına Başkanlık Oluruna istinaden ecrimisil işlem dosyası oluşturulduğu hususunda Zabıta Dairesi Başkanlığına bilgi verilen “İstanbul Geneli 41 Lokasyonda Bulunan Silindir Kuleler” reklam uygulamaları ile ilgili herhangi bir işlem yapılmadığı, işgal karşılığı sadece 335.400,00 ₺ ecrimisil bedeli tahsil edilen belediyenin hüküm ve tasarrufu altındaki taşınmazlardan adı geçen şirketin tespit tarihi itibarıyla 11.055.630,00 ₺+KDV gelir elde ettiği, mevzuata aykırı izinsiz reklam unsurlarının ise halen yerinde mevcut olduğu ve adı geçen şirkete haksız menfaat sağlanmaya devam edildiği,

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Zabıta Dairesi Başkanlığı Avrupa Yakası Zabıta Şube Müdürlüğü’nün 22/12/2022 tarih ve 1973199-28114 sayılı sayılı Müfettişliğe gönderdiği cevabi yazıları ile Kadıköy İlçesi Zühtüpaşa Mahallesi Bağdat Caddesi Fenerbahçe Stadyumu yanındaki parapetler üzerinde “herhangi bir uygulamaya rastlanılmadığı” yönünde fotoğraf ibraz edildiği, ancak Kadıköy Kaymakamlığı İlçe Emniyet Müdürlüğü’nün 20/02/2023 tarih ve 2023021710301620019 sayılı yazısı eki tespit tutanakları ve kamera

görüntülerine göre; söz konusu adresteki parapetlerin yüzeyine “Numan Etgür TV Planlama Danışmanlık ve Aracılık Hizmetleri” tarafından konulan reklam uygulamalarının 21.12.2022 tarihinde üzeri örtülmek suretiyle “herhangi bir uygulamaya rastlanılmadığı” yönünde gerçeğe aykırı belge düzenlendiği ve 22.12.2022 tarihinde ise uygulama üzerindeki örtünün kaldırılarak mevzuata aykırı izinsiz reklam unsurlarının yerinde kalmasına göz yumulduğunun anlaşıldığı, aynı şekilde adı geçen şirkete Şişli İlçesi Mecidiyeköy Mahallesi 2000 ada 6 parsel taşınmaz önündeki reklam uygulamasının da ecrimisil bedeli tahsili suretiyle kullandırıldığı ve haksız menfaat sağlanmaya devam edildiği,

Müştekiye ait dilekçede belirtilen “Mecidiyeköy Gayrettepe arasındaki köprü ayaklarında bulunan 88 adet reklam panosu” dahil izinsiz reklam uygulamaları yapılan 44 adresteki toplam 5.610 m2 lik küçük bir kısmın, İstanbul Büyükşehir Belediye Encümeni’nin 10.05.2023 tarih ve 2388-103 sayılı kararıyla 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu’na göre yapılan ihale sonucunda belediye şirketi Kültür A.Ş.ye kiralandığı,

Buna göre, ecriimisil tahsili yoluyla reklam amaçlı kullanılan bir kısmı özel mülkiyete konu çoğunluğu belediyenin hüküm ve tasarrufu altındaki (124) taşınmazdan (25) taşınmazın ihale edildiği görülmekle birlikte, söz konusu adreslerdeki reklam ünitelerinin ihale yapılana kadar kullanılmaya devam edildiği, ihale konusu edilmeyen toplam (57) adresteki taşınmazın da halen reklam amaçlı kullanıldığı, diğer taraftan İstanbul Büyükşehir Belediyesi Zabıta Dairesi Başkanlığı Avrupa Yakası Zabıta Şube Müdürlüğü’nün 22/12/2022 tarih ve 19733043-28113 sayılı, 22/12/2022 tarih ve 1973199-28114 sayılı sayılı cevabi yazılan ile “herhangi bir uygulamaya rastlanılmadığı” yönünde soruşturma kapsamında bilgi verilen (73) adet parapet ve paravanda söz konusu yazılar sonrasında da izinsiz reklam uygulaması yapılmaya devam edildiğinin görüldüğü, (Tablo-1 sayfa 122-126)

İstanbul İli Ataşehir, Kadıköy, Üsküdar, Beykoz, Beyoğlu, Fatih, Eyüpsultan, Beşiktaş, Sarıyer, Şişli İlçe Emniyet Müdürlüklerine ve “Bilirkişi Heyetine” yaptırılan saha tespitleri ile Groupm Medya Hizmetleri Ticaret Ltd. Şti., Carat Medya ve İletişim Hizmetleri A.Ş., M.G. Medya Yayıncılık Hizmetleri Ticaret A.Ş., Optimum Media Direction Medya Hizmetleri AŞ., Vivaki Turkey Medya Hizmetleri A.Ş. unvanlı grup medya satın alma şirketlerinden alınan bilgi ve belgelere göre;

Gerek ihale edilen yerler gerekse de ihale edilen yerler dışındaki alanlarda izinsiz reklam uygulamalarına halen devam edildiği gibi, İstanbul Reklam İlan ve Tanıtım Yönetmeliği

uyarınca izin alınması mümkün olmayan reklam ve tanıtım uygulaması yapılması yasak olan “boğaz öngörünüm bölgesi yapı cepheleri, boğaz kenarındaki aydınlatma direkleri, boş parseller ve üniversite bahçe duvarlarında” dahi reklam uygulamaları yapılmaya devam edildiğinin görüldüğü,

Kentsel Tasarım Şube Müdürlüğü’nün 27/07/2023 tarih ve 2023.1193088 sayılı cevabi yazısı eki belgelere göre; yönetmelik uyarınca reklam ve tanıtım uygulaması yapılması mümkün olmayan “Boğaz öngörünüm bölgesi yapı cepheleri, boğaz kenarındaki aydınlatma direkleri, boş parseller, İstanbul Teknik Üniversitesi duvarı, Galatasaray Adası, Türk Telekom Arena Stadı yanındaki yol kenarı” gibi bölgelerde ve Büyükşehir Belediyesince ihale konusu edilen/edilmeyen kamu mülkiyetindeki yerlerde halen izinsiz reklam uygulamaları mevcut olduğu, kamuya ait ve özel mülkiyete konu bütün taşınmazlar üzerinde

yapılacak her türlü reklam ve tanıtım uygulamaları için izin verme yetki ve sorumluluğu Kentsel Tasarım Müdürlüğü'ne ait olduğu halde bu yetkinin "fiilen" Emlak Yönetimi Dairesi Başkanlığı'na kullanıldığı, (Tablo-2 sayfa 127-128)

İstanbul Büyükşehir Belediyesi bağlı şirketleri Kültür A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün 23/12/2022 tarih ve GM-09/YİS-20222123-05 sayılı, 16/02/2023 tarih ve GM-05/YİS-20230216-004 sayılı, 19/07/2023 tarih ve GM-09/YİS-20230719-001 sayılı yazılan ile Medya A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün 23/12/2022 tarih ve 848 sayılı, 19/07/2023 tarih ve 573 sayılı cevabi yazıları eki belgelere göre;

Müşteki şirket yetkilisi Sedat KAPIDAĞ'ın şikâyet dilekçelerinde de belirtildiği üzere, bir kısmı belediyeden izin alarak özel mülkiyete konu taşınmazlarda faaliyet yürüten bir kısmı İse belediyenin hüküm ve tasarrufu altındaki yerleri işgal suretiyle ecrimisil bedeli karşılığı izinsiz faaliyet yürütmelerine imkân sağlanan (41) ayrı özel reklam şirketine, İstanbul Büyükşehir Belediyesi şirketleri "Kültür A.Ş. ve Medya A.Ş." den hizmet alımı gerçekleştirmiş gibi "Muhtelif Reklamlara İlişkin Konsept Belirleme, Geliştirme, Uygulama ve Uygulama Sonrası Kaldırma Hizmet İş" konulu gerçeğe aykırı "muvazaalı" sözleşmeler imzalandığı,

Diğer taraftan, bahse konu muvazaalı sözleşmeler uyarınca özel reklam şirketlerine sunulacak "sözde mal ve hizmetler" için 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İstisnalar" başlıklı 3 üncü maddesinin (g) bendi uyarınca "davet" usulü ile Kültür A.Ş. tarafından 2019/506815 İKN'lu, 18/10/2019 tarihinde, Medya A.Ş. tarafından ise 16/10/2019 tarihinde gerçeğe aykırı "hizmet alımı" işi ihaleleri yapıldığı ve Genç Popülist Medya Planlama Organizasyon Ltd. Şii. unvanlı şirket ile yine gerçeğe aykırı "muvazaalı" olarak alt yüklenici sözleşmeleri imzalandığı,

Açık hava reklamcılığı piyasasında faaliyet gösteren ve ana faaliyet konusu "reklamcılık" olan "özel reklam şirketlerinin" söz konusu alanda teknik bilgisi, altyapısı ve hizmet sunum kapasitesi olmayan belediye şirketlerinden kendi faaliyet alanlarına ve asli işlerine ilişkin hizmet alımı gerçekleştirmesinin ticari hayatın olağan işleyişine aykırı olduğu, nitekim muvazaalı sözleşmelere konu işler belediye şirketleri Kültür A.Ş. ve Medya A.Ş. tarafından üçüncü bir alt yüklenici şirkete ihale edildiği, ancak sözleşmelere konu edimler gerçekte hiç ifa edilmediği,

Kültür A.Ş. ve Medya A.Ş. tarafından "belediyece izinsiz reklam uygulamalarına göz yumulan özel reklam şirketleriyle" kâğıt üzerinde imzalanan "muvazaalı" sözleşmelere konu işler, alt yüklenici Genç Popülist Medya Planlama Organizasyon Ltd. Şti. tarafından gerçekte yapılmadığı halde, özel reklam şirketlerinden tahsil edilen 23.946.025,00-₺ paranın, 9.278.163,79 ₺ tutarındaki kısmının gerçekte alınmayan hizmet karşılığı alt yüklenici Genç Popülist Medya Planlama Organizasyon Limited Şirketine aktarıldığı,

Bu suretle 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu, 5549 sayılı «Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanun» ve 213 sayılı «Vergi Usul Kanunu» hükümlerine aykırı işlem tesis edildiği anlaşıldığından Mülkiye müfettişliği tarafından düzenlenen 28/02/2022 tarih ve 166/2 sayılı Tevdi Raporu'nun İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına, 14/03/2022 tarih ve 166/4 sayılı Tevdi Raporu'nun ise Hazine ve Maliye Bakanlığı'na (Mali Suçları Araştırma Kurulu ve Gelir İdaresi

Başkanlıkları) gönderildiği,

Gerek belediyenin hüküm ve tasarrufu altındaki taşınmazları izinsiz reklam alanı olarak kullanan, gerekse de özel mülkiyete konu taşınmazlarda mevzuata aykırı reklam uygulamalarına göz yumulan 82 adet reklam şirketinden belediyece 53.958.600,00 ₺ ecrimisil bedeli, Kültür A.Ş. ve Medya A.Ş. tarafından ise 23.946.025,00 ₺ yasadışı muvazaalı sözleşme bedeli olmak üzere toplam 77.904.625.00 ₺ tahsil edildiği,

Grup medya satın alma şirketlerinden temin edilebilen bilgi, belge ve fatura örneklerinden tespit edilebildiği kadarıyla, İstanbul Büyükşehir Belediyesine toplam 27.224.509,73 ₺ ecrimisil bedeli ödeyen 31 adet reklam şirketinin işgal ettikleri belediye taşınmazlarından toplam 113.043.620,87 ₺ + KDV tutarında gelir elde ettiği, dolayısıyla söz konusu şirketlere 85.819.111,57 ₺ tutarında haksız menfaat sağlandığı (Tablo-3 sayfa 129- 134)

Ayrıcal608 sayılı yasa uyarınca izinsiz reklam uygulaması yapan şirketlere cezai işlem uygulanmak üzere belediye encümenine sevk edilmediği, buna göre ecrimisil bedeli ödeyerek izinsiz reklam uygulaması yapan şirketlere ait 324 adet reklam ünitesi için 18.456.336,00 ₺, reklam uygulaması yapılması yasak olan boğaz kenarındaki en az 1.500 adet aydınlatma direği reklam ünitesi için “Medya Pano Reklamcılık ve Ticaret A.Ş.” unvanlı şirkete 85.446.000,000 ₺, Emlak Yönetimi Dairesi Başkanlığı ve Kültür A.Ş. tarafından yapılan ihale şartname ve sözleşmelerine aykırı olarak fazladan reklam panosu kullanan alt kiracı 3. Mecra Reklam ve Turizm San. Tic. A.Ş. ve fiili işletmeci Kentvizyon Medya İletişim Pazarlama A.Ş. unvanlı şirketlere 464 adet reklam ünitesi için 26.431.296,00 ₺, alt kiracı Vizyonkent Reklam Pazarlama A.Ş.” ve fiili işletmeci Kentvizyon Medya İletişim Pazarlama A.Ş. unvanlı şirketlere 704 adet reklam ünitesi için 40.102.656,00 ₺, alt kiracı “BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.” ünvanlı şirkete 79 adet reklam ünitesi için 4.500.156,00 ₺ olmak üzere belediye encümeni kararıyla toplam 174.936.444,00 ₺ para cezası uygulanması gerektiği, (Tablo-4 sayfa 136)

Bu suretle, 85.819.111,57 ₺ + 174.936.444 ₺ olmak üzere tespit edilebildiği kadarıyla toplam 260.755.555,00 ₺ + KDV tutarında kamu zararına sebep olduğu ve izinsiz reklam uygulaması yapan özel reklam şirketlerine haksız menfaat sağlandığı,

Anlaşılmakla,

Belediyece mevzuata aykırı reklam uygulamalarına göz yumulan Tablo-3 te belirtilen 82 adet özel reklam şirketinin bu faaliyetlerinden elde ettiği toplam haksız kazanç tutarı ve müşteki şirket yetkilisi tarafından iddia olduğu üzere belediye görevlileri ile aralarında rüşvet veya irtikâp ilişkisi olup olmadığının adli merciiler tarafından ilgili şirket hesaplarında ve belediye görevlilerinin malvarlıklarında yaptırılacak bilirkişi incelemesi neticesinde ortaya konabileceği,

Söz konusu mevzuata aykırı iş ve işlemlerle kamu mülkiyetindeki ve özel mülkiyete konu alanlara izinsiz olarak konulan reklam ünitelerinin, İstanbul Reklam İlan ve Tanıtım Yönetmeliği 10/1 ve 14/4 üncü maddelerine aykırı olarak zabıta denetimi ve Kentsel Tasarım Müdürlüğü izni dışına çıkarıldığı, mezkûr yönetmeliğin 4, 5 ve 8 inci maddelerine göre reklam uygulaması konulması mümkün olmayan boş parseller, karayollarından uygunluk görüşü alınması gereken yol kenarları, kamu/okul binaları cepheleri ve bahçe duvarları,

Boğaziçi öngörünüm bölgesindeki yapı cepheleri, tarihi, prestijli yerler ve boğaz sahil şeridindeki aydınlatma direklerinin reklam alanı olarak kullanılmasına dolayısıyla kentin silüetini bozacak, doğal veya tarihi çevrenin algılanmasını engelleyecek şekilde uygulamalar yapılmasına göz yumulduğu, bu suretle özel reklam şirketlerine haksız menfaat temin edildiği,

Söz konusu uygulamalarla ilgili müşterki Universal Medya Reklam Hizmetleri Tic San. Ltd. Şti. yetkilisi Sedat KAPIDAG tarafından İstanbul Büyükşehir Belediyesine 20.09.2019 tarih ve 186019 kayıt numaralı, 28/10/2019 tarih ve 213280 kayıt numaralı, 08/11/2019 tarih ve 221826 kayıt numaralı, 14/06/2021 tarih ve 115122 kayıt numaralı bilgi edinme başvurularında bulunulduğu,

Yine benzer iddiaları içeren müşterki dilekçelerinin İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 15/09/2021 tarih ve 2021/14992 sayılı, 17/09/2021 tarih ve 2021/14992 sayılı yazıları ekinde İçişleri Bakanhğı'na gönderildiği ve 4483 sayılı Kanun uyarınca sorumluluğu bulunan belediye görevlileri hakkında "ön inceleme" yapılmasının talep edildiği, akabinde söz konusu şikâyet dilekçelerinin İstanbul Valiliği İdare ve Denetim Müdürlüğü'nün 27/09/2021 tarih 105573 sayılı yazısı ekinde İstanbul Büyükşehir Belediyesine gönderilerek bilgi ve belge talep edildiği,

Mülkiye Müfettişliğinin 09/12/2022 tarih ve E-1 66-163-69 sayılı yazısına kadar her hangi bir işlem yapılmayan yüzlerce parapet ve paravan üzerindeki reklam afişlerinin ilgililerine yazılı tebligat dahi yapılmaksızın çok kısa sürede kaldırılarak "herhangi bir uygulamaya rastlanılmadığı" yönünde boş reklam panolarının ibraz edildiği, ancak müşterki şirkete yapıldığı gibi boş parapet ve paravanlar kaldırılmadığı, izinsiz reklam uygulaması yapan şirketlere 1608 sayılı yasa uyarınca cezai işlem uygulanmak üzere belediye encümenine sevk edilmediği gibi somasında da mevzuata aykırı reklam unsurlarının yerinde kalmasına göz yumulduğu,

Diğer taraftan, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunuma göre yapılan kiralama ihalesi ile izinsiz pano konulan taşınmazların küçük bir kısmının suçtan kurtulmaya dönük olarak belediye şirketi Kültür A.Ş. ye ihale edildiği,

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkan Ekrem İMAMOĞLU ve sorumluluğu bulunan diğer belediye görevlilerinin tevdi raporu konusu iddialarla ilgili Müfettişlik tarafından 27/07/2023 tarihinde yazılı ifadelerine başvurulduğu,

Buna rağmen, İstanbul İli Ataşehir, Kadıköy, Üsküdar, Beykoz, Beyoğlu, Fatih, Eyüpsultan, Beşiktaş, Sarıyer, Şişli İlçe Emniyet Müdürlüklerine ve "Bilirkişi Heyetine" yaptırılan saha tespitleri, ayrıca grup medya satın alma şirketlerinden alınan bilgi ve belgeler ile Kentsel Tasarım Şube Müdürlüğü'nün 27/07/2023 tarih ve 2023.1193088 sayılı yazısı eki bilgi belgelere göre, İstanbul Reklam İlan ve Tanıtım Yönetmeliği uyarınca reklam ve tanıtım uygulaması yapılması yasak olan "boğaz öngörünüm bölgesi yapı cepheleri, boğaz kenarındaki aydınlatma direkleri, boş parseller ve üniversite bahçe duvarlarında" dahi reklam uygulamaları yapılmaya devam edildiğinin görüldüğü, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Zabıta Dairesi Başkanlığı tarafından izinsiz reklam panolarının en geç 15 gün içerisinde kaldırılması gerektiği halde her hangi bir işlem yapılmadığı, belediye ve özel reklam şirketlerinin fikir ve eylem birliği içerisinde oldukları,

Anlaşıldığından,

Kentsel Tasarım Müdürlüğü tarafından reklam şirketlerine mevzuatta öngörülenden daha kısa süre izin verilerek veya izin onay süreçleri uzatılarak yasal izin süreçlerinin zorlaştırılması, Emlak Yönetimi Dairesi Başkanlığınca mevzuata aykırı ecrimisil bedeli tahsili, belediye şirketleri Kültür A.Ş. ve Medya A.Ş. tarafından yasadışı para tahsili akabinde üçüncü bir özel şirkete yasadışı aktarılması suretiyle gerek kamu mülkiyetindeki gerekse de özel mülkiyete konu taşınmazlara reklam şirketlerince izinsiz olarak konulan reklam ünitelerine göz yumulduğu bildirilmiştir.

YAPILAN TESPİTLER

- 1- Reklam yönetimi müdürlüğü tarafından; SEV Reklam tarafından izinsiz reklam uygulaması yapılan 5 adet, İnova Reklam tarafından izinsiz reklam uygulaması yapılan 1 adet, Yeşil Mavi Medya tarafından izinsiz reklam uygulaması yapılan 1 adet, Bro Reklamcılık tarafından izinsiz reklam uygulaması yapılan 1 adet, Poll İmece tarafından izinsiz reklam uygulaması yapılan 1 adet, Poll Films tarafından izinsiz reklam uygulaması yapılan 1 adet özel mülkiyete konu taşınmazlardan yasadışı ecrimisil bedeli tahsili suretiyle izinsiz reklam uygulamalarının fiilen yasallaştırılarak göz yumulduğu, 2886 sayılı kanunun 75.maddesi ve anılan yönetmeliğin 16. Maddesi uyarınca izinsiz reklam panolarının 15 gün içerisinde kaldırılması gerektiği halde tespit dosyaları ile ilgili Emlak Yönetimi Dairesince bir işlem yapılmadığı, müfettişlikçe yazılan 9.12.2022 tarihli yazı sonrası ilgililerine tebliğ bile yapmadan ilgili panoların kaldırılması ve boş müfettişliğe boş fotoğraf göndermek suretiyle usulsüzlüğün üstünün örtüldüğü, şirketlere cezai işlem uygulanması için encümenliğe sevkinin yapılmadığı,
- 2- Mecidiyeköy mahallesi Büyükdere caddesi Metrobüs köprü ayaklarındaki reklam alanlarının "3 K Organizasyon" şirketine ecrimisil alınarak kullanıldığı, Emlak yönetimi dairesi başkanlığı reklam yönetimi şube müdürlüğünün 08.06.2021 tarihli ve 664076 sayılı yazısı ile zabıta daire başkanlığına bilgi verilmesine nrağmen bir işlem yapılmadığı, Belediye encümeni kararıyla 10.05.2023 tarihinde Kültür A.Ş. ye kiralandığı, 3K şirketine Maslak mahallesi İTÜ Karşısı 154 ada46 parsel önü ve yanı, Acarkent incirköy mahallesi Polonezköy yolu No: 10 önü, Zühtüpaşa mahallesi Cemiltopuzlu caddesi 711 ada 13 parsel önü ve Kadıköy Bağdat caddesi üzerindeki aydınlatma direkleri ve taklarda bulunan reklam alanlarının da kullanıldığı belediyece işgal karşılığı 3.761.409,04 TL ecrimisil bedeli tahsil edilen taşınmazlardan şirketin tespit tarihi itibarıyla 9.283.750,00 TL gelir elde ettiği ve haksız menfaat sağladığı, Zabıta dairesi başkanlığı Avrupa yakası şube müdürlüğünce "herhangi bir uygulamaya rastlanılmadığı" yönünde müfettişliğe bilgi verilen taşınmazlardaki reklam uygulamalarına cevabi yazı sonrasında da devam edildiğinin görüldüğü;
- 3- Emlak yönetimi dairesi başkanlığı reklam yönetimi şube müdürlüğünün 26.04.2022 tarih ve 6311052 sayılı yazısı ile Devlet Tiyatroları Genel Müdürlüğü ne 2023 yılı

sonuna kadar faaliyetlerinin tanıtımı için izin verilen 41 lokasyonda bulunan silindir kulelerinde izinsiz reklam alanı olarak kullanan Birlik Medya Reklamcılık şirketinden ecrimisil karşılığı 335.400,00 TL ecrimisil bedeli tahsil edildiği, şirketin ise 11.055.630,00TL +KDV gelir elde ettiği, uygulamaların halen yerinde olduğu, haksız kazancın devam ettiği,

- 4- Zabıta daire başkanlığı Avrupa yakası şube müdürlüğünün 22.12.2022 tarihli ve 1973199-28114 sayılı müfettişliğe gönderdiği cevabı yazı ile, Kadıköy ilçesi Zühtüpaşa mahallesi Bağdat caddesi fenerbahçe stadyumu yanındaki parapetler üzerinde "herhangi bir uygulamaya rastlanılmadığı" yönünde fotoğraf ibraz edildiği, ancak Kadıköy ilçe Emniyet Müdürlüğünün 20.02.2023 tarihli ve 2023021710301620019 sayılı yazısı tespit tutanağı ve eklerindeki foto ve videolara göre anılan parapetlerin yüzeyine Numan Etgür TV Planlama şirketi tarafından konulan reklam uygulamalarının 21.12.2022 tarihinde üzeri örtülmek ve 22.12.2022 tarihinde örtünün kaldırılması suretiyle göz yumularak müfettişliğe cevap verildiği, aynı şekilde Şişli ilçesi Mecidiyeköy mahallesi 2000 ada 6 pasel taşınmaz önündeki reklam uygulamasına da ecrisil bedeli alınarak göz yumulduğu ve haksız kazanç sağlanmaya devam edildiği,
- 5- Mecidiyeköy Gayrettepe arasındaki köprü ayaklarında bulunan 88 adet reklam panosu dahil olmak üzere 44 adreste toplam 5.610 m2 lik kısmın, İBB Encümeni'nin 10.05.2023 tarih ve 2388-103 sayılı kararıyla 2886 sayılı Devlet ihale Knauna göre yapılan ihale sonucunda belediye şirketi Kültür A.Ş ye kiralandığı,
- 6- Ecrimisil tahsili yoluyla reklam amaçlı kullandırılan bir kısmı özel mülkiyet konu toplam 124 taşınmazdan 25 inin ihale edildiği, ihale yapılan kadar iznsiz kullanıma devam edildiği, 57 sininhalen kullanıldığı, buna rağmen Zabıta Dairesi Başkanlığı Avrupa Yakası Şube Müdürlüğünün 22.12.2022 tarih ve 19733043-28113 sayılı ve 1973199-28114 sayılı yazıları ile herhangi bir uygulamaya rastlanılmadığı" yönünde bilgi verildiği,
- 7- Ataşehir, Kadıköy, Üsküdar, Beykoz, Beyoğlu, Fatih, Eyüpsultan, Beşiktaş, Sarıyer, Şişli ilçe emniyet müdürlüklerine ve bilirkişi heyetine yaptırılan saha tespitleri ile Groupm Medya, Carat Medya, MG Medya, Optimum Medya, Vivaki Turkey Medya şirketlerinden alınan bilgi ve belgelere göre, reklam yönetmeliğince izin alınması mümkün olmayan, yasak olan, boğaz öngörünüm bölgesi yapı cepheleri, boğaz kenarındaki aydınlatma direkleri, boş parseller, ve üniversite bahçe duvarlarında dahi reklam uygulamaları yapılmaya devam edildiğinin görüldüğü, Kentsel Tasarım Şube Müdürlüğünün 27.07.2023 tarihli ve 1193088 sayılı cevabi yazısı ile yasak olan bölgelere ilişkin yapılan uygulamalara izin verme yetki ve sorumluluğunun Kentsel Tasarım Müdürlüğüne ait olduğu halde bu yetkinin fiilen Emlak Yönetimi Dairesi Başkanlığınca kullanıldığı
- 8- Kültür AŞ Genel Müdürlüğünün 23.12.2022 tarih ve 20222123-05 sayılı, 16.02.2023 tarih ve 20230216-004 sayılı, 19.07.2023 tarih ve 20230719-001 sayılı yazıları ile, Medya AŞ Genel Müdürlüğünün 23.12.2022 tarih ve 848 sayılı, 19.07.2023 tarih ve 573 sayılı cevabi yazıları eki belgelere göre; ecrimisil karşılığı

kullandırım yapılan 41 ayrı şirkete Kültür A  ve Medya A  den hizmet satım alımı gerçekleştirilmiş gibi "Muhtelif reklamlara ilişkin konsept belirleme, geliştirme, uygulama ve uygulama sonrası kaldırma" konulu gerçeğe aykırı muvazaalı alt yüklenici sözleşmeleri imzalatıldı ı, muvazaalı bu i ler için özel şirketlerden tahsil edilen 23.946.025,00 TL nin 9.278.163,79 TL tutarındaki kısmının gerçekte alınmayan hizmet karşılığı alt yüklenici Genç Popülist Medya  irketine aktarıldığı, i-) izinsiz reklam alanı kullanan 82 adet şirketten belediyece 53.958.600,00 TL ecrimisil bedeli, Kültür ve Medya A  tarafından ise 23.946.025,00 TL sözleşme bedeli olmak üzere toplam 77.904.625,00 TL tahsil edildi ı,

9- Grup Medya satın alam şirketlerinden elde edilen bilgi, belge ve faturalara göre tespit edilebildi ı kadarıyla, İBB ye toplam 27.224.509,73 TL ecrimisil bedeli ödeyen 31 reklam şirketinin işgal ettikleri reklam alanlarından 113.043.620,87 TL + KDV gelir elde ettikleri, dolayısıyla söz konusu şirketlere 85.819.11,57 TL haksız menfaat sağlandığı ,

10- Sonuç olarak ; izinsiz reklam uygulaması yapan şirketlere ait 324 adet reklam  nitesi için 18.456.336,00 TL, boğaz kenarındaki en az 1500 adet aydınlatma direkleri reklam  nitesi için Medya Pano Reklamcılık  irketine 85.446.000,00 TL, Emlak yönetimi dairesi başkanlığı ve Kültür A  tarafından yapılan ihale  artname ve sözleşmelerine aykırı olarak fazladan reklam panosu kullanan alt kiracı 3. Mecra Reklam, ve fiili işletmeci Kentvizyon Medya şirketlere 464 adet reklam  nitesi için 26.431.296,00 TL, alt kiracı Vizyonkent A  ve fiili işletmeci Kentvizyon Medya A   irketlerine 704 adet reklam  nitesi için 40.102.656,00 TL, alt kiracı BVA Reklam A   irketine 79 adet reklam  nitesi için 4.500.156,00 TL olmak üzere encümen kararıyla toplam 174.936.444,00 apara cezası uygulanması gerekti ı, bu suretle 85.819.111,57 + 174.936.444 TL olmak üzere toplam 260.755.555,00 TL+KDV kamu zararına sebep olunduğu ve adı geçen şirketlere haksız menfaat sağlandığı tespit edilmiştir.

EYLEM ÖZETİ:

“Sedat Kapıda ’ın yetkilisi olduğu Universal Medya’nın 2019 yılı Ekim ayı öncesinde izin verilen Be ika  ilçesinde bulunan reklam alanının Belediyece İstanbul Reklam İlan ve Tanıtım Yönetmeliği gerekçe gösterilerek kullanımına izin verilmediği, şirkete ait reklam panolarının zabıta tarafından sökülerek kaldırıldığı, söz konusu uygulamanın başka şirketlere yapılmadığı, Mecidiyeköy Gayrettepe arasında bulunan reklam alanlarının ilgililere ecrimisil alınarak kullandırıldı ı ve İstanbul’un birçok yerinde aynı uygulamanın yapıldığı,

İBB  irketleri olan Kültür ve Medya A.  ile gayrimeşru işlemlerle anla an şirketlere yasa dışı talimatlar ile keyfi uygulamalar yapıldığı, ilgili yönetmeliğe göre izin alınması mümkün olmayan inşaat ve binalardaki reklam panolarına İBB başkanının talimatı ile, danışman Murat Ongun ile Ertan Yıldız, Kültür A.  Eski Genel Müdürü Serdal Taşkın ve zabıtanın sorumlu Genel Sekreter Yardımcısı Murat Yazıcı’nın gayrimeşru talimatlarıyla, yasa dışı reklam uygulamalarına izin verildiği gibi cezai m eyyede uygulanmadığı,

Kültür A.  eski Genel Müdürü Serdal Taşkın , Salih Subaşı ile Panofect, BVA, SEV Medya, Matador

Reklam, Portre Medya, Adstatition, 3. MECRA, kENTVİZYON, Vizyonkent gibi şirketlerin sahipleri ve yöneticilerinin işbirliği içinde olduğu, gayriresmi izinler, yasadışı protokoller, gerçek olmayan reklam işlerine usulsuz paralar ödendiği, ecrimisiller tahsil edildiği, Kültür A.Ş ve Medya A.Ş'nin usulsüzlüklere kılıf yapıldığı,

Bu suretle 260.755.555,00 TL + kdv kamu zararına sebep olunduğu ve şirket sahiplerine haksız kazanç sağlandığı iddiası mevcut olup;

Yapılan tespitler neticesinde, izin süreçlerinin geciktirilmesi zora sokulması, Emlak Yönetimi Dairesi Başkanlığınca MEVZUATA AYKIRI ECRİMİSİL BEDELİ TAHSİLİ, Kültür AŞ ve Medya AŞ tarafından yasadışı para tahsili akabinde 3. Bir şirkete para aktarımı, reklam ünitelerinin izinsiz kullanımına göz yumulması eylemlerinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı olarak sorumluluğunuzun bulunduğu bildirilmiştir.

Yukarıda tarafınıza okunan eyleme konu ürünlerin ihale sürecini, ihale sonrası denetim yapıp yapılmadığını , Genç Popülist Medya şirketine herhangi bir para aktarımı yapıp yapılmadığını açıklayarak eylem ve tespitler ile ilgili bildiklerinizi açıklayınız.

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

EYLEM-2

“İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 12/08/2011 tarih ve 1718 sayılı karar doğrultusunda ‘İstanbul Büyükşehir Belediye Encümeninin 26/11/2011 tarih ve 2202-916 sayılı karar ile belediye şirketi Kültür A.Ş. uhdesine ihale edilen İstanbul Büyükşehir Belediyesi mülkiyeti hüküm ve tasarrufunda bulunan yerlere konulacak açık hava reklam ünitelerinin (4600 adet billboard ve megalight) 10 yıl süreyle işletmeye verilmesi’ ihalesinde alt kiracı 3. Mecra Reklam ve Turizm San. Tic. A.Ş. ve fiili işletmeci Kentvizyon Medya İletişim Pazarlama A.Ş.” unvanlı özel şirketler tarafından ihale şartnamesi ve sözleşmesine aykırı uygulamalar yapıldığı, reklam ünitelerinin, ihale sözleşmesi ve şartnamesinde belirtildiği şekliyle kullanılmadığı, reklam ünitelerinin yapısı, karakteri, ebatları ve kullanım amacının Belediyenin izni olmaksızın değiştirildiği, bu suretle 415.619.384,00 b+KDV tutarında kamu zararına sebep olunduğu ve alt kiracı özel şirkete haksız menfaat sağlandığı” iddialarının mahallinde incelenmesi sonucunda;

İstanbul Büyükşehir Belediye Encümeni’nin 26/11/2011 tarih ve 2202-916 sayılı kararı ile açık hava reklam ünitelerinin (4500 adet billboard ve 100 adet megalight) 10 yıl süreyle işletmeye verilmesi işi ihalesinin, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu’nun 36 ve devamı maddelerine göre kapalı teklif usulü yıllık 20.000.000,00 ₺+KDV olmak üzere 10 yıllık toplam 200.000.000,00 ₺+KDV bedelle belediye şirketi “İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri Ticaret Anonim Şirketine” (Kültür A.Ş.) ihale edildiği ve 06/12/2011 tarihinde 10 yıllık sözleşme imzalandığı,

Kültür A.Ş. tarafından 23/01/2012 tarihinde yapılan alt kiralama ihalesi sonucunda yıllık 27.000.000,00 ₺+KDV olmak üzere 10 yıllık toplam 270.000.000,00 ₺+KDV bedelle “3. Mecra Reklam ve Turizm San. Tic. A.Ş.” unvanlı özel şirket ile 14/02/2012 tarihinde “Megalight ve Billboard Tesisi ve İşletmeye Verilmesi İş Hizmet Alım Sözleşmesi”

imzalandığı,

İşletme Sözleşmesi 30 uncu maddesine istinaden 04/03/2013 tarih ve 229116 sayılı Başkanlık Oluru ile reklam ünitelerinde % 10 indirim yapıldığı, Özel Şartnamenin 1 inci maddesine göre 1.328 adet reklam uygulaması belediye kontenjanı olarak ayrıldığı, buna göre toplam 4.050 adet ve 90 adet afiş değiştiricili megalight (ADML) tipi reklam ünitelerinden. 2.740 adet BB tipi reklam ünitesi ve 72 adet ADML tipi reklam ünitesinin ihale konusu edildiği, Sözleşme süresinin 06/12/2021 tarihinde sona erdiği ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi Emlak Yönetimi Dairesi Başkanlığı ve Kültür A.Ş. tarafından alt işletmeci “3. Mecra Reklam ve Turizm San. Tic. A.Ş.” unvanlı özel şirketten 2.917 adet sabit “Billboard” tipi, 587 adet sabit billboard ünitesinin dörtlü gruplar halinde birleştirilmesi ile oluşturulan 147 adet “Giantboard” tipi, 546 adet afiş değiştiricili Billboardplus tipi, 90 adet afiş değiştiricili megalight (ADML) tipi reklam uygulamasının teslim alındığı,

Müşteki iddialarının aksine, İşletme Sözleşmesi 25 inci maddesine göre İşletmecinin üçüncü kişilere kira, işletme, pazarlama ve her türlü sözleşme yetkisi verebileceği, nitekim Danıştay Birinci Dairesinin 29/12/2022 tarihli ve Esas No: 2022/1622, Karar No: 2022/2221 sayılı emsal kararının da bu yönde olduğu görülmekle birlikte,

Müşteki şirket yetkilisi Sedat KAPIDAĞ tarafından verilen şikayet dilekçelerinde özetle; “...Kentvizyon Şirketi tarafından pazarlanan ve “Giantboard” adı verilen dev reklam panolarının ihaleden sonra yeni ebatlarda ve yeni nitelikte oluşturulmuş tamamen yeni bir reklam mecrası olduğu, “billboard ihalesini” kazanan firma ve taşeronlarının 2 metre x 3,5 metre ebadındaki billboardları birleştirerek tamamen FARKLI BİR REKLAM MECRASI olarak yarattıkları 16 metre x 3 metre ebadında Giantboard’lar ihalede hiçbir şekilde yer almamasına rağmen hukuksuz olarak İzin verildiği, Billboard ile Giantboard in satış rakamları farklı olduğu için çok büyük KAMU ZARARINA sebebiyet verildiği” iddialarına yer verildiği,

İşletme Sözleşmesi 3 üncü maddesinde “İşletmeci, reklam ünitelerini, ihale özel ve/veya Teknik Şartnamede belirtilen şekilde kullanacaktır. İşletmeci, reklam ünitelerinin yapısını, karakterini, ebatlarını ve kullanım amacını Belediyenin izni olmaksızın değiştiremez, aksine davranış akde muhalefet ve fesih nedeni sayılır” denildiği, ancak müşteki şirket yetkilisi dilekçelerinde de ifade edildiği şekliyle alt kiracı “3. Mecra Reklam ve Turizm San. Tic. A.Ş.” unvanlı özel şirketten sözleşme süresi sonunda teslim alınan reklam üniteleri arasında 7 m2 ebadındaki “Billboard” tipi ünitelerin dörtlü gruplar halinde birleştirilerek tek parça haline getirilmiş (147) adet “Giantboard” tipi ve en az 42 m2 ebadında reklam üniteleri bulunduğu,

Bilirkişi Heyeti tarafından Google maps sistemi üzerinden geriye dönük olarak yapılan salla incelemesinde ise (760) adet “Billboard” tipi ayrı reklam ünitesinin dörtlü gruplar halinde birleştirilmesi ile oluşturulan $(760/4) = 190$ adet “Giantboard” tipi reklam ünitesi tespit edildiği,

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığı Gelirler Şube Müdürlüğü tarafından yerinde yapılan tespitlere göre, teknik şartname gereği her biri 7 m2 toplamda ise 28 m2 ebadında olan (4) adet “Billboard tipi” ayrı reklam ünitesinin birleştirilerek en az 42 m2 ebadında “Giantboard tipi” tek parça ve daha büyük reklam

ünitesine dönüştürüldüğünün anlaşıldığı, buna göre (1) adet “Giantboard” tipi reklam ünitesinin (6) adet “Billboard” tipi reklam ünitesine, toplamda ise $(190 \text{ GB} \times 6 \text{ BB}) = 1.140$ adet “Billboard” tipi reklam ünitesine karşılık geldiği,

Söz konusu reklam ünitelerini fiili işletmeci “Kentvizyon Medya İletişim Pazarlama A.Ş.” unvanlı özel şirketten kiralayan ve reklam ajanslarına komisyon karşılığı pazarlayan grup medya satın alma şirketlerinden alınan bilgi, belge ve fatura örneklerine göre; sözleşme süresinin sona erdiği 2021 yılı piyasa rayiciyle (4) adet “Billboard” tipi reklam ünitesi aylık ortalama kira bedelinin 4 adet $\times 1.496 \text{ ₺} = 5.984 \text{ ₺} + \text{KDV}$ bunların dönüştürülmesi ile oluşturulan (1) adet “Giantboard” tipi reklam ünitesi aylık ortalama kira bedelinin ise 31.632 $\text{ ₺} + \text{KDV}$ olduğu, yine benzer şekilde 6 şar adet reklam yüzüne sahip afiş değiştiricili megalight (ADML) tipi reklam ünitesi aylık ortalama kira bedelinin 6 reklam yüzü $\times 2.170 \text{ ₺} = 13.020 \text{ ₺} + \text{KDV}$ olduğu, Buna göre, alt işletmeci ve fiili işletmeci özel şirketlerin; şartname ve sözleşmeye aykırı olarak reklam ünitelerinin yapısını, karakterini, ebatlarını değiştirmek suretiyle “müşteki dilekçelerinde de ifade edildiği üzere “Billboard” tipi ünitelere kıyasla “Giantboard” tipi ünitelerden aylık ortalama 5 kattan fazla kira geliri elde ettiği, Şartname ve sözleşmeye uygun olarak kullanılması gereken (760) adet “Billboard” tipi reklam ünitesinden sözleşme süresinin sona erdiği 2021 yılı fiyatlarıyla 13.643.520,00 $\text{ ₺} + \text{KDV/yıl}$ kira geliri elde edilebileceği halde, bunların dönüşümü sonucu oluşturulan (190) adet “Giantboard” tipi reklam ünitesinden 72.120.960,00 $\text{ ₺} + \text{KDV/yıl}$ kira geliri elde edildiği, müştekiye ait ihbar dilekçelerinin İdareye sunulduğu 2019 yılından sözleşme süresinin sona erdiği 2021 yılı sonuna kadar 3 yıllık süre zarfında işletmeci şirketin 58.477.440,00 $\text{ ₺} \times 3 \text{ yıl} - 175.432.320,00 \text{ ₺} + \text{KDV}$ haksız kazanç elde ettiği,

Müşteki şirket yetkilisi şikayet dilekçelerinde ayrıca; “...Billboard Reklam panoları dışında, afiş değiştiricili, 3 yüzlü 1 Billboard içinde 3 adet billboard reklam yüzü olan “Billboard plus” reklam panolarının konulduğu, ihaleyi alan firma ihale edilenden çok daha fazla billboard pazarlama imkanı elde ettiği, hukuka aykırı bu kullanım haksız rekabete ve kamu zararına sebebiyet verdiği” iddialarına yer verildiği,

Her ne kadar, Muhammen Bedel Takdir Raporunda ihale konusu reklam ünitelerinin “afiş değiştiricili billboard ve megalight tipi” olduğu hususu belirtilmek suretiyle muhammen bedel hesabı yapıldığı, ayrıca İşletme Sözleşmesi 2 nci maddesine göre reklam ünitelerinin sabit veya afiş değiştiricili olabileceği görülmekle birlikte,

Söz konusu reklam ünitelerini fiili işletmeci “Kentvizyon Medya İletişim Pazarlama A.Ş.” unvanlı özel şirketten kiralayan ve reklam ajanslarına komisyon karşılığı pazarlayan grup medya satın alma şirketlerinden temin edilen bilgi, belge ve fatura örneklerine göre; şikayet dilekçesinde de ifade edildiği gibi afiş değiştiricili “Billboardplus” tipi reklam ünitelerinin 3’er adet reklam afişine/yüzüne (FACE) sahip olduğu, afiş değiştiricili megalight “ADML” tipi reklam ünitelerinin ise çift taraflı ve her bir tarafında 3 adet olmak üzere toplam 6’şar adet reklam afişine/yüzüne (FACE) sahip olduğu, her bir reklam afişinin/yüzünün bağımsız olarak farklı markalara satış ve pazarlamasının yapıldığı, her bir reklam afişinden/yüzünden (FACE) ayrı ve sabit billboard/megalight ünitesine eşit olarak kira geliri elde edildiği ve 1 adet afiş değiştiricili billboardplus tipi ünitenin ticari olarak 3 adet sabit billboard tipi üniteye, 1 adet ADML tipi ünitenin ise 6 adet sabit megalight tipi

üniteye karşılık geldiği,

Bu durumda ihale şartnamesi ve sözleşmesine göre ticari olarak en fazla 2.740 adet sabit billboard ve 72 adet sabit megalight reklam afişinin/yüzünün (FACE) kullanılabileceği,

Sözleşme süresi sonunda 546 adet afiş değıştircili “billboardplus” tipi reklam ünitesi teslim alındığı, belediye kontenjanı düşüldüğünde 364 adet billboardplus tipi ünitenin işletmecinin kullanımına bırakıldığı, ancak söz konusu ünitelerin ticari olarak 364 x 3 adet = 1.092 adet sabit billboard reklam afişine/yüzüne (FACE) karşılık geldiği ve 1.092 - 364 = 728 adet reklam afişiyüzünün (FACE) sözleşmeye aykırı olarak fazladan kullanıldığı, müştekiye ait ihbar dilekçelerinin İdareye sunulduğu 2019 yılından sözleşme süresinin sona erdiği 2021 yılı sonuna kadar 3 yıllık süre zarfında 2021 yılı piyasa rayiciyle 728 adet x 1.496 ₺/ay x 36 ay - 39.207.168,00 ₺ + KDV haksız kazanç elde ettiği,

Yine benzer şekilde sözleşme süresi sonunda 90 adet afiş değıştircili “megalight” tipi reklam ünitesi teslim alındığı, belediye kontenjanı düşüldüğünde 72 adet ADML tipi ünitenin işletmecinin kullanımına bırakıldığı, ancak altışar adet reklam yüzüne sahip olan ADML tipi reklam ünitelerinin ticari olarak 72 x 6 = 432 adet sabit megalight reklam afişine/yüzüne (FACE) karşılık geldiği ve 432 - 72 = 360 adet reklam afişinin/yüzünün (FACE) sözleşmeye aykırı olarak fazladan kullanıldığı, müştekiye ait ihbar dilekçelerinin İdareye sunulduğu 2019 yılından sözleşme süresinin sona erdiği 2021 yılı sonuna kadar 3 yıllık süre zarfında 2021 piyasa rayiciyle 360 adet x 2.170 ₺/ay x 36 ay = 28.123.200,00 ₺ + KDV haksız kazanç elde ettiği, Diğer taraftan, Bilirkişi Heyetince internet tabanlı Google Maps programı üzerinden geriye dönük olarak yapılan incelemede, işletmeci özel şirketin şartname ve sözleşmeye göre kamu amaçlı kullanımlar için belediye kontenjanı olarak ayrılan 43 adet Billboard, 33 adet Billboardplus ve 97 adet Giantboard tipi olmak üzere toplam 464 adet reklam uygulamasını sözleşmeye aykırı şekilde ticari olarak kullandığının tespit edildiği,

Söz konusu reklam ünitelerinin aylık kira gelirinin sözleşme süresinin sona erdiği 2021 yılı fiyatlarıyla 43 adet BB x 1.496 ₺ = 64.328,00 ₺, 33 adet BBplus x (3 reklam yüzü x 1.496 ₺) 4.488 ₺ = 148.104,00 ₺, 97 adet GB x 31.632 ₺ = 3.068.304,00 ₺ olmak üzere toplam 3.280.736,00 ₺/ay, yıllık kira gelirinin ise 39.368.832,00 ₺/yıl olduğu dikkate alındığında, alt kiracı özel şirketin kamuya ayrılmış reklam uygulamalarından müştekiye ait ihbar dilekçelerinin İdareye sunulduğu 2019 yılından sözleşme süresinin sona erdiği 2021 yılı sonuna kadar 3 yıllık süre zarfında toplam 118.106.496,00 ₺+KDV haksız kazanç elde ettiği,

Sözleşme şartlarına aykırı davranan işletmeciye ayrıca, İşletme Sözleşmesinin 32 nci maddesine göre günlük 50.000 ₺, 3 yıllık süre zarfında 50.000 x 1.095 gün = 54.750.000,00 ₺+KDV ceza kesilmediği,

Buna göre işletmeci özel şirketin şartname ve sözleşmeye aykırı olarak fazladan reklam ünitesi kullanmak, reklam ünitelerinin yapısını, karakterini, ebatlarını değıştirmek ve kamuya ait reklam uygulamalarını ticari olarak kullanmak ve adı geçen şirkete cezai işlem uygulanmamak suretiyle (175.432.320,00 ₺ + 39.207.168,00 ₺ + 28.123.200,00 ₺ + 118.106.496,00 ₺ + 54.750.000,00 ₺) toplam 415.619.384,00 ₺+KDV haksız kazanç elde ettiği ve kamu zararına sebebiyet verildiği,

Görölmekle,

Müşteki şirket yetkilisi Sedat KAPIDAG tarafından işletmeci özel şirketin ihale şartnamesi ve sözleşmesine aykırı olarak yaptığı söz konusu uygulamalarla ilgili İstanbul Büyükşehir Belediyesine 20/09/2019, 28/10/2019, 08/11/2019 ve 14/06/2021 tarihlerinde bilgi edinme başvurularında bulunduğu, benzer iddiaları içeren müşteki dilekçelerinin İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 15/09/2021 tarih ve 2021/14992 sayılı, 17/09/2021 tarih ve 2021/14992 sayılı yazıları ekinde İçişleri Bakanlığı'na gönderilerek "ön inceleme" talep edildiği, akabinde söz konusu dilekçelerin İstanbul Valiliği'nin 27/09/2021 tarih ve 105573 sayılı yazısı ekinde İstanbul Büyükşehir Belediyesine gönderilerek bilgi ve belge talep edildiği.

Ancak söz konusu iddialar hakkında; ihale makamı İstanbul Büyükşehir Belediyesi Emlak Yönetimi Dairesi Başkanlığı tarafından 05/11/2019 tarih ve BK No:766 sayılı, 04/10/2021 tarih ve BK No: 3933-İBB No: 175316 sayılı, kiracı/alt kiraya veren Kültür A.Ş. tarafından ise 26/11/2019 tarih ve TİM-608/YİS-20191126-001 sayılı yazılarla "Şartname ve sözleşme kapsamında farklı dizayn ve tasarımlar uygulanabilmektedir. Ayrıca dörtlü uygulamaların m2 farkları hesaplanıp ilan ve reklam vergisi Ödenmektedir" yönünde cevap verilmek suretiyle sözleşme ve şartnameye aykırı uygulamalara göz yumulduğu,

İşletme Sözleşmesi 3 üncü maddesine aykırı olarak İşletmeci, reklam ünitelerinin yapısını, karakterini, ebatlarını ve kullanım amacını Belediyenin izni olmaksızın değiştirdiği, aksine davranışın akde muhalefet ve fesih nedeni sayılmasına rağmen sözleşmenin feshedilmediği ve 32 nci maddesi uyarınca sözleşme şartlarına aykırı davranışını (7) gün içerisinde gidermesi için alt kiracı özel şirkete yazılı bildirimde bulunulup para cezası uygulanmadığı, Sözleşme süresinin 06/12/2021 tarihinde sona ermesi ile birlikte İstanbul, Büyükşehir Belediyesi ve Kültür A.Ş. tarafından şartname ve sözleşmesinde belirlenen şartlarâ miktar ve niteliklere uygun olmayan söz konusu reklam ünitelerinin alt kiracı özel şirketten teslim alındığı, alt kiracı "3. Mecra Reklam ve Turizm San. Tic. A.Ş." ile fiili işletmeci "Kentvizyon Medya İletişim Pazarlama A.Ş." unvanlı özel şirkete 415.619.384,00 ₺+KDV tutarında haksız menfaat sağlandığı ve kamu zararına sebebiyet verildiği bildirilmiştir.

YAPILAN TESPİTLER

1. 4500 adet billboard ve 100 adet megalight reklam ünitelerinin 10 yıl süreyle işletmeye verilmesi ihalesi 200.000.000,00 TL bedelle Kültür AŞ ye ihale edildiği ve 06.12.2011 tarihinde 10 yıllık sözleşme imzalandığı, b-) 23.01.2012 tarihinde alt kiralama ihalesi ile 270.000.000,00 TL bedelle Kültür AŞ tarafından 3. Mecra şirketine edildiği ve 14.02.2012 tarihinde 10 yıllık sözleşme imzalandığı, Sözleşme sonunda teslim alınan ünitelerin ihale edilenden farklılıklar arz ettiği, billboardların birleştirilmek suretiyle 190 adet giantboard oluşturulduğu böylece şartname ve sözleşmeye uygun olarak kullanılması gereken 760 adet billboard reklam ünitesinden sözleşme süresinin sona erdiği 2021 yılı fiyatlarıyla 13.643.520,00 TL kira geliri elde edilebileceği halde,i bunların dönüşümü sonucu oluşturulan 190 adet giantboard tipi reklam ünitesinden 72.120.960,00TL kira geliri elde edildiği bu değişikliğin 2019 - 2021 arası yapıldığı ve

- süreler içinde işletmeci şirketin 175.432.320,00 TL +KDV haksız kazanç elde ettiği,
2. 360 adet ve 728 adet olam üzere reklam afişi yüzünün sözleşmeye aykırı olarak fazladan kullanıldığı, 2019 yılından sözleşmenin sona erdiği 2021 yılının sonuna kadar 3 yıllık süre zarfında 2021 rayiciyle 28.123.200,00 TL +KDV ve 39.207.168,00 TL +KDV haksız kazanç elde edildiği,
 3. Kamu amaçlı ayrılan 43 billboard, 33 billboardplus ve 97 adet giantboard tipi olmak üzere toplam 464 adet reklam uygulamasının sözleşmeye aykırı biçimde ticari olarak kullanıldığının tespit edildiği 2019 yılından sözleşmenin sona erdiği 2021 yılının sonuna kadar 3 yıllık süre zarfında 2021 rayiciyle 118.106.496,00 TL +KDV haksız kazanç elde edildiği,
 4. Bu işlemlere 54.750.000,00 TL + KDV ceza kesilmediği tespit edilmiştir.

EYLEM ÖZETİ

“İBB Meclisinin 12.08.2011 tarih ve 1718 sayılı kararı doğrultusunda İBB Encümeninin 26.11.2011 tarih ve 2202-916 sayılı kararı ile belediye şirketi Kültür AŞ uhdesine ihale edilen İBB mülkiyeti ve tasarrufunda bulunan yerlere konulacak açık hava reklam ünitelerinin (4600 adet billboard ve megalight) 10 yıl süreyle işletmeye verilmesi ihalesinde alt kiracı 3. Mecra Reklam ve fiili işletmeci Kentvizyon Medya ünvanlı özel şirketler tarafından ihale şartnamesi ve sözleşmesine aykırı uygulamalar yapıldığı, reklam ünitelerinin, ihale sözleşmesi ve şartnamesinde belirtildiği şekliyle kullanılmadığı, reklam ünitelerinin yapısı karakteri, ebatları ve kullanım amacının Belediyenin izni olmaksızın değiştirildiği, bu suretle 415.619.384,00 TL + kdv kamu zararına sebep olunduğu ve alt kiracı özel şirkete haksız menfaat sağlandığı iddiası mevcuttur olup

Yapılan tespitler neticesinde özetle 2019-2021 arası TOPLAM 415.619.384,00 TL +KDV haksız kazanç elde edildiği ve kamu zararına sebebiyet verildiğinin tespit edildiği,

İzah edilen hususlar bir bütün halinde değerlendirildiğinde belediye ve KÜLTÜR AŞ görevlileri ile alt işletmeci özel şirket yetkililerinin fikir ve eylem birliği içerisinde oldukları anlaşıldığından, alt işletmeci özel şirketin ihale şartnamesi ve sözleşmesine aykırı olarak yaptığı uygulamalardan dolayı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı olarak sorumluluğunuz bulunduğu bildirilmiştir.

Yukarıda tarafınıza okunan eyleme konu ürünlerin ihale sürecini, ihale sonrası denetim yapıp yapılmadığını açıklayınız. Elde edilen kazancın akıbetinin ne olduğu hakkında bildiklerinizi beyan ediniz. Eylem ve tespitler hakkında detaylı olarak açıklama yapınız

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

EYLEM-3

“ İstanbul Büyükşehir Belediye Encümeninin 26/10/2011 tarih ve 2202-916 sayılı kararı ile 20.000.000 ₺+KDV/yıl bedelle ihale edilen ve 10 yıllık sözleşme süresinin tamamlanmasını müteakip, İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 16/09/2021 tarih ve 812 sayılı kararı doğrultusunda, Büyükşehir Belediye Encümeni’nin 24.11.2021 tarih ve 4189-156 sayılı kararı ile 40.000.000 ₺+KDV/yl bedelle yeniden ihale edilen ‘İstanbul Büyükşehir Belediyesinin mülkiyetinde veya tasarrufundaki alanlarda bulunan 3.000 adet Billboard ve 85 adet Megalight tipi reklam

uygulamasının 10 yıl süreyle işletmeye verilmesi işi' ihalesinde;

2011 yılı ihalesinin devamı ve tekrarı mahiyetinde aynı reklam uygulamaları yeniden ihale edilmesine rağmen, muhammen bedelin bu ihale güncel sözleşme bedelinden daha düşük ve piyasa rayıcı altında belirlendiği, rekabet ortamı sağlanmayan ihalenin belediye iştiraki Kültür A.Ş. uhdesine, belediyenin vermiş olduğu muvafakate istinaden Kültür A.Ş. tarafından yapılan alt kiralama ihalenin ise 2011 yılı ihalesi güncel sözleşme bedeli ve piyasa rayıcı altında "Vizyonkent Reklam Pazarlama A.Ş." unvanlı özel şirket uhdesine bırakıldığı, söz konusu şirket hissedarları ile önceki ihale alt kiracısı "3. Mecra Reklam ve Turizm San. Tic. A.Ş." ve her iki ihale fiili işletmecisi "Kentvizyon Medya İletişim Pazarlama A.Ş." unvanlı şirket hissedarlarının biri dışında aynı kişiler olduğu, dolayısıyla ihale işlemlerinin önceki ihale alt kiracısı ve her iki ihale fiili işletmecisi şirketlerin aynı faaliyeti yürütmesini sağlayacak şekilde hileli olarak yürütüldüğü ve sonuçlandırıldığı,

Sözleşme sonrası ise alt kiracı Özel şirket tarafından ihale şartnamesi ve sözleşmesine aykırı uygulamalar yapıldığı, reklam ünitelerinin ihale sözleşmesi ve şartnamesinde belirtildiği şekliyle kullanılmadığı, şartname ve sözleşmede belirlenen adet, tip ve metrekaleden daha fazla reklam ünitesi kullanıldığı, ihale kapsamına dahil

edilmeyen kamu amaçlı kullanımlar için ayrılan belediye kontenjanı reldhn^nitdgn azaltılarak büyük kısmının ticari olarak kullanıldığı, reklam uygulamalarının*~adcdi, yapısı, karakteri, ebatları hileli olarak değiştirildiği ve kira getirisi düşük olan billboard tipi ünite sayısı azaltılarak kira getirisi daha yüksek olan "giantboard" tipi ünitelere dönüştürüldüğü, söz konusu değişikliklere Belediyece sonradan onay verildiği, bu suretle devam eden sözleşmenin üçüncü yılı itibariyle 1.189.498.560,00 ₺+KDV kamu zararına sebep olunduğu ve alt kiracı özel şirkete haksız menfaat sağlandığı, mevcut durumun devamı halinde sözleşme süresi sonunda bu tutarın toplam 2.564.995.200,00 ₺ + KDV olacağı" iddialarının mahallinde incelenmesi sonucunda;

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 16/09/2021 tarih ve 812 sayılı kararı doğrultusunda, 2011 yılı ihalesi sözleşme süresinin tamamlanması sebebiyle 3.993 adet Billboard tipi (Billboard+Billboard Plus+Giantbord) + 85 adet afiş değiştiricin megalight ADML tipi olmak üzere toplam 4.078 adet reklam uygulamasının 10 yıl süreyle yeniden ihale edilmesine karar verildiği,

İstanbul Büyükşehir Belediye Encümeni'nin 24/11/2021 tarih ve 4189-156 sayılı kararıyla belediye şirketi Kültür A.Ş.ye 40.000.000,00 ₺ + KDV/yıl bedelle ihale edilen 'İstanbul Büyükşehir Belediyesinin mülkiyetinde veya tasarrufundaki alanlarda bulunan 3.000 adet Billboard tipi (Billboard+Billboardplus+Giantboard) ve 85 adet afiş değiştiricili Megalight (ADML) tipi reklam uygulamasının 10 yıl süreyle işletmeye verilmesi işi' ihalesinde;

2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 9 uncu maddesi uyarınca, muhammen bedel tespiti için odalardan, bilirkişilerden ve piyasadan fiyat araştırması yapılmadığı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve kiracı Kültür A.Ş. arasındaki aynı reklam üniteleri ile ilgili 2011 yılında yapılan ihaleye ait 48.831.768,00 ₺+KDV/yıl tutarındaki 2021 yılı güncel sözleşme bedeli emsal alınarak muhammen bedelin 39.000.000,00 ₺ + KDV/yıl olarak belirlendiği,

İhale Şartnamesi eki Özel Şartnamenin 6. maddesine göre ihale konusu Ek-1 listedeki ünitelerin % 10'u ile Ek-2 listedeki 993 adet ünitenin tamamı olmak üzere toplam 1.301 adet reklam ünitesinin kamu amaçlı kullanımlar için belediye kontenjanı olarak ayrıldığı ve toplam 2.700 adet BB + 78 adet ADML tipi reklam uygulamasının ihaleye konu edildiği,

Muhammen bedele emsal alman 2011 yılı kiralama ihalesinde de aynı şekilde toplam 4.050 adet billboard (BB+BBPlus) ve 90 adet ADML tipi reklam uygulaması arasından, şartname ve sözleşmesi gereği 1.310 adet billboard + 18 adet ADML tipi reklam uygulaması belediye kontenjanı olarak ayrıldığından 2.740 adet billboard + 72 adet ADML tipi reklam uygulamasının ihaleye konu edildiği,

2011 yılı ihalesi sözleşme süresi son yılında alt kiracı 3. Mecra Reklam ve Turizm San. Tic. A.Ş.

unvanlı özel şirketin kiracı Kültür A.Ş.ye ödediği 65.922.886,80 ₺+KDV/yıl tutarındaki güncel sözleşme bedeli emsal alınarak muhammen bedel hesabı yapılması gerekirken, hileli davranışla kiracı Kültür A.Ş. tarafından mülk sahibi İstanbul Büyükşehir Belediyesine ödenen 48.831.768,00 ₺+KDV/yıl tutarındaki güncel sözleşme bedeli emsal alınarak muhammen bedel hesabı yapıldığı,

Buna ilaveten, her iki ihalede de belediye kontenjanı ayırdığı ve ihale konusu reklam ünitesi adedi eşit olduğu halde, yine hileli davranışla emsal alman 2011 yılı ihalesinde belediye kontenjanı dahil toplam 4.050 adet BB + 90 adet ADML, 2021 yılı ihalesinde ise belediye kontenjanı hariç 2.700 adet BB + 78 adet ADML tipi reklam uygulaması üzerinden muhammen bedel hesabı yapıldığı,

Buna göre, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve Kültür A.Ş. arasındaki güncel sözleşme bedeli, ihale konusu olmayan belediye kontenjanı üniteler dahil toplam 4.050 adet BB + 90

adet ADML reklam ünitesi alanına bölünerek (48.831.768,00 ₺/29.853 m2) muhammen bedele emsal reklam uygulamaları birim m2 değerinin hileli olarak düşürüldüğü ve 1.636,00 TL + KDV olarak hesaplandığı,

Diğer taraftan, ihale teknik şartnamesine göre “Billboard” tipi reklam uygulamaları; sabit billboard (BB) afiş değiştiricili billboardplus (BBPlus) ve giantboard (GB) olmak üzere üç farklı tip ve ebatla olduğu, müşteri dilekçelerinde de ifade edildiği üzere afiş değiştiricili BBPlus ve ADML tipi reklam ünitelerinin her bir reklam yüzü bağımsız olarak farklı markalara kiralanabildiği, her bir yüzden ayrı ve sabit billboard/megalight tipi üniteye eşit tutarda kira geliri elde edildiği, 4 adet sabit “Billboard” tipi reklam ünitesi birleştirilerek oluşturulan 1 adet GB tipi üniteden ise 4 adet BB tipi üniteye kıyasla 5 kattan fazla kira geliri elde edildiği,

Sabit BB tipi üniteler tek reklam yüzü 7 m2 ebadında, GB tipi üniteler tek reklam yüzü en az 42 m2 ebadında, afiş değiştiricili BBPlus tipi üniteler 3 reklam yüzü ve her bir yüzü sabit billboardla eşit 7 m2 olmak üzere toplam 21 m2 ebadında, afiş değiştiricili megalight (ADML) tipi üniteler ise 6 reklam yüzü her bir yüzü sabit megalightla eşit 8,35 m2 olmak üzere toplam 50,10 m2 ebadında reklam uygulamaları olduğu,

Bu esaslar üzerinden hesaplandığında 2021 yılı ihale konusu toplam reklam alanı; 1.898 adet x 7 m2 = 13.286 m2 Billboard, 466 adet x 21 m2 = 9.786 m2 Billboardplus, 84 adet x 42 m2 = 3.528 m2 Giantboard, 78 adet x 50,10 m2 = 3.908 m2 ADML tipi olmak üzere toplam 30.508 m2 olduğu,

Ancak yapılan muhammen bedel hesabında 6 yüzü ADML tipi üniteler 2 yüzü, BBPlus tipi 3 yüzü üniteler tek yüzü sabit Billboard tipi, 6 adet Billboard tipi ünite ebadındaki GB tipi üniteler ise 4 adet Billboard tipi üniteye eş değer kabul edildiği ve “Billboard” tipi reklam uygulamaları (BB+BBPlus+GB) alanı 2.700 adet x 7 m2 = 18.900 m2, ADML tipi reklam üniteleri alanı ise 8,35 m2 x 2 yüz = 16,70 x 78 adet = 1.303 m2 olmak üzere toplam 20.203 m2 reklam alanı hesaplandığı,

Akabinde gerçeğe aykırı şekilde düşürülen 2011 yılı ihalesi birim m2 değeri ile 2021 yılı ihalesi reklam alanı çarpılarak (20.203 m2 x 1.636,00 ₺) muhammen bedelin hileli davranışlarla 33.052.108,00 ₺+KDV/yıl olarak hesaplandığı, 2021 yılı TÜFE ortalaması % 16,42 oranında artırılarak ve reklam ünitelerinin sahada mevcudiyeti sebebiyle kurulum maliyeti olmadığı da dikkate alınarak muhammen bedelin 39.000.000,00 ₺+KDV/yıl olarak belirlendiği,

2886 sayılı Devlet İhale Kanunu’nun 36 ve devamı maddelerine göre kapalı teklif usulü yapılan ve iki isteklinin katıldığı ihalede rekabet ortamı sağlanmadığı, ihale katılımcısı “Core Medya Tanıtım ve İletişim A.Ş.” unvanlı özel şirket hileli davranışla geçici teminatı yatırmadığından elendiği, belediye şirketi Kültür A.Ş. tarafından sunulan teklifin ise tek geçerli teklif sayıldığı ve muhammen bedel tutarı sembolik olarak 1.000.000,00 ₺/yıl yükseltilecek ihalenin 40.000.000,00 ₺ + KDV/yıl olmak üzere toplam 400.000.000,00 ₺+KDV/10 yıl bedelle Kültür A.Ş. uhdesinde bırakılarak 15/12/2021 tarihinde 10 yıllık sözleşme imzalandığı,

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Emlak Yönetimi Dairesi Başkanlığınca verilen muvafakate istinaden 21/12/2021 tarihinde Kültür A.Ş. İhale İşlemleri Yönetmeliği 6/2-g maddesi uyarınca «Davet Usulü» ile gerçekleştirilen alt kiralama ihalesinde de rekabet ortamı sağlanmadığı ve davet

edilen 3 şirketin hileli davranışla piyasa rayici altında teklif verdiği, muhammen bedel tutarı yine sembolik olarak 2.000.000,00 ₺/yıl yükseltilecek ihalenin 42.000.000,00 ₺+KDV/yıl olmak üzere toplam 420.000.000,00 ₺+KDV/10 yıl bedelle “Vizyonkent Reklam Pazarlama A.Ş.” unvanlı özel şirket uhdesinde bırakıldığı ve 22/12/2021 tarihinde 10 yıllık sözleşme imzalandığı,

Ancak, her iki ihalede de ihaleye konu edilen ve belediye kontenjanı reklam üniteleri aynı olduğu halde, muhammen bedel ve ihale bedelinin hileli davranışlarla İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve kiracı Kültür A.Ş arasındaki 48.831.768,00 ₺+KDV/yıl tutarındaki 2011 yılı ihalesi güncel sözleşme bedelinin dahi altında belirlendiği,

Hâlbuki 2011 yılı ihalesi sözleşme süresi son yılında kiracı Kültür A.Ş. ve alt kiracı 3. Mecra Reklam ve Turizm San. Tic. A.Ş. unvanlı özel şirket arasındaki 65.922.886,80 ₺+KDV/yıl tutarındaki güncel sözleşme bedelinin muhammen bedel hesabına emsal alınması gerektiği,

Buna göre, muhammen bedele emsal alınması gereken 65.922.886,80 ₺+KDV/yıl tutarındaki güncel kira bedeli, 2021 ihale yılı Eylül aya göre TÜİK tarafından açıklanan on iki aylık TÜFE ortalaması olan % 16,42 oranında artırıldığında 76.747.424,81 ₺+KDV/yıl olduğu ve reklam ünitelerinin önceki kiracı tarafından kurulması ve sahada mevcudiyeti sebebiyle kurulum maliyeti olmadığı işletilebilir durumda olduğu dikkate alınarak muhammen bedelin en az 80.000.000,00 ₺+KDV/yıl olarak belirlenmesi gerektiği,

Kaldı ki, 10 yıl önce kiralanan bir taşınmaz veya işyerinin enflasyon oranında artırılmış güncel sözleşme bedeli üzerinden kira süresi sonunda 10 yıl süreyle yeniden kiraya verilmesinin ticari hayatın olağan akışına aykırı olduğu, bu türden uzun süreli kiralamalarda enflasyon oranında artırılmış kira bedelinin sözleşme süresi sonunda güncel piyasa rayicinin çok altında kaldığının bilinen bir durum olduğu,

Her ne kadar, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Ekrem İMAMOĞLU ve diğer belediye görevlileri hakkında 2020 yılında yapılan benzer reklam panosu ihaleleri ile ilgili ‘■’muhammen bedelin piyasa rayici altında belirlendiği, belediye şirketleri tarafından muvazaalı olarak sözleşmelerin ihale şartlarını taşımayan özel şirketlere devredildiği” iddialarıyla ilgili İçişleri Bakanı tarafından verilen 01/02/2022 tarihli ve 2022/30 sayılı “Soruşturma İzni Verilmesine” ilişkin kararın, Danıştay Birinci Dairesinin 29/12/2022 tarihli ve Esas No: 2022/1622, Karar No: 2022/2221 sayılı emsal kararıyla “...söz konusu ihalelere ait muhammen bedellerin yeterli araştırma yapılmadan rayiç bedellerin altında bedellerle belirlendiğine dair tespitin “sübjektif” olduğu, Belediyenin tasarrufu altındaki alanlarda bulunan açık ve kapalı reklam ünitelerinin kiraya verilmesine ilişkin ihalelerde bu ünitelerin geçmiş yıllarda yapılan kiralama ihalelerinde oluşan kira ve/veya ecrimisil bedellerinin esas alındığı, muhammen bedelin tespitinde usule aykırılığın “somut olarak” ortaya konmadığı, kaldı ki benzer kiralamalarda ilgili kurum ve kuruluşların muhammen bedel tespiti için Belediyeden bilgi alarak fiyat araştırması yaptıkları, Belediyenin reklam ünitelerinin reklam ajansları tarafından kısa süreli olarak reklam verenlere kiraya verilmesinde oluşan fiyatların esas alınarak uzun süreli bu kiralamanın bedelinin düşük olduğu sonucuna varılamayacağı, kaldı ki bu ünitelerin ajanslar tarafından sürekli olarak kiraya verilemediği, kimi zaman bu ünitelerin boş kaldığı, varsayımdan hareketle bu ihalelerde muhammen bedelin düşük tespit edildiği sonucuna ulaşılamayacağı” gerekçesiyle kaldırılmış ise de;

İhale konusu reklam ünitelerini, fiili işletmeci “Kentvizyon Medya İletişim Pazarlama A.Ş.” unvanlı özel şirketten paketler halinde uzun süreli olarak kiralayan, akabinde reklam ajanslarına komisyon karşılığı pazarlayan Groupm Medya Hizmetleri Ticaret Ltd. Şti., Carat Medya ve İletişim Hizmetleri A.Ş., M.G. Medya Yayıncılık Hizmetleri Ticaret A.Ş., Optimum Media Direction Medya Hizmetleri A.Ş., Publicis Groupe/Vivaki Turkey Medya Hizmetleri A.Ş. unvanlı grup medya satın alma şirketlerinden alınan bilgi, belge ve fatura örneklerine göre;

Afiş değiştiricili billboardlus ve megalight (ADML) tipi reklam ünitelerinin her bir reklam yüzü bağımsız olarak farklı markalara kiralanabildiği, her bir yüzden ayrı ve sabit billboard/megalightta eşit

tutarda kira geliri elde edildiği, 4 adet sabit “Billboard” tipi reklam ünitesi birleştirilerek oluşturulan 1 adet GB tipi üniteden ise 4 adet BB tipi üniteye kıyasla 5 kattan fazla kira geliri elde edildiği ve reklam uygulamaları 2021 ihale yılı aylık kiralama bedelinin billboard 1.496 ₺, billboardplus (3 yüz) 4.488 ₺, giantboard 31.632 ₺, ADML (6 yüz) 13.020 ₺ olduğu, (Tablo-6, sayfa 145)

Buna göre, ihale konusu 2.700 adet BB ve 77 adet ADML tipi reklam uygulamalarının sözleşme listesindeki dağılımına göre 2021 ihale yılı piyasa rayicinin;

Billboard 1.898 adet x 17.952-₺ = 34.072.896-₺, Billboardplus 466 adet x 53.856-₺ = 25.096.896-₺, Giantboard 84 adet x 379.584-₺ = 31.885.056-₺, ADML 77 adet x 156.240-₺ = 12.030.480-₺ olmak üzere toplam 103.085.328-₺+KDV/yıl ve 1.030.853.280-₺+KDV/10 yıl olduğu, (Tablo-7, sayfa 146)

Söz konusu bedellerin, emsal Danıştay kararında belirtildiği gibi reklam ajansları tarafından reklam ünitelerinin kısa süreli olarak reklam verenlere kiraya verilmesinde oluşan fiyatlar değil, fiili işletmeci “Kentvizyon Medya İletişim Pazarlama A.Ş.” tarafından “grup medya satın alma şirketlerine” uzun süreli olarak yapılan toptan kiralama fiyatı olduğu, reklam piyasasında fiyatların üç aşamalı olduğu, ilk aşamada alt kiracı şirket tarafından grup medya satın alma şirketlerine toplu paketler halinde uzun süreli satış yapıldığı, ikinci aşamada bu şirketler tarafından komisyon karşılığı reklam ajanslarına satış yapıldığı, emsal Danıştay kararında muhammen bedele esas alınamayacağı ifade edilen “reklam ajansları tarafından kısa süreli olarak reklam verenlere kiraya verilmesinde oluşan fiyatların” ise kiralama bedelinin en yüksek tutara ulaştığı üçüncü ve son aşama olduğu,

Buna göre, 2011 yılı ihalesi kapsamında işletmeci tarafından kurulmuş olan reklam uygulamalarının kurulum maliyeti olmadığı, hali hazırda işletilebilir ve gelir getirebilir durumda olduğu, işletme kân ve maliyetleri de dikkate alınarak muhammen bedelin en az 100.000.000,00 ₺H-KDV/yıl, 1.000.000.000,00 ₺+KDV/10 yıl olması gerektiğinin “objektif ve somut olarak” tespit edildiği,

Yine emsal Danıştay kararında reklam ünitelerinin kimi zaman boş kaldığı gerekçesine yer verildiği görülmüş ise de; Bilirkişi Heyeti tarafından internet tabanlı Google maps programı üzerinden geriye dönük olarak yapılan 2022 yılı ve öncesi döneme ait tespitte % 2,8 civarında, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığı Gelirler Şube Müdürlüğü görevlileri tarafından Müfettişlik nezaretinde 2022 yılı Aralık ayında yapılan saha tespitlerinde ise % 5 civarında boş reklam ünitesine rastlanıldığı,

Öte yandan, Müfettişlik talebi olmaksızın 2023 yılı Şubat ayında belediye görevlileri tarafından re’sen yapılan saha tespitlerinde ticari hayatın olağan akışına aykırı olarak % 32 civarında boş reklam ünitesine rastlanıldığı, ancak alt kiracı özel şirketin soruşturmayı yönlendirmek amacıyla tespit esnasında reklam ünitelerini boşalttığı değerlendirildiğinden bu tespite itibar edilmediği ve Bilirkişi Heyetine 20.09.2023 - 01.02.2024 tarihleri arasında yerinde yaptırılan saha tespitinde % 5,8 civarında boş reklam ünitesine rastlanıldığı, buna göre saha tespitlerinde görülen ortalama % 4 civarındaki boş reklam ünitesi adedinin muhammen bedel hesabında dikkate alınacak nispette olmadığı, kaldı ki ünitelerin ticari olarak ne kadar verimli işletilebileceğinin İdarece değil teklif sahiplerince değerlendirilmesi gereken bir husus olduğu,

Danıştay Birinci Dairesinin emsal kararında belirtildiği gibi, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 9 uncu maddesi uyarınca, muhammen bedel tespiti için diğer kurumların belediyelerden bilgi alabildiği açık olmakla birlikte, tevdi konusu ihalede Belediyenin bu yetkisini kötüye kullanarak hileli davranışlarla önceki ihale güncel sözleşme bedeli ve piyasa rayici altında muhammen bedel belirlediği, ihalenin de bu doğrultuda sonuçlandırıldığı,

Nitekim her iki ihale bedeli döviz kuruna çevrilerek kıyaslandığında; Merkez Bankası gösterge niteliğindeki döviz kurlarına göre ilk ihale tarihinde 1 USD 1,82 ₺, ikinci ihale tarihinde 13,02 ₺, 16/08/2024 tarihli güncel USD kurunun ise 33,67 ₺ olduğu, buna göre Kültür A.Ş. tarafından yapılan 270.000.000,00 ₺ tutarındaki ilk ihale bedelinin 148.351.648,00 USD, ikinci ihale bedeli 420.000.000,00 ₺ nin ise 32.258.064,00 USD tutarına karşılık geldiği ve aynı ihalenin 10 yıl sonra

aynı şirkete 116.093.584,00 \$ daha düşük bedelle verildiğinin görüldüğü, söz konusu bedelin güncel karşılığının ise yaklaşık 4.000.000.000,00 ₺ + KDV olduğu dikkate alındığında, muhammen bedelin yeterli araştırma yapılmadan rayiç bedellerin altında bedellerle belirlendiğinin ve rekabet ortamı sağlanmayan ihalenin piyasa rayici altında sonuçlandığına "somut, objektif ve açık" başka bir göstergesi olduğu,

Kaldı ki, 2011 yılı kiralama ihalesinin 200.000.000,00 ₺+KDV/10 yıl bedelle belediye şirketi Kültür A.Ş. uhdesine, bu şirket tarafından yapılan alt kiralama ihalesinin ise % 35 fazlasıyla 270.000.000,00 ₺+KDV/10 yıl bedelle özel şirket uhdesine bırakıldığı ve 2021 yılı güncel sözleşme bedelinin 767.474.248,00 ₺+KDV/10 yıl olduğu,

2021 yılı kiralama ihalesinin ise önceki ihale güncel sözleşme bedelinin yaklaşık yarısı tutarında 400.000.000,00 ₺+KDV/10 yıl bedelle belediye şirketi "Kültür A.Ş." uhdesine, bu şirket tarafından yapılan alt kiralama ihalesinin ise sadece % 5 fazlasıyla 420.000.000,00 ₺+KDV/10 yıl bedelle önceki ihale alt kiracısı ve fiili işletmecisi şirketlerle biri dışında aynı kişilerin hissedar olduğu "Vizyonkent Reklam Pazarlama A.Ş." unvanlı şirket uhdesine bırakıldığı,

Buna göre, yeniden ihale yapılmayıp önceki sözleşme süresi uzatılmış olsaydı dahi ihale bedelinin yaklaşık iki katı tutarında belediye ve belediye şirketi kiracı Kültür A.Ş.'nin gelir elde edebileceği.

Bu suretle İstanbul Büyükşehir Belediyesi aleyhine toplam 600.000.000,00 ₺+KDV/10 yıl, belediye şirketi Kültür A.Ş. aleyhine ise toplam 580.000.000,00 ₺+KDV/10 yıl kamu zararına sebep olduğu, alt kiracı ve fiili işletmeci özel şirketlere haksız menfaat sağlandığının "somut, objektif ve açık" olarak tespit edildiği,

Diğer taraftan,

Sözleşme sonrası alt kiracı özel şirketin sözleşme ve şartnameye aykırı olarak reklam uygulamalarının adedi, yapısı, karakteri ve ebatlarını hileli olarak değiştirdiği, kira getirisi düşük olan billboard tipi ünite sayısı azaltılarak kira getirisi daha yüksek olan "giantboard" tipi ünitelere dönüştürüldüğü, ihale kapsamına dahil edilmeyen kamu amaçlı kullanımlar için ayrılan belediye kontenjanı reklam üniteleri azaltılarak büyük kısmının ticari olarak kullanıldığı,

İhale şartnamesi ve sözleşmesi eki listelerde yer alan toplam 4.078 adet reklam uygulaması dağılımının; 2.847 adet Billboard (sabit açık hava reklam ünitesi), 676 adet Billboard Plus (afiş değiştiricili açık hava reklam ünitesi), 117 adet Giantbord (dörtlü sabit Billboardların birleşiminden oluşan büyük boy açık hava reklam ünitesi) ve 85 adet Megalight (afiş değiştiricinin ayaklı açık hava reklam ünitesi) tipi reklam uygulamaları olduğu, (Tablo-8, sayfa 149)

İşletme Sözleşmesinin ekinde yer alan Özel Şartnamenin 3. Maddesinde ise "İşletmeci reklam ünitelerini, iş bu şartnamede ve özel şartnamede belirtilen şekilde tesis edecek ve kullanacaktır." 6. maddesinde "Ek-1 listede yer alan reklam uygulamalarında Belediye kontenjanı % 10'dur. Ek-2 listede belirtilen reklam uygulamalarının tamamının kullanım hakkı Belediyeye aittir." 7 nci maddesinde "İşbu şartname ekinde belirtilen reklam ünitelerinin haricinde tesis edildiği tespit edilen reklam üniteleri akde aykırılık teşkil eder." 9 uncu maddesinde "İşletmeci reklam uygulamalarının yapısını, karakterini, ebatlarını ve kullanım amacını Belediyenin izni olmaksızın değiştiremez." hükümlerine yer verildiği,

Bilirkişi Heyeti ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığı Gelirler Şube Müdürlüğü görevlileri tarafından yerinde yapılan saha tespitlerine göre; alt kiracı ve fiili işletmeci özel şirketlerin ihaleye konu edilen adet, tip ve metrekaleden daha fazla reklam ünitesi kullandıkları, (Tablo-10, sayfa 150)

Gelirler Şube Müdürlüğü tarafından yerinde yapılan saha tespitlerine göre, teknik şartname gereği her biri 7 m2 dört adet toplam 28 m2 ebadındaki sabit "Billboard" tipi reklam ünitelerinin birleştirilerek en az 42 m2 ebadında "Giantboard tipi" tek parça daha büyük ve değerli reklam ünitelerine dönüştürüldüğü,

Sözleşme uyarınca 2.700 adet billboard ve 77 adet ADML tipi reklam ünitesi ticari olarak kullanılabileceği halde, sahada 1.323 adet billboard tipi, 472 adet billboardplus tipi, 401 adet giantboard tipi ve 82 adet ADML tipi reklam ünitesinin ticari olarak kullanıldığı,

Söz konusu ünitelerin ticari olarak 472 BBPlus x 3 yüz = 1.416 BB tipi, 401 GB x 6 BB = 2.406 BB tipi ve 84 adet ADML x 6 yüz = 492 ADML tipi olmak üzere toplam 5.145 adet Billboard ve 492 adet ADML tipi reklam ünitesine karşılık geldiği,

Kültür A.Ş.'nin 16.12.2022 tarih ve 20211216-020 sayılı talep yazısına istinaden ihale makamı İstanbul Büyükşehir Belediyesi Emlak Yönetimi Dairesi Başkanlığı Reklam Yönetimi Şube Müdürlüğü'nün 20.12.2022 tarih ve 1945575 sayılı yazısı ile şartname ve sözleşmede belirlenen adet, tip ve metrekareden daha fazla reklam ünitesi kullanılmasına onay verildiği, başka bir deyişle alt kiracı özel şirketin daha önce yapmış olduğu sözleşme ve şartnameye aykırı değişikliklere İdarece sonradan onay verildiği, (Tablo-9, sayfa 149)

Söz konusu reklam ünitelerini fiili işletmeci "Kentvizyon Medya İletişim Pazarlama A.Ş." unvanlı özel şirketten kiralayan ve reklam ajanslarına komisyon karşılığı pazarlayan grup medya satın alma şirketlerinden alına bilgi ve belgelere göre; 1 adet GB tipi ünitenin 4 adet BB tipi üniteye kıyasla kira getirisinin 5 kattan fazla olduğu, ayrıca afiş değiştiricinin BBPlus ve ADML tipi reklam ünitelerinin her bir reklam yüzü bağımsız olarak farklı markalara kiralanabildiği, her bir yüzden ayrı ve sabit billboard/megalighta eşit tutarda kira geliri elde edildiği,

Ayrıca sözleşme ve şartnameye göre sahada toplam 4.078 adet reklam ünitesi kurulabileceği halde 4.109 adet kurulduğu ve 2.777 adet reklam ünitesi ticari olarak kullanılması gerekirken toplam 3.481 adet olmak üzere, 704 adet reklam ünitesinin fazladan kullanıldığı,

Bu cümleden olmak üzere;

Sözleşme eki Ek-I listede toplam 3.085 adet reklam ünitesi kullanılması öngörülmüşken sahada 3.180 adet olmak üzere, 95 adet BB karşılığı 24 adet GB tipi reklam ünitesinin fazladan kullanıldığı,

Sözleşme eki Ek-1 listenin % 10' u karşılığı toplam 308 adet belediye kontenjanı reklam ünitesi kullanılması öngörülmüşken sahada 288 adet mevcut olduğu, buna göre 1 adet Giantboard, 8 adet BBPlus ve 8 adet ADML karşılığı toplam 20 adet belediye kontenjanı reklam ünitesinin sahada eksik olduğu,

Tamamı belediye kontenjanı olarak kullanılması gereken sözleşme Ek-2 listedeki toplam 993 adet reklam ünitesinin, 42 adet BBPlus tipi ünite artırılmasına karşılık 50 adet Billboard ve 14 adet Giantboard olmak üzere toplam 64 adet azaltılarak 929 adede düşürüldüğü ve belediye kontenjanı Ek-2 listedeki 387 adet Billboard, 162 adet Billboardplus ve 10 adet Giantboard tipi olmak üzere toplam 589 adet ünitenin ticari olarak kullanıldığı,

Bu suretle, 2021 ihale yılı piyasa rayicine göre alt kiracı ve fiili işletmeci şirketler tarafından sözleşme hilafına ticari olarak kullanılan; 387 adet Billboard tipi ünitelerden

6.947.424,00 ₺/yıl, 170 adet BBPlus tipi ünitelerden 9.155.520,00 ₺/yıl, 45 adet GB tipi ünitelerden 17.081.280,00 ₺/yıl, 5 adet ADML tipi ünitelerden 781.200,00 ₺/yıl olmak üzere "toplam 33.965.424,00 ₺+KDV/yıl, devam eden sözleşmenin üçüncü yılı itibariyle 101.896.272,00 ₺+KDV/3 yıl haksız kazanç elde edildiği, sözleşme süresi boyunca elde edilecek haksız kazancın ise 339.654.240,00 TL+KDV/10 yıl olacağı,

Buna ilaveten;

2011 yılı kiralama sözleşmesi sonunda teslim alınan 147 adet "Giantboard" tipi reklam ünitesinin, Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 164 adet olarak ihale edilmesine karar verildiği, ancak ihale şartnamesi ve sözleşmesinde bu sayının 84'ü ticari olmak üzere 117 adede düşürüldüğü, ancak sözleşme sonrası belediye onayıyla 400 adede, alt kiracı şirket tarafından ise sahada 409 adede çıkarıldığı ve 1.604 adet BB tipi ünite karşılığı 401 adet GB tipi ünitenin ticari olarak kullandığı,

Şartname ve sözleşmeye uygun olarak kullanılması gereken 1.604 adet "Billboard" tipi reklam ünitesinden 28.795.008,00 ₺+KDV/yıl kira geliri elde edilebileceği halde, bu ünitelerin sözleşmeye

aykırı olarak dönüştürülmesi sonucu ticari olarak kullanılan 401 adet “Giantboard” tipi reklam ünitesinden 152.213.184,00 ₺+KDV/yıl kira geliri elde edildiği, dönüştürülen billboard tipi ünitelere kıyasla 123.418.176,00 ₺+KDV/yıl, devam eden sözleşmenin üçüncü yılı itibariyle 370.254.528,00 ₺+KDV/3 yıl haksız kazanç elde edildiği, sözleşme süresi boyunca elde edilecek haksız kazancın ise 1.234.181.760,00 ₺+KDV/10 yıl olacağı,

Afiş değiştiricili BBPlus tipi üniteler 3 yüzlü olduğu her bir reklam yüzü bağımsız olarak farklı markalara kiralanabildiği, her bir yüzden ayrı ve sabit billboard tipi üniteye eşit tutarda kira geliri elde edildiği halde tek yüzlü sabit BB tipi ünitelere eşdeğer olarak ihale edildiği, şartname ve sözleşmeye göre kullanılabilecek 466 adet “Billboardplus” tipi ünitelerin tek reklam yüzünden 8.365.632,00 ₺+KDV/yıl kira geliri elde edilebileceği halde, sahada kullanılan 472 adet “Billboardplus” tipi reklam ünitesi 3 ayrı reklam yüzünden 25.420.032,00 ₺+KDV/yıl gelir elde edildiği, buna göre 17.054.400,00 ₺ + KDV/yıl, devam eden sözleşmenin üçüncü yılı itibariyle 51.163.200,00 ₺+KDV/3 yıl haksız kazanç elde edildiği, sözleşme süresi boyunca elde edilecek haksız kazancın ise 170.544.000,00 ₺ + KDV/10 yıl olacağı,

Afiş değiştiricili megalight tipi (ADML) ünitelerin 6 reklam yüzü bulunduğu, her bir reklam yüzü bağımsız olarak farklı markalara kiralanabildiği, her bir yüzden ayrı ve sabit megalight tipi üniteye eşit tutarda kira geliri elde edildiği halde 77 adet ADML 2 reklam yüzü olarak ihale edildiği, bu şartlara göre 4.010.160,00 ₺+KDV/yıl kira geliri elde edilebileceği halde, sahada mevcut 82 adet ADML 6 reklam yüzünden 12.811.680,00 ₺+KDV/yıl kira geliri elde edildiği, dolayısıyla 8.801.520,00 ₺ + KDV/yıl, devam eden sözleşmenin üçüncü yılı itibariyle 26.404.560,00 ₺+KDV/3 yıl haksız kazanç elde edildiği, sözleşme süresi boyunca elde edilecek haksız kazancın ise 88.015.200,00 ₺ + KDV/10 yıl olacağı,

Buna göre, alt kiracı “Vizyonkent Reklam Pazarlama A.Ş.” ve fiili işletmeci “Kentvizyon Medya İletişim Pazarlama A.Ş.” unvanlı özel şirketlerin şartname ve sözleşmeye aykırı olarak reklam ünitelerinin yapısını, karakterini, ebatlarını değiştirmek, sayısını artırmak ve kamu amaçlı kullanımlara tahsisli belediye kontenjanı reklam ünitelerini ticari olarak kullanmak suretiyle 183.239.520,00 ₺+KDV/yıl, devam eden sözleşmenin üçüncü yılı itibariyle 549.718.560,00 ₺+KDV/3 yıl haksız kazanç elde ettiği, sözleşme süresi boyunca elde edilecek haksız kazancın ise 1.832.395.200,00 ₺ + KDV/10 yıl olacağı,

Ayrıca sözleşme ve şartnameye aykırı olarak 704 adet reklam ünitesinin fazladan kullanıldığı, 401 adet ünitenin ise “Billboard” tipi olarak kullanılması gereken “Giantboard” tipi ünite olarak kullanıldığı anlaşıldığından, sözleşmenin 12.1 maddesine göre sözleşme şartlarına aykırı davranan işletmeciye her bir aykırılık için 1.105 adet x 1.000 ₺ x 12 ay = 13.260.000,00 ₺/yıl, devam eden sözleşmenin üçüncü yılı itibariyle 39.780.060,00 ₺ süresi”hoy&îca^ise 132.600.000,00 ₺/10 yıl tutarında ceza kesilmesi gerektiği,

Dolayısıyla, “Vizyonkent Reklam Pazarlama A.Ş.” ve fiili işletmeci “Kentvizyon Medya İletişim Pazarlama A.Ş.” unvanlı alt kiracı özel şirketlere sözleşmenin cari üçüncü yılı itibariyle 589.498.560,00 ₺+KDV/3 haksız menfaat sağlandığı ve kamu zararına sebep olunduğu, mevcut durumun devamı halinde sözleşme süresi sonunda bu tutarın (1.832.395.200,00 ₺ + 132.600.000,00 ₺) = 1.964.995.200,00 ₺ + KDV olacağı,

Anlaşılmakla,

İstanbul Büyükşehir Belediye Encümeni’nin 24.11.2021 tarih ve 4189-156 sayılı kararı doğrultusunda 40.000.000 ₺+KDV/yıl bedelle yeniden ihale edilen 'Büyükşehir Belediyesinin mülkiyetinde veya tasarrufundaki alanlarda bulunan 3.000 adet Billboard ve 85 adet Megalight tipi reklam uygulamasının 10 yıl süreyle işletmeye verilmesi işi’ ihalesinde yukarıda ayrıntılı olarak açıklandığı üzere;

2011 yılı ihalesinin devamı ve tekrarı mahiyetinde aynı reklam uygulamaları yeniden ihale edilmesine rağmen, muhammen bedelin hileli davranışlarla önceki ihaleden daha düşük ve piyasa

rayici altında belirlendiği,

Her iki ihalede de aynı sayıda belediye kontenjanı reklam ünitesi ayrılmasına rağmen, muhammen bedele emsal alman 2011 yılı ihalesi birim m2 değerinin hileli davranışla belediye kontenjanı üniteler dahil edilerek düşürüldüğü, 2021 yılı ihalesi reklam alanı birim m2 hesabının ise reklam ünitelerinin ticari kullanım durumu ve değeri göz ardı edilerek eksik hesaplandığı, akabinde gerçeğe aykırı şekilde düşürülen 2011 yılı ihalesi birim m2 değeri ile 2021 yılı ihalesi reklam alanı çarpılarak muhammen bedelin hileli davranışla düşük belirlendiği,

Müşteki şirket yetkilisi Sedat KAPIDA G tarafından çok yüzölçü reklam ünitelerinin her bir reklam yüzünden ayrı kira geliri elde edildiği, sabit “Billboard” tipi reklam üniteleri birleştirilerek oluşturulan Giantboard tipi ünitelerin kira getirisinin ise billboarda kıyasla çok daha yüksek ve olduğu, ihale konusu reklam ünitelerinin vasfı değiştirilerek haksız kazanç elde edildiğine dair İstanbul Büyükşehir Belediyesine 20/09/2019 tarih ve 186019 kayıt numaralı, 28/10/2019 tarih ve 213280 kayıt numaralı, 08/11/2019 tarih ve 221826 kayıt numaralı, 14/06/2021 tarih ve 115122 kayıt numaralı bilgi edinme başvurularında bulunulduğu

Yine benzer iddiaları ve bilgileri içeren müşteki dilekçelerinin İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 15/09/2021 tarih ve 2021/14992 sayılı, 17/09/2021 tarih ve 2021/14992 sayılı yazılan ekinde İçişleri Bakanlığı’na gönderildiği ve 4483 sayılı Kanun uyarınca sorumluluğu bulunan belediye görevlileri hakkında “ön inceleme” yapılmasının talep edildiği, akabinde söz konusu şikâyet dilekçelerinin İstanbul Valiliği İdare ve Denetim Müdürlüğü’nün 27/09/2021 tarih 105573 sayılı yazısı ekinde İstanbul Büyükşehir Belediyesine gönderilerek bilgi ve belge talep edildiği,

Ancak, söz konusu bilgi edinme başvuruları ve şikâyet dilekçelerinde reklam ünitelerinin ticari kullanım şekli ve birbirinden farklı kira bedeli olduğu açıkça belirtilmesine rağmen, ihale makamı Emlak Yönetimi Dairesi Başkanlığı ve belediye şirketi Kültür A.Ş. tarafından bu durumun dikkate alınmadığı, ihale şartlarının ve fiyatının hileli davranışlarla önceki ihale güncel sözleşme bedeli ve piyasa rayici altında belirlendiği,

Diğer taraftan,

Gerek önceki ihale gerekse de mevcut ihale sözleşmesi hükümlerine sahada uyulup uyulmadığı ile ilgili Müfettişlikçe görevlendirilen belediye görevlileri ve bilirkişi heyeti tarafından 2019 - 2024 dönemini kapsayacak şekilde farklı zamanlarda yapılan saha tespitlerine Sözleşme sonrası alt kiracı ve fiili işletmeci özel şirketlerin hileli davranışla kira getirisi daha yüksek olan “giantboard” ve “billboardplus” tipi ünitelerin sayısını arttırdıkları 'buna karşılık kamuya tahsisli belediye kontenjanı ünite sayılarını azalttıkları, şartname ve sözleşmeye göre 84 adet kullanılabilecek GIARTBOARD tipi ünite sayısının sözleşme sonrası kültür A.Ş. talebine istinaden belediye onayıyla 400 adede, alt kiracı şirket tarafından ise sahada 409 adede çıkarıldığı, Sözleşmede belirlenenden fazla reklam ünitelerinin yanı sıra, ihale kapsamına dahil edilmeyen belediye kontenjanı reklam ünitelerinin hileli davranışla büyük bir kısmının ticari olarak kullanıldığı, işletmeci özel şirketin şartname ve sözleşmede belirlenen adet, tip ve metrekaleden daha fazla reklam ünitesi kullanmasına göz yumulduğu ve onay verildiği,

Ticari ve kamu amaçlı kullanılabilecek reklam ünitelerinin aynı konumda planlandığı, sözleşme sonrası belediye onayıyla tamamı kamu amaçlı kullanılması gereken Ek-2 listedeki ünitelerin konum olarak ticari ünitelerden ayrıştırıldığı halde, büyük kısmının ticari olarak kullanılmaya devam edildiği, ticari ve kamuya ait üniteler arasında renk ve tasarım farkı veya belediyeye ait olduğuna ve reklam afişi yayımlanamayacağına dair her hangi bir işaret, yazı veya uyarı bulunmadığı gibi belediye kontenjanı ünitelerin kullanımının da alt kiracı şirket kontrolüne verildiği,

İstanbul’un bütün bölgelerine yayılmış olan reklam ünitelerinin Bilirkişi Heyeti tarafından sadece sözleşmedeki adresler bazında tespitinin yapılabildiği, kısıtlı personelle ve ilçe belediyelerine ait reklam ünitelerinin de ayrımı yapılarak İstanbul gibi geniş bir coğrafyanın tamamında saha tespiti yapılmasının fiilen mümkün olmadığı, bu sınırlı çalışmaya rağmen sözleşmedeki adresler dışında ve

sözleşme fazlası reklam ünitesi tesis edildiğinin görüldüğü, kaldı ki tespit çalışmalarını fark eden alt kiracı şirketin yukarıda açıklandığı gibi soruşturmayı yönlendirmeye dönük eylemlerde bulunduğu, sahada tam olarak kaç adet reklam ünitesi kullanıldığının ancak alt kiracı ve fiili işletmeci özel şirket hesaplarında adli merciler tarafından yaptırılacak bilirkişi incelemesi neticesinde tespitinin mümkün olabileceği,

2011 yılı ihale şartnamesi ve sözleşmesine “İstanbul İlan ve Reklam Yönetmeliği” uyarınca “İşletmecinin tesis edeceği reklam üniteleri için kurulum aşamasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi Kentsel Tasarım Müdürlüğü’nden uygunluk görüşü alınacaktır.” Hükmü konulduğu, ancak 2021 yılı ihale şartnamesi ve sözleşmesinde bu hükmün kaldırılması suretiyle ihale konusu reklam ünitelerinin Kentsel Tasarım Müdürlüğü denetimi dışına çıkarıldığı,

Alt kiracı şirketin hileli davranışla ihale şartnamesi ve sözleşmesine aykırı olarak yaptığı söz konusu uygulamalarla ilgili 30/12/2022 tarih ve E-166-663-84 sayılı Müfettişlik yazısı ile “reklam ünitelerinin ihale dokümanına uygun şekilde kurulması ve kullanılması hususunda herhangi bir denetim, tespit ve işlem yapıp yapılmadığı, kiralama sözleşmeleri, şartnameleri, reklam ünitelerinin adres ve koordinatları ile işletmeci/kiracı bilgilerinin Zabıta Dairesi, Mali Hizmetler Dairesi Gelirler Şube Müdürlüğü, Etüd ve Projeler Dairesi Kentsel Tasarım Şube Müdürlüğü tarafından mevzuatın ön gördüğü iş ve işlemler yapılmak üzere adı geçen birimlere gönderilip gönderilmediği” hususlarına dair ihale makamı İstanbul Büyükşehir Belediyesi Emlak Yönetimi Dairesi Başkanlığı Reklam Yönetimi Şube Müdürlüğü’nden bilgi ve belge talep edildiği, cevabi yazıdan söz konusu birimlere bilgi verilmediğinin anlaşıldığı, bu suretle ihale konusu reklam ünitelerinin Kentsel Tasarım Müdürlüğü yanı sıra Zabıta ve Mali hizmetler Daireleri denetimi dışına da çıkarıldığı,

Yine benzer şekilde tevdi raporu konusu iddialarla ilgili İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Ekrem İMAMOĞLU ve sorumluluğu bulunan diğer belediye görevlilerinin Müfettişlik tarafından 27/07/2023 tarihinde yazdı ifadelerine başvurulduğu, Ancak bu tarihten sonra Müfettişlikçe görevlendirilen Bilirkişi Heyetinin 01.02.2024 tarihi aralığını kapsayacak şekilde yerinde yaptıkları saha tespitlerine göre, sözleşme ve şartnameye aykırı uygulamalara devam edildiğinin görüldüğü, buna dair belediye ve bağlı şirketi Kültür A.Ş. tarafından her hangi bir denetim, tespit yapılmadığı gibi sözleşmede ön görülen yaptırımların uygulanmadığı, aksine alt kiracı özel şirket tarafından şartname ve sözleşmeye aykırı olarak yapılan uygulamalara sonradan onay verildiği,

Anlaşılmakla,

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Encümeni tarafından yapılan ihaleye katılan ve ticari hayatın olağan akışına aykırı olarak hileli davranışla geçici teminatı yatırmamak suretiyle ihale dışı bırakılan “Core Medya Tanıtım ve İletişim A.Ş.” ile Kültür A.Ş. tarafından yapılan alt kiralama ihalesi uhdesinde bırakılan “Vizyonkent Reklam Pazarlama A.Ş.” ve fiili işletmeci “Kentvizyon Medya İletişim Pazarlama A.Ş.” unvanlı özel şirketlerin aynı binada faaliyet gösterdikleri, rekabet ortamı sağlanmayan ihalenin 2011 yılı ihalesi güncel sözleşme bedeli ve piyasa rayıcı altında belediye şirketi Kültür A.Ş. uhdesine bırakıldığı,

Ayrıca geçici teminatı yatırmamak suretiyle muvazaalı olarak ihaleden elenen “Core Medya Tanıtım ve İletişim A.Ş.” unvanlı özel şirkete ihale öncesi, belediye şirketi Kültür A.Ş. tarafından 2020 - 2022 dönemi 3 yıl süreli 2.766.666,66 ₺ + KDV/yıl bedelli “1.078 adet Otobüsteki Dış Yüzey Reklam Alanlarının İşletmeye verilmesi İşi” ihalesinin verildiği hususunun muvazah ve hileli davranışın başka bir delili niteliğinde olduğu,

İstanbul Büyükşehir Belediyesinin vermiş olduğu muvafakate istinaden Kültür A.Ş. tarafından yapılan ve Kültür A.Ş. Yönetim Kurulu’nun 06/06/2013 tarih ve 2013/38 sayılı kararıyla yürürlüğe konulan ““İhale İşlemleri Yönetmeliği” “İstisna Kapsamında Yapılan İhaleler” başlıklı 6/2-g bendi uyarınca «Davet Usulü» ile gerçekleştirilen ihaleye ise “Karma Açık hava Reklamcılık Ticaret A.Ş.” ile “Mayacan Reklamcılık Sanayi ve Ticaret A.Ş.” tarafından hileli davranışla piyasa rayıcı altında muvazaalı teklif verildiği ve rekabet ortamı sağlanmayan alt kiralama ihalesinin “Vizyonkent Reklam

Pazarlama A.Ş.” unvanlı özel şirket uhdesine bırakıldığı,

Söz konusu şirketle önceki ihale alt kiracısı “3. Mecra Reklam ve Turizm San. Tic. A.Ş.” ve her iki ihalenin de fiilen işletmeciliğini yapan “Kentvizyon Medya İletişim Pazarlama A.Ş.” hissedarlarının biri dışında aynı kişilerden oluştuğu, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi kayıtlarına bakıldığında;

“İlbak Tekstil Sanayi Ticaret Anonim Şirketi” unvanlı şirketin Murat İLBAK, Mustafa İLBAK, Yusuf İLBAK, Üzeyir İLBAK ve Ali İLBAK tarafından kurularak 22/03/2004 tarih ve 6012 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi’nde tescil edildiği ve ticaret unvanının “3. Mecra Reklam ve Turizm San. Tic. A.Ş.” şeklinde değiştirilerek 26/07/2006 tarih ve 6607 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi’nde tescil edildiği ve Yönetim Kurulu Başkanlığına Cevat OLÇOK, Başkan Yardımcılığına Yusuf İLBAK, Üyeliğe ise Ali İLBAK’m seçildiği,

“OBP İletişim ve Medya Hizmetleri Anonim Şirketi” unvanlı şirketin Yusuf İLBAK, Pınar İLBAK, Murat İLBAK, Mustafa İLBAK ve Marmara Medya Reklamcılık Ticaret A.Ş. tarafından kurularak 10/03/2011 tarih ve 7769 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi’nde tescil edildiği, şirket ortakları paylarının tamamını tek pay sahipli anonim şirket olarak faaliyetine devam etmek üzere “İlbak Holding Anonim Şirketine” devrederek 22/01/2014 tarih ve 8491 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi’nde tescil edildiği, akabinde şirket ticaret unvanının “Kentvizyon Medya İletişim Pazarlama Anonim Şirketi” şeklinde değiştirilerek 25/01/2019 tarih ve 9753 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi’nde tescil edildiği, Şirket Temsiline Yönetim Kurulu Başkan Yardımcısı Murat İLBAK, Mali İşlerden Sorumlu Müdür Haşan Selçuk SALMAN, Satıştan Sorumlu Genel Müdür Zeynep TANDOĞAN’m seçildiği, sonrasında 13/03/2020 tarih ve 10036 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi ilanına göre M.yncvver-Âşl- BAKAN GÖKULU’nun 27/01/2022 tarih ve 10504 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi’nde tescil edildiği, Fatma Faize BÖKEER’in şirket temsiline seçildiği,

“Ströer Kentvizyon Reklam Pazarlama Anonim Şirketi” hisselerinin tamamının Murat İLBAK tarafından devir alınarak 08/11/2018 tarih ve 9698 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi’nde tescil edildiği, şirket ticaret unvanının “Kentvizyon Reklam Pazarlama Anonim Şirketi” şeklinde değiştirilerek 09/11/2018 tarih ve 9699 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi’nde tescil edildiği ve Yönetim Kurulu Başkanlığına Murat İLBAK, Üyeliklerine ise Haşan Selçuk SALMAN ve Fatma Gülçin ULUTÜRK’ün seçildiği ve ticaret unvanının “Vizyonkent Reklam Pazarlama Anonim Şirketi” şeklinde değiştirilerek 25/01/2019 tarih ve 9753 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi’nde tescil edildiği ve Yönetim Kurulu Başkanlığına Murat İLBAK, Başkan Vekilliğine Yusuf İLBAK, Şirket Temsiline ise Yönetim Kurulu Üyesi Haşan Selçuk SALMAN, Satıştan Sorumlu Genel Müdür Zeynep TANDOĞAN’ın seçildiği, akabinde şirketin tek pay sahipli bir Anonim Şirket olduğu ve bu pay sahibinin “İlbak Holding Anonim Şirketi” olduğu hususunun 28/12/2023 tarih ve 10989 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi’nde tescil edildiği,

Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi’nde yayımlanan söz konusu ilanlara göre; her iki ihalenin de fiilen işletmeciliğini yapan “Ströer Kentvizyon Reklam Pazarlama A.Ş.” ve “Kentvizyon Medya İletişim Pazarlama A.Ş.” ile 2021 yılı ihalesi alt kiracısı “Vizyonkent Reklam Pazarlama Anonim Şirketi” unvanlı şirketlerin “İlbak Holding Anonim Şirketi” çatısı altında Balmumcu Barbaros Bulvarı Morbasan Sokak Koza İş Merkezi C Blok Beşiktaş İSTANBUL adresindeki aynı binada faaliyet gösterdikleri ve hissedarlarının aynı kişilerden oluştuğu, 2011 yılı ihalesi alt kiracısı “3. Mecra Reklam ve Turizm San. Tic. A.Ş.” hissedarlarının ise biri dışında söz konusu şirketlerin hissedarları ile aynı kişilerden oluştuğu,

İstanbul Büyükşehir Belediyesi aleyhine ihale aşamasında hileli davranışla ihale bedelinin piyasa rayıcı altında belirlenmesi suretiyle 600.000.000,00 ₺/10 yıl, sözleşme soması ise şartname ve sözleşme hilafına yapılan uygulamalarla devam eden sözleşmenin üçüncü yılı itibarıyla 1.189,498.560,00 ₺+KDV/3 kamu zararına sebep olduğu ve “Vizyonkent Reklam Pazarlama A.Ş.” ile fiili işletmeci “Kentvizyon Medya İletişim Pazarlama A.Ş.” unvanlı özel şirketlere haksız

menfaat sağlandığı, mevcut durumun devamı halinde sözleşme süresi sonunda bu tutarın toplam 2.564.995.200,00 ₺ + KDV/10 yıl olacağı,

Öte yandan, T.C. Merkez Bankası gösterge niteliğindeki döviz kurları üzerinden yapılan hesaba göre Kültür A.Ş. tarafından 2012 yılında yapılan ilk ihale bedelinin 148.351.648,00 USD, on yıl sonra 2021 yılında yapılan ikinci ihale bedelinin ise 32.258.064,00 USD tutarına karşılık geldiği, buna göre aynı kiralama ihalesinin on yıl soma aynı şirkete 116.093.584,00 \$ daha düşük bedelle verildiği, söz konusu bedelin güncel karşılığının ise yaklaşık 4.000.000.000,00 ₺ + KDV tutarında olduğu, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi Kontrol Kanunu'nun 71 inci maddesinde döviz kurlarındaki değişimin "kamu zararının belirlenmesinde" esas alınmadığı ve "mali sorumluluk" doğurmadığı, ancak bu durumun ihale bedelinin "güncel piyasa rayicini" yansıtmadığının "açık, objektif ve somut" başka bir göstergesi niteliğinde olduğu,

Kaldı ki, Kültür A.Ş. tarafından yapılan ilk ihalenin enflasyon oranında artırılmış güncel sözleşme bedelinin ikinci ihale tarihi itibarıyla 767.474.248,00 ₺+KDV olduğu halde, ihalenin 420.000.000,00 ₺ + KDV bedelle sonuçlandırıldığı dikkate alındığında muhammen bedelin yeterli araştırma yapılmadan rayiç bedellerin altında bedellerle belirlendiği ve rekabet ortamı sağlanmayan 13/03/2020 tarih ve 10036 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi ilanına göre M.yncvver-Âşıl- BAKAN GÖKULU'nun 27/01/2022 tarih ve 10504 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'ne göre Fatma Faize BÖKEER'in şirket temsiline seçildiği,

"Ströer Kentvizyon Reklam Pazarlama Anonim Şirketi" hisselerinin tamamının Murat İLBAK tarafından devir alınarak 08/11/2018 tarih ve 9698 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde tescil edildiği, şirket ticaret unvanının "Kentvizyon Reklam Pazarlama Anonim Şirketi" şeklinde değiştirilerek 09/11/2018 tarih ve 9699 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde tescil edildiği ve Yönetim Kurulu Başkanlığına Murat İLBAK, Üyeliklerine ise Haşan Selçuk SALMAN ve Fatma Gülçin ULUTÜRK'ün seçildiği ve ticaret unvanının "Vizyonkent Reklam Pazarlama Anonim Şirketi" şeklinde değiştirilerek 25/01/2019 tarih ve 9753 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde tescil edildiği ve Yönetim Kurulu Başkanlığına Murat İLBAK, Başkan Vekilliğine Yusuf İLBAK, Şirket Temsiline ise Yönetim Kurulu Üyesi Haşan Selçuk SALMAN, Satıştan Sorumlu Genel Müdür Zeynep TANDOĞAN'ın seçildiği, akabinde şirketin tek pay sahipli bir Anonim Şirket olduğu ve bu pay sahibinin "İlbak Holding Anonim Şirketi" olduğu hususunun 28/12/2023 tarih ve 10989 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde tescil edildiği,

Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde yayımlanan söz konusu ilanlara göre; her iki ihalenin de fiilen işletmeciliğini yapan "Ströer Kentvizyon Reklam Pazarlama A.Ş." ve "Kentvizyon Medya İletişim Pazarlama A.Ş." ile 2021 yılı ihalesi alt kiracısı "Vizyonkent Reklam Pazarlama Anonim Şirketi" unvanlı şirketlerin "İlbak Holding Anonim Şirketi" çatısı altında Balmumcu Barbaros Bulvarı Morbasan Sokak Koza İş Merkezi C Blok Beşiktaş İSTANBUL adresindeki aynı binada faaliyet gösterdikleri ve hissedarlarının aynı kişilerden oluştuğu, 2011 yılı ihalesi alt kiracısı "3. Mecra Reklam ve Turizm San. Tic. A.Ş. " hissedarlarının ise biri dışında söz konusu şirketlerin hissedarları ile aynı kişilerden oluştuğu,

İstanbul Büyükşehir Belediyesi aleyhine ihale aşamasında hileli davranışla ihale bedelinin piyasa rayici altında belirlenmesi suretiyle 600.000.000,00 ₺/10 yıl, sözleşme soması ise şartname ve sözleşme hilafına yapılan uygulamalarla devam eden sözleşmenin üçüncü yılı itibarıyla 1.189,498.560,00 TL+KDV/3 kamu zararına sebep olunduğu ve "Vizyonkent Reklam Pazarlama A.Ş." ile fiili işletmeci "Kentvizyon Medya İletişim Pazarlama A.Ş." unvanlı özel şirketlere haksız menfaat sağlandığı, mevcut durumun devamı halinde sözleşme süresi sonunda bu tutarın toplam 2.564.995.200,00 ₺ + KDV/10 yıl olacağı,

Öte yandan, T.C. Merkez Bankası gösterge niteliğindeki döviz kurları üzerinden yapılan hesaba göre Kültür A.Ş. tarafından 2012 yılında yapılan ilk ihale bedelinin 148.351.648,00 USD, on yıl sonra 2021 yılında yapılan ikinci ihale bedelinin ise 32.258.064,00 USD tutarına karşılık geldiği, buna göre

aynı kiralama ihalesinin on yıl soma aynı şirkete 116.093.584,00 \$ daha düşük bedelle verildiği, söz konusu bedelin güncel karşılığının ise yaklaşık 4.000.000.000,00 ₺ + KDV tutarında olduğu, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi Kontrol Kanunu'nun 71 inci maddesinde döviz kurlarındaki değişimin "kamu zararının belirlenmesinde" esas alınmadığı ve "mali sorumluluk" doğurmadığı, ancak bu durumun ihale bedelinin "güncel piyasa rayicini" yansıtmadığının "açık, objektif ve somut" başka bir göstergesi niteliğinde olduğu,

Kaldı ki, Kültür A.Ş. tarafından yapılan ilk ihalenin enflasyon oranında artırılmış güncel sözleşme bedelinin ikinci ihale tarihi itibarıyla 767.474.248,00 ₺+KDV olduğu halde, ihalenin 420.000.000,00 ₺ + KDV bedelle sonuçlandırıldığı dikkate alındığında muhammen bedelin yeterli araştırma yapılmadan rayiç bedellerin altında bedellerle belirlendiği ve rekabet ortamı sağlanmayan ihalenin piyasa rayici altında sonuçlandırıldığı izahından varestedir. Dolayısıyla, yukarıda izah edilen hususlar bir bütün halinde değerlendirildiğinde Belediye ve Kültür A.Ş. görevlileri ile alt kiracı özel şirket yetkililerinin fikir ve eylem birliği içerisinde olduklarının anlaşıldığı bildirilmiştir.

YAPILAN TESPİTLER

1. 3000 adet billboard ve 85 adet megalight reklam uygulaması işinin 10 yıl süreyle işletilmesi işi KÜLTÜR A.Ş. ye ihale edilmiştir.
2. 2021 yılında yapılan ihalede, 2011 yılında belirlenen bedel üzerinden hesaplama yapılmış ise de muhammen bedel tespiti için odalardan, bilirkişilerden, ve piyasadan fiyat araştırması yapılmadığı, İBB ve kiracı Kültür AŞ arasındaki 2011 yılındaki ihaleye ait 48.831.768,00 TL +kdv/yıl tutarındaki 2021 yılı güncel sözleşme bedeli emsal alınarak muhammen bedelin 39.000.000,00 TL +KDV/YIL olarak belirlendiği,
3. 2011 yılı ihalesi sözleşme süresi son yılında alt kiracı 3. Mecra şirketinin kiracı Kültür AŞ ye ödediği 65.922.886,80 TL+KDV/yıl tutarındaki güncel sözleşme bedeli emsal alınmasının gerektiği,
4. Muammen bedel hesaplanırken belediye kontenjanı hariç tutularak hesaplama yapıldığı, birim m2 değerinin hileli olarak düşürüldüğü,
5. billboard birleşimi yapılarak elde edilen giant board uygulaması ile 5 kat fazla gelir elde edildiği,
6. Kapalı teklif usulu yapılan ihaleye iki isteklinin katıldığı, rekabet ortamı sağlanmadığı, ihale katılımcısı Core Medya şirketinin hileli davranışla geçici teminatı yatırmadığından elendiği, belediye şirketi Kültür AŞ tarafından sunulan teklifin ise tek geçerli teklif sayıldığı, muhammen bedel tutarının sembolik olarak 1.000.000,00 +kdv/yıl belirlendiği, KÜLTÜR AŞ'ye 40.000.000,00 TL+kdv/yıl, 10 yıllığına ise 400.000.000,00 TL+KDV/Yıl ihale edildiği, Kültür AŞ tarafından alt kiracı ihalesinde ise muammen bedelin sembolik olarak 2.000.000,00 olarak belirlendiği, 3 şirketin hileli davranışla piyasa rayicinin altında teklif verdiği, 42.000.000,00 TL ye yıllık, 420.000.000,00 TL ye 10 yıllık olarak Vizyonkent AŞ ye ihale edildiği, böylece 2011 senesindeki miktarın bile altında ihale edildiği, muhammen bedelin normal şartlarda en az 80.000.000,00 TL/YIL olması gerektiği,

Böylece İBB aleyhine toplam 600.000.000,00TL/10 YIL, belediye şirketi KÜLTÜR AŞ aleyhine ise 580.000.000,00 TL/10 YIL kamu zararına sebep olduğu, alt kiracı ve fiili işletmeci özel şirketlere rapor tarihi itibarıyla 589.498.560,00 TL +kdv, sözleşme sonunda ise 1.832.395.200,00 TL olacağı, 132.600.000,00 TL ceza kesilmesi gerektiğinden bu meblağın da eklenmesiyle 1.964.995.200,00 TL+KDV haksız menfaat sağlandığı somut, objektif ve açık olarak saptandığı,

Söz konusu şirketle önceki ihale alt kiracısı 3. Mecra Reklam ve her iki ihalesinde fiili

işletmeciliğini yapan Kent Vizyon Medya AŞ hissedarlarının biri dışında aynı olduğu tespit edilmiştir.

EYLEM ÖZETİ:

“İBB Encümeninin 26.10.2011 tarih ve 2202-916 sayılı kararı ile 20.000,00 TL bedelle ihale edilen ve 10 yıllık sözleşme süresinin tamamlanmasını müteakip İBB meclisinin 16.09.2021 tarih ve 812 sayılı kararı doğrultusunda İBB Encümeninin 24.11.2021 tarih ve 4189-156 sayılı kararı ile 40.000.000 TL bedelle yeniden ihale edilen 3000 adet billboard ve 85 adet megalight tipi uygulamanın 10 yıl süreyle işletmeye verilmesi işi ihalesinde; 2011 yılındaki ihalenin tekrarı mahiyetinde olan son ihalenin Kültür AŞ yetkisinde muammen bedelin piyasa rayici altında Vizyonkent Reklam şirketi uhdesinde bırakıldığı, söz konusu şirket hissedarları ile önceki ihale alt kiracısı 3. Mecra Reklam ve her iki ihale fiili işletmecisi Kentvizyon şirket hissedarlarının biri dışında aynı kişiler olduğu dolayısıyla ihale işlemlerinin önceki ihale alt kiracısı ve her iki ihale fiili işletmecisi şirketlerin aynı faaliyeti yürütmesini sağlayacak şekilde hileli olarak yürütüldüğü ve sonuçlandırıldığı, sözleşme sonrası ihale şartnamesi ve sözleşmeye aykırı uygulamalar yapıldığı, adet, tip, metrekaresinin daha fazla olduğu ihale kapsamına dahil edilmeyen kamu amaçlı kullanımlar için ayrılan kısımların ticari amaçla kullanıldığı, billboardların sayısının azaltılarak kira getirisi yüksek olan giantboard sayısının yükseltilmesi bu suretle devam eden sözleşmenin 3. Yılı itibariyle 1.189.498.560,00 TL+KDV kamu zararına sebep olduğu sözleşme süresi sonunda ise 2.564.995.200,00 TL + KDV olacağı iddiası mevcuttur olup

Yapılan tespitler neticesinde, Yukarıda izah edilen husular bir bütün halinde değerlendirildiğinde belediye ve Kültür AŞ görevlileri ile alt kiracı özel şirket yetkililerinin fikir ve eylem birliği içerisinde oldukları anlaşıldığından, mevzuata aykırı ihale iş ve işlemlerinden dolayı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı olarak sorumluluğunun bulunduğu bildirilmiştir.

Yukarıda tarafınıza okunan eylem konu ürünlerin ihale sürecini, ihale sonrası denetim yapılıp yapılmadığını, ihale ile ilgili herhangi bir usulsüzlük yapılıp yapılmadığını açıklayınız. Eylem ve yapılan tespitler hakkında bildiklerinizi beyan ediniz.

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

EYLEM-4

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Encümeni'nin 24.06.2020 tarih ve 1970-65 sayılı kararıyla 97.500.000,00 ₺+KDV73 yıl bedelle belediye şirketi Kültür A.Ş.ye ihale edilen, bu şirket tarafından yapılan davet usulü ihale ile 108.000.000,00 ₺+KDV/3 yıl bedelle Murat KAPKİ ve Ahmet KÖKSAL'm ortağı olduğu “BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.” ünvanlı özel şirkete işletme hakkı verilen “Büyükşehir Belediyesi mülkiyeti, yönetimi ve tasarrufu altında bulunan (100) adet üst geçidin alın yüzeylerinin reklam alanı olarak (3) yıl süreyle işletmeye verilmesi işi” ihalesine ait muammen bedel takdir raporu, sözleşme tasarısı ve şartnamelerin üst geçit alın yüzeylerine konulacak (100) adet reklam panosu için hazırlanarak ihale edildiği, sözleşme sonrası İdare onayıyla % 20 indirim

yapılarak üst geçit alın yüzeyi ve pano sayısının (80) adede düşürüldüğü, sözleşme uyarınca üst geçit alın yüzeylerinin % 10 u belediye kontenjanı olduğundan ticari olarak (72) adet pano kullanılabileceği halde, sözleşme sonrası alt kiracı özel şirket tarafından hileli davranışla üst geçitlerin her iki yönüne ikişer adet olmak üzere toplam (150) adet pano konulduğu, ayrıca indirim konusu yapılan üst geçit alın yüzeylerindeki (9) adet panonun da reklam alanı olarak kullanıldığı, İdarece sözleşme süresi sonunda şartname ve sözleşmesinde

belirlenen şartlara, miktar ve niteliklere uygun olmayan (150) adet reklam panosu teslim alınmak suretiyle 896.452.500,00 ₺ + KDV tutarında kamu zararına sebep olunduğu ve alt kiracı özel şirkete haksız menfaat sağlandığı” iddialarının mahallinde incelenmesi sonucunda;

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Encümeni’nin 24.06.2020 tarih ve 2047-65 sayılı kararı ile “Büyükşehir Belediyesi Mülkiyeti, Yönetimi ve Tasarrufu Altında Bulunan (100) Adet Üst Geçit Alın Yüzeylerinin Reklam Alanı Olarak (3) Yıl Süreyle İşletmeye Verilmesi İşİ” ihalesinin, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu’nun 36 ncı ve devamı maddelerine göre “kapalı teklif usulü” 32.500.000 ₺+KDV/yıl, 97.500.000,00 ₺+KDV/3 yıl bedelle belediye şirketi Kültür A.Ş. uhdesine bırakıldığı,

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Emlak Yönetimi Dairesi Başkanlığınca verilen muvafakate istinaden Kültür A.Ş. tarafından “davet usulü” yapılan alt kiralama ihalesinin ise yaklaşık % 11 fazlasıyla 36.000.000,00 ₺+KDV/yıl, 108.000.000,00 ₺+KDV/3 yıl bedelle “BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.” unvanlı özel şirket uhdesine bırakıldığı,

2886 sayılı Devlet İhale Kanunu’nun 9 uncu maddesi uyarınca düzenlenen Muhammen Bedel Takdir Raporunda (100) adet üst geçit reklam panosu için muhammen bedel hesabı yapıldığı, Teknik Şartnamenin 5.6 maddesinde ise üst geçit alınlıklarına konulacak reklam panosu yüksekliklerinin azami 2,1 m. olarak belirlendiği,

Sözleşme sonrası üst geçit adedi ve sözleşme bedelinde İdare onayıyla % 20 indirim yapılarak reklam alanı olarak kullanılacak üst geçit sayısının (80) adede düşürüldüğü, sözleşmenin 22 nci maddesi uyarınca % 10 belediye kontenjanı ayrıldığından, reklam alanı olarak kullanılabilecek üst geçit alın yüzeyi ve pano sayısının (72) adet olarak belirlendiği,

Her ne kadar, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Ekrem İMAMOĞLU ve diğer belediye görevlileri hakkında tevdi konusu ihaleye ilişkin "muhammen bedelin piyasa rayıcı altında belirlendiği, mücbir sebep olmaksızın pano adedi ve sözleşme bedelinde % 20 indirim yapıldığı, belediye şirketleri tarafından muvazaalı olarak sözleşmelerin ihale şartlarını taşımayan özel şirketlere devredildiği” iddialarıyla ilgili İçişleri Bakanı tarafından verilen 01/02/2022 tarihli ve 2022/30 sayılı “Soruşturma İzni Verilmesine” ilişkin kararın, Danıştay Birinci Dairesinin oy çokluğu ile almış olduğu 29/12/2022 tarihli ve Esas No: 2022/1622, Karar No: 2022/2221 sayılı kararıyla “...ihale konusu işin belirli sayıda üst geçit alın yüzeyinin açık hava reklamcılığı amacıyla kiralanmasına ilişkin olduğu, üst geçit sayısı ve lokasyonu esas alınarak hesaplanan muhammen bedel üzerinden yapılan kiralama sonrasında üst geçit alın yüzeylerine uygulanan reklam metrajının denetlenmesinin sözleşme uyarınca Belediyeye ödenecek kira bedelim arttıracak ya da eksiltecek nitelikte bulunmadığı, üst geçit alın yüzeylerinin metrajı hesaplanarak ve her iki yönü esas alınarak muhammen bedel tespit edilmesi ve bu rakam üzerinden ihaleye çıkılması gerektiği yolundaki değerlendirmenin sübjektif olduğu ” gerekçesiyle kaldırılmış ise de;

Söz konusu reklam panolarını alt kiracı BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.den paketler halinde uzun süreli olarak kiralayan, akabinde reklam ajanslarına komisyon karşılığı pazarlayan Groupm Medya Hizmetleri Ticaret Ltd. Şti., Carat Medya ve İletişim Hizmetleri A.Ş., M.G. Medya Yayıncılık Hizmetleri Ticaret A.Ş., Optimum Media Direction Medya Hizmetleri A.Ş., Publicis Groupe/Vivaki Turkey Medya Hizmetleri A.Ş. unvanlı grup medya satın alma şirketlerinden alınan bilgi, belge ve fatura örneklerine göre; üst geçit alın yüzeylerindeki her bir pano için alt kiracı özel şirkete ayrı ve birbirine eşit tutarda kira bedeli ödendiği, diğer bir deyişle üst geçit alın yüzeylerindeki her bir panoda yayınlanan reklam afişinin ayrı ve birbirine eşit tutarda ücretlendirildiği, dolayısıyla sözleşme ve şartnamede belirlenenden daha fazla reklam panosu konulmak suretiyle haksız menfaat temin edildiğinin somut, objektif ve açık olarak tespit edildiği, Muhammen bedel takdir raporu, ihale

şartnamesi ve sözleşmesine göre reklam alanı olarak kullanılabilecek üst geçit ahn yüzeyi ve pano sayısı (72) adet, pano yükseklikleri ise azami 2,1 m. olarak belirlendiği halde, sözleşme sonrası alt kiracı özel şirket tarafından hileli olarak ihale konusu üst geçitlerin her iki yönüne 2’şer adet olmak üzere şartname ve sözleşmesinde belirlenen şartlara, miktar ve niteliklere uygun olmayan 2,9 m. yüksekliğe sahip (150) adet reklam panosu konulduğu,

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Emlak Yönetimi Dairesi Başkanlığı Reklam Yönetimi Şube Müdürlüğü’nün söz konusu uygulamalarla ilgili 13.01.2023 tarih ve 8184 sayılı cevabi yazısında; “İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri Tic. AŞ’nin talebi üzerine yapılan değerlendirme sonucunda 06.10.2020 tarihli ve 752 sayılı Başkanlık Oluru alınarak reklam uygulamalarının sahada uygulanmış şekline izin verilmiştir. Ayrıca söz konusu reklam uygulamaları için muhammen bedel hazırlanırken ve ihaleye çıkılırken m2 üzerinden değil lokasyon ve adet bilgileri göz önünde bulundurularak ihaleye çıkılmış olması, işletmeci şirket tarafından satış yapılırken de lokasyon ve adet bazlı satış yapılması ve ürünün m2’sinin farklı ölçülerde olmasından dolayı işletmecinin elde ettiği ayrıca bir gelir bulunmaması nedeniyle ayrıca bir denetim yapılmamıştır.” Denilmek suretiyle şartname ve sözleşmeye aykırı panolara ilave bir kira bedeli alınmaksızın sonradan onay verildiği,

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Emlak Yönetimi Dairesi Başkanlığı Reklam Yönetimi Şube Müdürlüğü’nün 15.04.2024 tarih ve 618608 sayılı yazısı eki bilgi ve belgelere göre; Büyükşehir Belediyesi, Kültür A.Ş. ve alt kiracı özel şirket arasında sözleşme süresi sonunda düzenlenen 24/08/2023 tarihli Tutanakla şartname ve sözleşmesinde belirlenen şartlara, miktar ve niteliklere uygun olmayan (150) adet reklam panosunun teslim alındığı,

Danıştay Birinci Dairesinin mezkûr kararında; “...reklam metrajının denetlenmesinin sözleşme uyarınca Belediyeye ödenecek kira bedelini arttıracak ya da eksiltecek nitelikte bulunmadığı” gerekçesine yer verildiği, ancak reklam panoları büyüklüğünün kiralama değerini artırıcı bir unsur olduğu ve alt kiracı şirketin reklam ünitesi metrajı büyüdükçe “daha fazla kira geliri” elde ettiği halde mezkur kararda da belirtildiği gibi belediyeye “aynı kira bedelini” ödediği ve bu suretle haksız kazanç sağladığının izahtan varestede olduğu,

Kaldı ki, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu’nun “Edimin ifasına fesat karıştırma” başlıklı 236/2-a maddesinde; “İhale kararında veya sözleşmede evsafı belirtilen maldan başka bir malın teslim veya kabul edilmesi” 236/2-d maddesinde ise; “Yapım ihalelerinde eserin veya kullanılan malzemenin şartname veya sözleşmesinde belirlenen şartlara, miktar veya niteliklere uygun olmamasına rağmen kabul edilmesi” fiillerinin hileli olarak yapılmasının her hangi bir kayda ve şarta bağlanmaksızın “Edimin ifasına fesat karıştırma” suçu olarak tanımlandığı, 236/3 maddesinde ise “Edimin ifasına fesat karıştırma dolayısıyla menfaat temin eden görevli kişiler, ayrıca bu nedenle ilgili suç hükmüne göre cezalandırılırlar,” Denilmek suretiyle suçun ağırlaştırıcı sebebinin tadat edildiği,

Diğer taraftan, sözleşme sonrası alt kiracı özel şirket ve kiracı Kültür A.Ş. talebine istinaden belediyece indirim konusu yapılan (9) adet üst geçit alın yüzeyinin alt kiracı özel şirket tarafından hileli davranışla kullanılmaya devam edildiği,

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Mali Hizmetler Dairesi Gelirler Şube Müdürlüğünün 10/11/2023 tarih ve 1807998 sayılı yazısı ve eki belgeler ile Bilirkişi Heyeti tarafından sahada yapılan tespitler sonucu düzenlenen 25/02/2024 tarihli Bilirkişi Raporuna göre;

2020 yılı ihalesi kapsamında yer almayan; Şişli Abide-i Hürriyet Cad. İstanbul Çevre Yolu Araç Üst Geçidi, Beşiktaş Akşam Cad. 15 Temmuz Köprüsü Bağlantı Yolu Araç Alt Geçidi, Beşiktaş Nispetiye Cad. Koç Köprüsü Araç Üst Geçidi, Kadıköy Merdivenköy Yaya Üst Geçidi, Kadıköy Ünalın Metro Durağı Yaya Üst Geçidi, Pendik D-100 Karayolu Kurtköy Köprüsü Araç Üst Geçidi, Göztepe Köprüsü İETT Durağı Yaya Üst Geçidindeki toplam (9) adet reklam panosunun sözleşme sonrası pano adetlerinde yapılan % 20 indirim

onayına aykırı olarak alt kiracı özel şirkete kullandırıldığı, (Tablo-11, sayfa 160-161)

“BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.” unvanlı özel şirketten ihale konusu reklam ünitelerini toplu paketler halinde uzun süreli olarak kiralayan, akabinde reklam ajanslarına komisyon karşılığı pazarlayan “grup medya satın alma şirketlerinden” alınan bilgi, belgelere göre üst geçit reklam panoları 2023 yılı piyasa rayicinin 300.000,00 ₺ + KDV, 2024 yılı piyasa rayicinin ise 420.000,00 ₺ + KDV olduğu, (Tablo-12, sayfa 161)

“BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.” unvanlı özel şirketin şartname ve sözleşmeye göre en fazla 72 adet reklam panosu kullanabileceği halde $70+9 = 79$ adet fazladan pano kullandığı ve sözleşme süresi sonu 2023 yılı piyasa rayicine göre $79 \text{ adet} \times 300.000,00 \text{ ₺} \times 36 \text{ ay} = 853.200.000,00 \text{ ₺} + \text{KDV}$ / 3 yıl haksız kazanç elde ettiği,

İşletme Sözleşmesinin 12.2 maddesine göre ayrıca, sözleşme şartlarına aykırı davranan ve 79 adet fazla reklam panosu kullanan işletmeciye 3 yıllık süre zarfında her bir aykırılık için günlük $500,00 \text{ ₺} \times 79 \text{ adet} = 39.500,00 \text{ ₺/gün} \times 1.095 \text{ gün} = 43.252.500,00 \text{ ₺} + \text{KDV}$ ceza kesilmesi gerektiği,

Bu suretle, alt kiracı BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.” unvanlı özel şirkete 896.452.500,00 ₺ + KDV/3 yıl haksız kazanç sağlandığı ve kamu zararına sebep olunduğu,

Başka bir deyişle, ihale konusu reklam ünitelerinin 2023 yılı güncel sözleşme bedelinin belediye açısından 46.566.020,00 ₺/yıl, kiracı Kültür A.Ş. açısından 51.588.000,00 ₺/yıl olduğu dikkate alındığında, sözleşme süresi sonunda İstanbul Büyükşehir Belediyesinin toplam $139.698.060,00 \text{ ₺} + \text{KDV}$ /3 yıl, belediye şirketi kiracı Kültür A.Ş.’nin toplam $154.764.000,00 \text{ ₺} + \text{KDV}$ /3 yıl gelirine karşılık, alt kiracı “BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.” unvanlı özel şirketin satışını yaptığı toplam 151 adet reklam panosundan 2023 yılı piyasa rayiciyle $1.630.800.000,00 \text{ ₺} + \text{KDV}$ /3 yıl gelir elde ettiği, bunun da ödenen kira bedelinin 10 katından fazlasına karşılık geldiği,

Kültür A.Ş. tarafından yapılan alt kiralama ihalesine “Medya Pano Reklamcılık ve Ticaret A.Ş.” ile “Panofect Medya A.Ş.” tarafından hileli davranışla piyasa rayici altında muvazaalı teklif verildiği,

Muvazaalı teklif sahibi “Medya Pano Reklamcılık ve Ticaret A.Ş.” unvanlı şirkete; İstanbul Valiliği tarafından kurulan 105 adet afet istasyonu için verilen reklam panosu izninin fazla sayıda pano konulması ve amacından saptırılması sebebiyle iptal edildiği, ayrıca aydınlatma direklerindeki reklam uygulamaları için izin verildiği, ancak izin koşullarına aykırı uygulamalar yapıldığı, yasaklı cadde ve protokol yollar üzerindeki aydınlatma direklerinin kullanıldığı tespit edildiğinden 23.08.2019 tarih ve 2335-2337 sayılı yazılarla izin iptali yoluna gidildiği, ancak söz konusu şirketin boğaz kenarı dâhil aydınlatma direklerindeki mevzuata aykırı reklam uygulamalarına halen göz yumulduğu, ayrıca söz konusu şirkete BVA Reklam ve Danışmanlık Hizm. A.Ş. uhdesinde bulunan 270.000.000,00 ₺/10 yıl bedelli “140 Adet Megalight ve 200 Adet Lightbox Tipi Reklam Uygulamasının İşletilmesi ve Satış faaliyetinin Yürütülmesi” işinin kısmen işletilmesine dair Kültür A.Ş. tarafından izin verildiği,

Muvazaalı teklif sahibi Eyüp SUBAŞI isimli şahsa ait (önceki sahibi oğlu Onur Buğra SUBAŞI) “Panofect Medya A.Ş.” unvanlı şirkete Büyükşehir Belediye Başkanı Ekrem İMAMOĞLU döneminde Kültür A.Ş. tarafından 2020 yılında toplam 402.774.997,00 ₺+KDV tutarında raylı sistem istasyonları ve 60 adet led ekran tipi açık hava reklam ünitesi ihaleleri verildiği, yine 2020 yılında eşi Gülşah SUBAŞI’na ait Genç Popülist Medya Planlama Organizasyon Ltd Şti.ne ise toplam 40.653.548,00 ₺+KDV tutarında vinil baskı işleri ihaleleri verildiği, ayrıca özel reklam şirketlerinden yasadışı olarak tahsil edilen paraların yine yasadışı olarak bu şirkete aktarıldığı, kamu zararına ve haksız menfaate sebebiyet verilen söz konusu ihale ve işlemlerle ilgili Mülkiye Müfettişliği tarafından

düzenlenen 28/02/2022 tarih ve 166/2 sayılı Tevdi Raporu'nun İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği,

İstanbul Büyükşehir Belediye seçimlerinde Ekrem İMAMOĞLU'na sponsor olduğu iddia edilen iş adamı Hüseyin KÖKSAL'ın amca oğlu Ahmet KOKSAL ve Murat KAPKİ tarafından seçimlerden soma "BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş." adlı bir şirket kurulduğu, bu şirketin reklam markası olan "Advercity" unvanlı şirkete İstanbul Büyükşehir Belediyesine ait olan Kültür A.Ş. tarafından, ihale açılmadan mevzuata aykırı olarak üst geçit reklam alanlarının verildiği, söz konusu ihale öncesi Kültür A.Ş. tarafından Murat KAPKİ'nin yönetim kurulu başkanı olduğu "MSO Reklam ve Danışmanlık Hizm. A.Ş." ile birleşen Serhat KAPKİ'nin yönetim kurulu başkanı olduğu "SMO Reklam ve Danışmanlık Hizm. A.Ş." unvanlı şirketten "muvazaalı" sözleşme karşılığı yasadışı 3.000.000,00-L+KDV tahsil edildiği, akabinde yine aynı yöntemle Eyüp SUBAŞI'nın yetkilisi ve eşi Gülşah SUBAŞI'nın sahibi olduğu Genç Popülist Medya Planlama Organizasyon Ltd. Şti. unvanlı üçüncü özel şirkete yasadışı olarak aktarıldığına dair Mülkiye Müfettişliği'nce düzenlenen 28/02/2022 tarih ve 166/2 sayılı Tevdi Raporu'nun İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına, 14/03/2022 tarih ve 166/4 sayılı Tevdi Raporu'nun ise Hazine ve Maliye Bakanlığına (Mali Suçlar Araştırma Kurulu ve Gelir İdaresi Başkanlıkları) gönderildiği.

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Ekrem İMAMOĞLU döneminde belediye şirketi Kültür A.Ş. tarafından 2020 yılında; Murat KAPKİ ve Ahmet KÖKSAL'ın ortağı olduğu "BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş." unvanlı özel şirkete toplam 672.624.000,00 ₺ + KDV tutarında, Hüseyin SEÇKİN'e ait "Urbanmedia Reklam ve İletişim Hizmetleri A.Ş." unvanlı şirkete ise 239.639.000,00 ₺ + KDV tutarında piyasa rayicinden düşük bedelle açık hava reklam ünitesi ihaleleri verildiği, ancak Hüseyin SEÇKİN'in vefatı sonrası Ahmet KÖKSAL'ın şirkete ortak olduğu akabinde 16.07.2024 tarih ve 11122 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi ilanına göre tek paylı "Urbanmedia Reklam ve İletişim Hizmetleri A.Ş." unvanlı şirketin yeni sahibinin Hüseyin KOKSAL olduğu, söz konusu ihalelerle ilgili Mülkiye Müfettişliği'nce düzenlenen 28/02/2022 tarih ve 166/2 sayılı Tevdi Raporu'nun İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği,

Yukarıda izah edilen hususlar birlikte değerlendirildiğinde belediye ve Kültür A.Ş. görevlileri ile alt kiracı özel şirket yetkililerinin fikir ve eylem birliği içerisinde oldukları anlaşıldığı, İhalelerde gerçek anlamda değil şeklen rekabet ortamı sağlandığı, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunun; "İlkeler" başlıklı 2 nci maddesinin "ihalelerde açıklık ve rekabetin sağlanması" amir hükmü ile "Yasak fiil ve davranışlar" başlıklı 83 üncü maddesi a) bendinin "Hile, desise, vaat, tehdit, nüfuz kullanma ve çıkar sağlama suretiyle veya başka yollarla ihaleye ilişkin işlemlere fesat karıştırmak veya buna teşebbüs etmek" b) bendinin "...İhale işlemlerinde taahhüdünü kötü niyetle yerine getirmemek, taahhüdünü yerine getirirken idareye zarar verecek işler yapmak veya işin yapılması veya teslimi sırasında hileli malzeme, araç veya usuller kullanmak" amir hükümlerinin ihlal edildiği ve ihale işlemlerinin hileli davranışla önceki ihale alt kiracısı "BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş." unvanlı özel şirketin uhdesinde kalmasını sağlayacak şekilde muvazaalı olarak yürütüldüğü ve sonuçlandırıldığı bildirilmiştir.

YAPILAN TESPİTLER

- 1- 25.02.2024 tarihli Bilirkişi raporuna göre: %20 indirim oranına aykırı olarak reklam panolarının özel şirkete kullandırıldığı,
- 2- ihale konusu pano başı rayiç bedelin 2023 yılı için 300.000,00TL, 2024 rayicinin ise 420.000,00TL olduğu, BVA AŞ'nin 853.200.000,00TL haksız kazanç elde ettiği, 43.252.500,00 TL ceza kesilmesi gerektiği, böylece toplam 896.452.500,00 TL haksız

- kazanç sağlandığı ve kamu zararına sebep olunduğu,
- 3- BVA AŞ nin net gelirinin 1.630.800.000,00TL +KDV olduğu, bunun da kiralama bedelinin 10 katından fazlasına tekabül ettiği,
 - 4- Kültür AŞ tarafından yapılan alt kiralama ihalesine Medya Pano AŞ ile Panofect Medya AŞ tarafından hileli davranışla piyasa rayici altında muvazaalı teklif verildiği, (Başka bir reklam uygulamasını mevzuata aykırı olarak kullandığı gerekçesiyle Valilikçe izni iptal edilen ve BVA AŞ nin uhdesinde bulunan 140 adet megalight ve 200 adet lightbox işinin kısmen kullanılmasına Kültür AŞ tarafından izin verilen Medya Pano AŞ)
 - 5- Muvazaalı teklif veren Eyüp Subaşı isimli şahsa ait Panofect AŞ nin daha önce belediyeden yüklü miktarlarda ihale aldığı, eşi Gülşah Subaşı nin sahibi olduğu Genç Popülist şirketine yasa dışı para aktarımı olduğu tespit edilmiştir.

EYLEM ÖZETİ:

“İBB Encümeninin 24.06.2020 tarih ve 1970-65 sayılı kararıyla 97.500.000,00 TL+KDV/3 YIL bedelle KÜLTÜR AŞ ye ihale edilen ve bu şirket tarafından davet usulü ile 108.000.000,00TL+KDV/3 YIL bedelle Murat Kapki ve Ahmet Köksal'ın ortağı olduğu BVA AŞ şirketine işletme hakkı verilen 100 adet üst geçitin alın yüzeylerinin reklam alanı olarak 3 yıl süreyle işletmeye verilmesi işi ihalesine ait muhammen bedel takdir raporu, sözleşme tasarısı ve şartnamelerin 100 adet reklam panosu için düzenlendiği, sözleşme sonrası idare onayıyla %20 indirim yapılarak pano sayısının 80 e düşürüldüğü, sözleşme uyarınca %10 belediye kontenjanı olduğundan ticari olarak 72 adet pano kullanılabileceği halde, alt kiracı özel şirket tarafından hileli davranışlarla üst geçitlerin her iki yönüne 2 şer adet kullanmak suretiyle 150 adet pano konulduğu, ayrıca inidirim konusu yapılan 9 adet panonun da reklam alanı olarak kullanıldığı, şartnameye , sözleşme şartlarına uygun olmayan 150 adet reklam panosu teslim alınmak suretiyle 896.452.500,00TL+KDV tutarında kamu zararına sebep olunduğu ve alt kiracı özel şirkete haksız menfaat sağlandığı, iddiaları mevcut olup

Yapılan tespitler neticesinde , izah edilen hususlar birlikte değerlendirildiğinde belediye ve Kültür AŞ görevlileri ile alt kiracı özel şirket yetkililerinin fikir ve eylem birliği içerisinde oldukları anlaşıldığından, mevzuata aykırı ihale iş ve işlemlerinden dolayı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı olarak sorumluluğunuzun bulunduğu bildirilmiştir.

Yukarıda tarafınıza okunan eyleme konu ürünlerin ihale sürecini, ihale sonrası denetim yapılıp yapılmadığını, ihale ile ilgili herhangi bir usulsüzlük yapılıp yapılmadığını açıklayınız. Eylem ve yapılan tespitler hakkında bildiklerinizi beyan ediniz.

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

EYLEM-5

“İstanbul Büyükşehir Belediye Encümeni'nin 24.06.2020 tarih ve 1970-65 sayılı kararıyla belediye şirketi Kültür A.Ş.'ye ihale edilen, bu şirket tarafından davet usulü yapılan ihale sonucunda Murat KAPKİ ve Ahmet KÖKSAL'ın ortak olduğu “BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.” unvanlı özel şirkete işletme hakkı verilen “Büyükşehir Belediyesi mülkiyeti, yönetimi ve tasarrufu altında bulunan (100) adet üst geçidin alın yüzeylerinin reklam alanı olarak (3) yıl süreyle işletmeye verilmesi işi” ihalesi sözleşme

süresinin tamamlanmasını müteakip aynı şirkete yeniden ihale edildiği,

İstanbul Büyükşehir Belediye Encümeni'nin 26.07.2023 tarih ve 3773-170 sayılı kararı ile 230.000.000,00 ₺+KDV/3 yıl bedelle Kültür A.Ş. uhdesine bırakılan ve bu şirket tarafından yapılan davet usulü ihale ile önceki alt kiracı "BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş." unvanlı özel şirkete 277.524.000,00 ₺+KDV/3 yıl bedelle yeniden işletme hakkı verilen "Büyükşehir Belediyesi mülkiyeti, yönetimi ve tasarrufu altında bulunan (95) adet üst geçidin alın yüzeylerinin reklam alanı olarak (3) yıl süreyle işletmeye verilmesi işi" ihalesi işlemlerinin önceki ihale alt kiracısı özel şirketin aynı faaliyeti yürütmesini sağlayacak şekilde hileli olarak yürütüldüğü ve sonuçlandırıldığı,

Diğer taraftan, söz konusu ihale kapsamındaki üst geçit alın yüzeylerinde birbirinden bağımsız olarak kiralanabilen toplam (172) adet reklam panosu mevcut olduğu ve benzer tüm ihaleler pano adedi esası üzerinden yapıldığı halde, hileli davranışla pano adedi değil birden fazla pano konulması mümkün olan (95) adet üst geçit esas alınarak ihale edildiği, belediyenin vermiş olduğu muvafakate istinaden Kültür A.Ş. tarafından davet usulü yapılan ihalenin ise mevcut alt kiracı "BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş." unvanlı özel şirkete piyasa rayıcı altında yeniden ihale edildiği, bu suretle devam eden sözleşmenin ikinci yılı itibarıyla 985.226.666,00 ₺+KDV tutarında kamu zararına sebep olunduğu ve haksız menfaat sağlandığı, mevcut durumun devamı halinde sözleşme süresi sonunda bu tutarın 1.477.840.000,00 ₺+KDV olacağı" iddialarının mahallinde incelenmesi sonucunda;

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Encümeni'nin 24.06.2020 tarih ve 2047-65 sayılı kararı ile 97.500.000,00 ₺/3 yıl bedelle belediye şirketi Kültür A.Ş. uhdesine bırakılan, bu şirket tarafından yapılan davet usulü ihale ile alt kiracı BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş. unvanlı özel şirkete 108.000.000,00 ₺/3 yıl bedelle işletme hakkı verilen "Büyükşehir Belediyesi Mülkiyeti, Yönetimi ve Tasarrufu Altında Bulunan (100) Adet Üst Geçit Alın Yüzeylerinin Reklam Alanı Olarak (3) Yıl Süreyle İşletmeye Verilmesi İş" ihalesine ait sözleşme süresinin 24/08/2023 tarihinde tamamlandığı ve sözleşme süresi sonunda (80) adet üst geçit alın yüzeyi her iki yönüne bir birinden bağımsız olarak yerleştirilmiş toplam (150) adet reklam panosu teslim alındığı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Emlak Yönetimi Dairesi Başkanlığı Reklam Yönetimi Müdürlüğü tarafından kiralanacak üst geçit ve pano adedi artırılmak suretiyle ihalenin yeniden yapılmasına karar verildiği, bu kapsamda (95) adet üst geçidin alın yüzeylerine konulacak reklam panosu (172) adet olarak belirlendiği halde, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 9 uncu maddesi uyarınca düzenlenen Muhammen Bedel Takdir Raporunda hileli davranışla pano adedi değil üst geçit adedi esas alınarak muhammen bedel hesabı yapıldığı, önceki ihalenin (72) adet üst geçit alın yüzeyi için 46.566.020,00 ₺/yıl tutarındaki güncel sözleşme bedeli ve mevcut ihale şartları dikkate alınarak (76) adet üst geçit alın yüzeyi muhammen bedelinin 72.500.000,00 ₺/yıl ve 217.500.000,00 ₺/3 yıl olarak belirlendiği,

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Encümeni'nin 26.07.2023 tarih ve 3773-170 sayılı kararı ile "Büyükşehir Belediyesi Mülkiyeti, Yönetimi ve Tasarrufu Altında Bulunan (95) Adet Üst Geçit Alın Yüzeylerinin Reklam Alanı Olarak (3) Yıl Süreyle İşletmeye Verilmesi İş" ihalesinin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 36 ve devamı maddelerine göre "kapalı teklif usulü" yıllık 76.666.666,66 ₺+KDV ve 3 yıllık 230.000.000,00 ₺+KDV bedelle tek katılımcı belediye şirketi Kültür A.Ş. uhdesine bırakıldığı,

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Emlak Yönetimi Dairesi Başkanlığınca verilen muvafakate istinaden 28.09.2023 tarihinde tarihinde Kültür A.Ş. İhale İşlemleri Yönetmeliği 6/2- g maddesi uyarınca «Davet Usulü» ile gerçekleştirilen ve (3) isteklinin "muvazaalı" teklif verdiği alt kiralama ihalesinin ise yaklaşık % 21 fazlasıyla 92.508.000,00 ₺+KDV/yıl ve 277.524.000,00 ₺+KDV/3 yıl bedelle önceki ihale alt kiracısı "BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş." unvanlı özel şirket uhdesine bırakıldığı ve 13.10.2023

tarihinde 3 yıllık sözleşme imzalandığı,

Öncelikle belediye tarafından yapılan muhammen bedel hesabında, 2020 yılı ihalesi sözleşme süresi son yılında alt kiracı "BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş." unvanlı özel şirketin kiracı Kültür A.Ş. ye ödediği 51.680.000,00 ₺+KDV/yıl tutarındaki güncel sözleşme bedeli emsal alınarak muhammen bedel hesabı yapılması gerekirken, hileli davranışla kiracı Kültür A.Ş. tarafından mülk sahibi İstanbul Büyükşehir Belediyesine ödenen 46.566.020,00 ₺+KDV/yıl tutarındaki güncel sözleşme bedeli emsal alınarak muhammen bedel hesabı yapıldığı,

Ayrıca, ihale öncesi 95 adet üst geçit alm yüzeylerinin her iki yönünde toplam 172 adet reklam panosu mevcut olduğu, ihale şartnamesi ve sözleşmesine göre reklam alanı olarak kullanılabilecek pano sayısı % 20 belediye kontenjanı hariç toplam 153 adet olduğu ve benzer tüm ihaleler pano adedi esaslı üzerinden yapıldığı halde, hileli davranışla 76 adet üst geçit adedi üzerinden muhammen bedel hesabı yapıldığı,

Her ne kadar, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Ekrem İMAMOĞLU ve diğer belediye görevlileri hakkında 2020 yılı üst geçit ihalesi ile ilgili "muhammen bedelin piyasa rayıcı altında belirlendiği, mücbir sebep olmaksızın pano adedi ve sözleşme bedelinde % 20 indirim yapıldığı, belediye şirketleri tarafından muvazaalı olarak sözleşmelerin ihale şartlarını taşımayan özel şirketlere devredildiği" iddialarıyla ilgili İçişleri Bakanı tarafından verilen 01/02/2022 tarihli ve 2022/30 sayılı "Soruşturma İzni Verilmesine" ilişkin kararın, Danıştay Birinci Dairesinin oy çokluğu ile almış olduğu 29/12/2022 tarihli ve Esas No: 2022/1622, Karar No: 2022/2221 sayılı kararıyla " ...ihale konusu işin belirli sayıda üst geçit alın yüzeyinin açık hava reklamcılığı amacıyla kiralanmasına ilişkin olduğu, üst geçit alın yüzeylerinin her iki yönü alınarak muhammen bedel tespit edilmesi ve bu rakam üzerinden ihaleye çıkılması gerektiği yolundaki değerlendirmenin sübjektif olduğu" gerekçesiyle kaldırıldığı, söz konusu kararı da gerekçe ve dayanak yapmak suretiyle aynı ihalenin aynı şirkete reklam panoları sayısı da artırılarak yeniden verildiği görülmekle birlikte,

Söz konusu reklam panolarını alt kiracı BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş. den paketler halinde uzun süreli olarak kiralayan, akabinde reklam ajanslarına komisyon karşılığı pazarlayan Groupm Medya Hizmetleri Ticaret Ltd. Şti., Carat Medya ve İletişim Hizmetleri A.Ş., M.G. Medya Yayıncılık Hizmetleri Ticaret A.Ş., Optimum Media Direction Medya Hizmetleri A.Ş., Publicis Groupe/Vivaki Turkey Medya Hizmetleri A.Ş. unvanlı grup medya satın alma şirketlerinden alınan bilgi, belge ve fatura örneklerine göre; üst geçit alın yüzeylerindeki her bir pano için alt kiracı özel şirkete ayrı ve birbirine eşit tutarda kira bedeli ödendiği, diğer bir deyişle üst geçit alın yüzeylerindeki her bir panoda yayınlanan reklam afişinin ayrı ve birbirine eşit tutarda ücretlendirildiği, dolayısıyla mezkûr Danıştay kararının aksine üst geçitlerin her iki yönüne konulan panolar esas alınarak muhammen bedel tespit edilmesi ve bu rakam üzerinden ihaleye çıkılması gerektiğinin "somut, objektif ve açık" olarak tespit edildiği,

Buna göre, Kültür A.Ş. tarafından yapılan ihale bedeli üzerinden hesaplandığında 1 adet reklam panosu yıllık kira bedelinin 92.508.000,00 ₺/76 adet = 1.217.210,52 ₺/yıl olduğu, ancak alt kiracı özel şirketin belediye kontenjanı hariç toplam (153) adet reklam panosu kiralayabildiği dikkate alındığında ihale bedelinin en az 1.217.210,52 ₺ x 153 adet = 186.233.209,56 ₺/yıl x 3 yıl - 558.699.628,68 ₺+KDV/3 yıl olması gerektiği ve sözleşme bedeli üzerinden İstanbul Büyükşehir Belediyesi aleyhine 328.699.628,68 ₺+KDV, Kültür A.Ş. aleyhine ise 281.175.628,68 ₺+KDV tutarında kamu zararına sebep olduğu ve alt kiracı özel şirkete haksız menfaat sağlandığı,

Kaldı ki, 3 yıl önce kiralanan bir taşınmaz veya işyerinin enflasyon oranında artırılmış güncel sözleşme bedeli üzerinden kira süresi sonunda 3 yıl süreyle yeniden kiraya

verilmesinin ticari hayatın olağan akışına aykırı olduğu, bu türden uzun süreli kiralamalarda enflasyon oranında artırılmış kira bedelinin sözleşme süresi sonunda güncel piyasa rayicinin altında kaldığının bilinen bir durum olduğu,

Bu cümleden olarak, ihale konusu reklam ünitelerini, alt kiracı “BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.” unvanlı özel şirketten toplu paketler halinde uzun süreli olarak kiralayan, akabinde reklam ajanslarına komisyon karşılığı pazarlayan grup medya satın alma şirketlerinden alınan bilgi, belgelere göre 1 adet üst geçit reklam panosu 2023 yılı piyasa rayicinin aylık 300.000,00 ₺ + KDV olduğu,

Buna göre, ihale bedelinin $300.000,00 \text{ ₺} \times 153 \text{ adet} = 45.900.000,00 \text{ ₺} \times 36 \text{ ay} = 1.652.400.000,00 \text{ ₺} + \text{KDV}/3$ yıl olması gerektiği ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi aleyhine ihale yılı piyasa rayici üzerinden toplam 1.422.400.000,00 ₺+KDV/3 yıl, belediye şirketi Kültür A.Ş. aleyhine ise toplam 1.374.876.000,00 ₺+KDV/3 yıl tutarında kamu zararına sebep olduğu ve alt kiracı özel şirkete haksız menfaat sağlandığı,

Ayrıca, İşletme Sözleşmesinin 12.1 maddesine göre sözleşme şartlarına aykırı davranan ve 77 adet fazla reklam panosu kullanan işletmeciye her bir aykırılık için $20.000,00 \text{ ₺} \times 77 \text{ adet} = 1.540.000,00 \text{ ₺/ay} \times 36 \text{ ay} = 55.440.000,00 \text{ ₺} + \text{KDV}$ ceza kesilmesi gerektiği,

Danıştay Birinci Dairesinin emsal kararında özetle; "...Belediyenin reklam ünitelerinin reklam ajansları tarafından kısa süreli olarak reklam verenlere kiraya verilmesinde oluşan fiyatların esas alınarak uzun süreli bu kiralamanın bedelinin düşük olduğu sonucuna varılamayacağı, kaldı ki bu ünitelerin ajanslar tarafından sürekli olarak kiraya verilemediği, kimi zaman bu ünitelerin boş kaldığı, varsayımdan hareketle bu ihalelerde muhammen bedelin düşük tespit edildiği sonucuna ulaşılamayacağı ” gerekçesine yer verildiği görülmüş ise de;

Söz konusu bedelin, reklam ajansları tarafından reklam ünitelerinin kısa süreli olarak reklam verenlere kiraya verilmesinde oluşan fiyatlar değil, alt kiracı “BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.” tarafından “grup medya satın alma şirketlerine” uzun süreli olarak yapılan toptan kiralama fiyatı olduğu, reklam piyasasında fiyatların üç aşamalı olduğu, ilk aşamada alt kiracı şirket tarafından grup medya satın alma şirketlerine toplu paketler halinde uzun süreli satış yapıldığı, ikinci aşamada bu şirketler tarafından komisyon karşılığı reklam ajanslarına satış yapıldığı, emsal Danıştay kararında muhammen bedele esas alınamayacağı ifade edilen “reklam ajansları tarafından kısa süreli olarak reklam verenlere kiraya verilmesinde oluşan fiyatların” ise kiralama bedelinin en yüksek tutara ulaştığı üçüncü ve son aşama olduğu,

Kaldı ki, belediye şirketi Kültür A.Ş. ile 13.10.2023 tarihinde alt kiralama sözleşmesi imzalayan alt kiracı “BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.” unvanlı özel şirketin, piyasadaki “tek satıcı” konumunu kullanarak sözleşme tarihinde ortalama 300.000,00 ₺+KDV olan bir adet üst geçit reklam panosu aylık kiralama bedelini 2024 yılı başında ortalama 420.000,00 ₺+KDV tutarına yükselttiği, bu rakam üzerinden elde edilecek toplam gelirin ise $2.313.360.000,00 \text{ ₺} + \text{KDV}$ olacağı göz önüne alındığında, rekabet ortamı sağlanmayan 277.524.000,00 ₺+KDV tutarındaki ihale bedeli ve piyasa rayici arasında yaklaşık 9 katı kadar çok büyük bir fark olduğunun açıkça görüldüğü,

Yine mezkûr Danıştay kararında reklam ünitelerinin kimi zaman boş kaldığı gerekçesine yer verildiği görülmüş ise de; Bilirkişi Heyeti tarafından internet tabanlı Google maps programı üzerinden geriye dönük olarak yapılan tespitte boş üst geçit reklam ünitesine rastlanmadığı, diğer tipteki ünitelerde ise ortalama % 2 ila % 4 civarında boş üniteye rastlandığı, muhammen bedel hesabının ise önceki ihalede % 40, mevcut ihalede % 10 boş ünite kabulü üzerinden tamamen sübjektif ve keyfi bir değerlendirmeye dayalı olarak yapıldığı, kaldı ki ünitelerin ticari olarak ne kadar verimli işletilebileceğinin İdarece değil

teklif sahiplerince değerlendirilmesi gereken bir husus olduğu,

Danıştay Birinci Dairesinin mezkûr kararında belirtildiği gibi, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 9 uncu maddesi uyarınca, muhammen bedel tespiti için diğer kuramların belediyelerden bilgi alabildiği açık olmakla birlikte, tevdi konusu ihalede belediyenin bu yetkisini kötüye kullandığı, ihale konusu reklam ünitesi adetleri ve fiyatının hileli davranışla piyasa rayıcı altında belirlendiği, 2020 yılı ihalesinde olduğu gibi belediye şirketi Kültür A.Ş.'nin ihaleye tek istekli olarak katıldığı ve ihalede rekabet ortamı sağlanmadığı,

Kültür A.Ş. tarafından yapılan alt kiralama ihalesine ise 2020 ihalesine de davet edilen "Medya Pano Reklamcılık ve Ticaret A.Ş." ile "Panofect Medya A.Ş." tarafından hileli davranışla piyasa rayıcı altında muvazaalı teklif verildiği,

Muvazaalı teklif sahibi "Medya Pano Reklamcılık ve Ticaret A.Ş." unvanlı şirkete; İstanbul Valiliği tarafından kurulan 105 adet afet istasyonu için verilen reklam panosu izninin fazla sayıda pano konulması ve amacından saptırılması sebebiyle iptal edildiği, ayrıca aydınlatma direklerindeki reklam uygulamaları için izin verildiği, ancak izin koşullarına aykırı uygulamalar yapıldığı, yasaklı cadde ve protokol yolları üzerindeki aydınlatma direklerinin kullanıldığı tespit edildiğinden 23.08.2019 tarih ve 2335-2337 sayılı yazılarla izin iptali yoluna gidildiği, ancak söz konusu şirketin boğaz kenarı dâhil aydınlatma direklerindeki mevzuata aykırı reklam uygulamalarına halen göz yumulduğu, ayrıca söz konusu şirkete BVA Reklam ve Danışmanlık Hizm. A.Ş. uhdesinde bulunan 270.000.000,00 ₺/10 yıl bedelli "140 Adet Megalight ve 200 Adet Lightbox Tipi Reklam Uygulamasının İşletilmesi ve Satış Faaliyetinin Yürütülmesi" işinin kısmen işletilmesine dair Kültür A.Ş. tarafından izin verildiği, <

Muvazaalı teklif sahibi Eyüp SUBAŞI isimli şahsa ait (önceki sahibi oğlu Onur SUBAŞI) "Panofect Medya A.Ş." unvanlı şirkete Büyükşehir Belediye Başkanı "Ekrem İMAMOĞLU döneminde Kültür A.Ş. tarafından 2020 yılında toplam 402.774.997,00 ₺+KDV tutarında raylı sistem istasyonları ve 60 adet led ekran tipi açık hava reklam ünitesi ihaleleri verildiği, yine 2020 yılında eşi Gülşah SUBAŞI'na ait Genç Popülist Medya Planlama Organizasyon Ltd Şii.ne ise toplam 40.653.548,00 ₺+KDV tutarında vinil baskı işleri ihaleleri verildiği, ayrıca özel reklam şirketlerinden yasadışı olarak tahsil edilen paraların yine yasadışı olarak bu şirkete aktarıldığı, kamu zararına ve haksız menfaate sebebiyet verilen söz konusu ihale ve işlemlerle ilgili Mülkiye Müfettişliği tarafından düzenlenen 28/02/2022 tarih ve 166/2 sayılı Tevdi Raporu'nun İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği, İstanbul Büyükşehir Belediye seçimlerinde Ekrem İMAMOĞLU'na sponsor olduğu iddia edilen iş adamı Hüseyin KÖKSAL'ın amca oğlu Ahmet KOKSAL ve Murat KAPKİ tarafından seçimlerden sonra "BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş." adlı bir şirket kurulduğu, bu şirketin reklam markası olan "Advercity" unvanlı şirkete İstanbul Büyükşehir Belediyesine ait olan Kültür A.Ş. tarafından, ihale açılmadan mevzuata aykırı olarak üst geçit reklam alanlarının verildiği, söz konusu ihale öncesi Kültür A.Ş. tarafından Murat KAPKİ'nin yönetim kurulu başkanı olduğu "MSO Reklam ve Danışmanlık Hizm. A.Ş." ile birleşen Serhat KAPKİ'nin yönetim kurulu başkanı olduğu "SMO Reklam ve Danışmanlık Hizm. A.Ş." unvanlı şirketten 3.000.000,00-L+KDV, ihaleye muvazaalı teklif veren Medya Pano Reklamcılık ve Ticaret A.Ş.'den 708.000,00 ₺+KDV, Panofect Medya A.Ş.'den ise 250.000,00 ₺+KDV muvazaalı sözleşmeler karşılığı yasadışı para tahsil edildiği, akabinde yine aynı yöntemle Eyüp SUBAŞI'nın yetkilisi ve eşi Gülşah SUBAŞI'nın sahibi olduğu Genç Popülist Medya Planlama Organizasyon Ltd. Şti. unvanlı üçüncü özel şirkete yasadışı olarak aktarıldığına dair Mülkiye Müfettişliği tarafından düzenlenen 28/02/2022 tarih ve 166/2 sayılı Tevdi Raporu'nun İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na, 14/03/2022 tarih ve 166/4 sayılı Tevdi

Raporu'nun ise Hazine ve Maliye Bakanhğı'na (Mali Suçlan Araştırma Kurulu ve Gelir İdaresi Başkanlıkları) gönderildiğı,

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Ekrem İMAMOĞLU döneminde belediye şirketi Kültür A.Ş. tarafından 2020 yılında; Murat KAPKİ ve Ahmet KÖKSAL'ın ortağı olduğı “BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.” unvanlı özel şirkete toplam 672.624.000,00 ₺ + KDV tutarında, Hüseyin SEÇKİN'e ait “Urbanmedia Reklam ve İletişim Hizmetleri A.Ş.” unvanlı şirkete ise 239.639.000,00 ₺ + KDV tutarında piyasa rayicinden düşük bedelle açık hava reklam ünitesi ihaleleri verildiğı, ancak Hüseyin SEÇKİN'in vefatı sonrası Ahmet KÖKSAL'ın şirkete ortak olduğı, akabinde 16.07.2024 tarih ve 11122 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi ilanına göre tek paylı “Urbanmedia Reklam ve İletişim Hizmetleri A.Ş.” unvanlı şirketin yeni sahibinin Hüseyin KOKSAL olduğı, söz konusu ihalelerle ilgili Mülkiye Müfettişliğı'nce düzenlenen 28/02/2022 tarih ve 166/2 sayılı Tevdi Raporu'nun İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiğı,

Dolayısıyla,

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Encümeni'nin 24.06.2020 tarih ve 2047-65 sayılı kararı ile belediye şirketi Kültür A.Ş. uhdesine bırakılan ve sözleşme süresinin tamamlanmasını müteakip, Büyükşehir Belediye Encümeni'nin 26.07.2023 tarih ve 3773-170 sayılı karar ile yeniden Kültür A.Ş. uhdesine bırakılan “Büyükşehir Belediyesi mülkiyeti, yönetimi ve tasarrufu altında bulunan (95) adet üst geçidin alın yüzeylerinin reklam alanı olarak (3) yıl süreyle işletmeye verilmesi işi” ihalesinde; üst geçit alın yüzeylerinde birbirinden bağımsız olarak kiralanabilen toplam (172) adet reklam panosu mevcut olduğı ve benzer tüm ihaleler pano adedi esası üzerinden yapıldığı halde, hileli davranışla pano adedi değil birden fazla pano konulması mümkün olan 95 adet üst geçit esas alınarak ihale edildiğı, belediyenin vermiş olduğı muvafakate istinaden Kültür A.Ş. tarafından davet usulü yapılan ihalenin ise mevcut alt kiracı “BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.” unvanlı özel şirkete piyasa rayici altında yeniden ihale edildiğı, bu suretle devam eden sözleşmenin ikinci yılı itibariyle 985.226.666,00 ₺+KDV kamu zararına sebep olunduğı ve alt kiracı özel şirkete haksız menfaat sağlandığı, mevcut durumun devamı halinde sözleşme süresi sonunda bu tutarın toplam 1.477.840.000,00 TL+KDV olacağı,

Yukarıda izah edilen hususlar bir bütün halinde değerlendirildiğinde belediye ve Kültür A.Ş. görevlileri ile alt kiracı özel şirket yetkililerinin fikir ve eylem birliğı içerisinde olduklarının anlaşıldığı, ihalelerde gerçek anlamda değil şeklen rekabet ortamı sağlandığı, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunun; “İlkeler” başlıklı 2 nci maddesinin “ihalelerde açıklık ve rekabetin sağlanması” amir hükmü ile “Yasak fiil ve davranışlar” başlıklı 83 üncü maddesi a) bendinin “Hile, desise, vait, tehdit, nüfuz kullanma ve çıkar sağlama suretiyle veya başka yollarla ihaleye ilişkin işlemlere fesat karıştırmak veya buna teşebbüs etmek” b) bendinin “...İhale işlemlerinde taahhüdünü kötü niyetle yerine getirmemek, taahhüdünü yerine getirirken idareye zarar verecek işler yapmak veya işin yapılması veya teslimi sırasında hileli malzeme, araç veya usuller kullanmak* amir hükümlerinin ihlal edildiğı ve ihale işlemlerinin hileli davranışla önceki ihale alt kiracısı “BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.” unvanlı özel şirketin uhdesinde kalmasını sağlayacak şekilde muvazaalı olarak yürütüldüğü ve sonuçlandırıldığı bildirilmiştir.

YAPILAN TESPİTLER

- 1- BVA AŞ ile anılan ihale sonrası 13.10.2023 tarihinde 3 yıllık sözleşme imzalandığı, önceki ihale sözleşme süresi son yılında alt kiracı BVA AŞ nin kiracı Kültür AŞ ye ödediğı 51.680.000,00+KDV/YIL tutarındaki güncel sözleşme bedelinin emsal olarak alınması gerekirken, hileli davranışla kiracı Kültür AŞ tarafından mülk sahibi İBB ye

- ödenen 46.566.020,00 TL +kdv/yıl tutarının emsal alındığı,
- 2- Emsal ihale ve sözleşmeler pano adedi üzerinden yapılırken anılan ihale ve sözleşmenin 76 adet üst geçit üzerinden yapıldığı,
 - 3- Üst geçit alın yüzeylerindeki her bir panoda yayınlanan reklam afişinin ayrı ve birbirine eşit tutarda ücretlendirildiği, dolayısıyla mezkur Danıştay kararının aksine üst geçitlerin her iki yönüne konulan panolar esas alınarak muhammen bedel tespit edilmesi ve bu rakam üzerinden ihaleye çıkılması gerektiğinin somut, objektif ve açık olarak tespit edildiği,
 - 4- dolayısıyla alt kiracı özel şirketin belediye kontenjanı hariç 153 adet reklam panosu kiralayabildiği dikkate alındığında ihale bedelinin en az $1.217.210,52 * 153 \text{ adet} = 186.233.209,56 \text{ TL/YIL} * 3 \text{ YIL} = 558.699.628,68 \text{ TL} + \text{KDV}/3 \text{ YIL}$ olması gerektiği ve sözleşme bedeli üzerinden İBB aleyhine $328.699.628,68 \text{ TL} + \text{KDV}$, KÜLTÜR AŞ aleyhine ise $281.175.628,68 \text{ TL} + \text{KDV}$ tutarında kamu zararına sebep olunduğu ve alt kiracı özel şirkete haksız menfaat sağlandığı,
 - 5- 1 adet üst geçit reklam panosu 2023 yılı piyasa rayicinin aylık 300.000,00 TL +KDV olduğu, buna göre ihale bedelinin $300.000,00 \text{ TL} * 153 \text{ adet} = 45.900.000,00 \text{ TL} * 36 \text{ AY} = 1.652.400.000,00 \text{ t\l} + \text{kdv}/3 \text{ yıl}$ olması gerektiği ve İBB aleyhine $1.422.400.000,00 \text{ TL} + \text{KDV}/3 \text{ YIL}$, kültür aş ALEYHİNE İSE $1.374.876.000,00 \text{ t\l} + \text{kdv}/3 \text{ yıl}$, tutarında kamu zararına sebep olunduğu ve alt kiracı özel şirkete haksız menfaat sağlandığı,
 - 6- İşletme sözleşmesinin 12.1 maddesine göre sözleşme şartlarına aykırı davranan ve 77 adet fazla reklam panosu kullanan işletmeciye her bir aykırılık için $20.000,00 \text{ TL} * 77 = 1.540.000,00 \text{ t\l}/\text{AY} * 36 \text{ AY} = 55.440.000,00 \text{ TL} + \text{KDV}$ ceza kesilmesi gerektiği, 2024 rayicinin pano başı 420.000,TL olduğu baz alındığında, rekabet ortamı sağlanmayan $277.524.000,00 \text{ t\l} + \text{kdv}$ ihale tutarı ile piyasa rayici arasında yaklaşık 9 katı kadar çok büyük fark olduğunun açıkça görüldüğü,
 - 7- İBB seçimlerinde Ekrem İmamoğlu'na sponsor olduğu iddia edilen iş adamı Hüseyin Köksal'ın amca oğlu Ahmet Köksal ve Murat Kapki tarafından seçimlerden sonra BVA AŞ adlı şirketin kurulduğu, ihale alımlarında ve süreçlerde MSO AŞ, Serhat Kapki'nin yönetim kurulu başkanı olduğu SMO AŞ, Medya Pano AŞ, Panoeffect AŞ ve Urbanmedia AŞ' nin fikir ve eylem birliği içinde hareket ettikleri, muvazaalı teklifler verdikleri tespit edilmiştir.

EYLEM ÖZETİ:

“İBB Encümeninin 24.06.2020 tarih ve 1970-65 sayılı kararıyla $97.500.000,00 \text{ TL} + \text{KDV}/3 \text{ YIL}$ bedelle KÜLTÜR AŞ ye ihale edilen ve bu şirket tarafından davet usulü ile $108.000.000,00 \text{ TL} + \text{KDV}/3 \text{ YIL}$ bedelle Murat Kapki ve Ahmet Köksal'ın ortağı olduğu BVA AŞ şirketine işletme hakkı verilen 100 adet üst geçitin alın yüzeylerinin reklam alanı olarak 3 yıl süreyle işletmeye verilmesi işinin ihale edilmesi ve sözleşme süresinin bitiminin hemen akabinde aynı şirkete yeniden ihale edildiği,

İBB Encümeninin 26.07.2023 tarih ve 3773-170 sayılı kararıyla $230.000.000,00 \text{ TL} + \text{KDV}/3 \text{ YIL}$ bedelle KÜLTÜR AŞ ye ihale edilen ve bu şirket tarafından davet usulü ile $277.524.000,00 \text{ TL} + \text{KDV}/3 \text{ YIL}$ bedelle Murat Kapki ve Ahmet Köksal'ın ortağı olduğu BVA AŞ şirketine işletme hakkı verilen 95 adet üst geçitin alın yüzeylerinin reklam alanı olarak 3 yıl süreyle işletmeye verilmesi işi ihalesi

işlemlerinin önceki ihale alt kiracısı özel şirketin aynı faaliyeti yürütmesini sağlayacak şekilde sonuçlandırıldığı,

Söz konusu ihale kapsamındaki üst geçit alın yüzeylerinde birbirinden bağımsız olarak kiralanabilen 172 adet reklam panosu mevcut olduğu ve benzer ihaleler pano adedi esası üzerinden yapıldığı halde, hileli davranışla pano adedi değil birden fazla pano konulması mümkün olan 95 adet üst geçit esas alınarak ihale edildiği, Kültür AŞ tarafından davet usulü yapılan ihalenin ise mevcut alt kiracı BVA AŞ şirketine piyasa rayıcı altında yeniden ihale edildiği, bu suretle devam eden sözleşmenin ikinci yılı itibarıyla 985.226.666,00 TL+KDV tutarında kamu zararına sebep olunduğu ve haksız menfaat sağlandığı, mevcut durumun devamı halinde sözleşme süresi sonunda bu tutarın 1.477.840.000,00 TL+KDV olacağı iddiaları mevcut olup

Yapılan tespitler neticesinde ,izah edilen hususlar birlikte değerlendirildiğinde belediye ve Kültür AŞ görevlileri ile alt kiracı özel şirket yetkililerinin fikir ve eylem birliği içerisinde oldukları anlaşıldığından, mevzuata aykırı ihale iş ve işlemlerinden dolayı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı olarak sorumluluğunuzun bulunduğu bildirilmiştir.

Yukarıda tarafınıza okunan eyleme konu ürünlerin ihale sürecini, ihale sonrası denetim yapılıp yapılmadığını, ihale ile ilgili herhangi bir usulsüzlük yapılıp yapılmadığını açıklayınız. Eylem ve yapılan tespitler hakkında bildiklerinizi beyan ediniz.

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

EYLEM-6

“İstanbul Büyükşehir Belediyesi İSPARK otoparklarındaki BİLLBOARD ihalelerini alan belediye şirketi Kültür A.Ş.den, billboard reklam panolarının işletme hakkını BVA Reklam ve Danışmanlık Hiz. A.Ş.nin devraldığı ve İSPARK billboard ihalesi kapsamındaki billboardlar yerine kanunsuz, hukuksuz ve mevzuata aykırı bir şekilde gayrimeşru GİANTBOARD tipi reklam panoları koyarak billboardlardan 5-6 katı fazla gelir elde etmek suretiyle yolsuzluk yapan BVA Reklam ve Danışmanlık Hiz. A.Ş. şirketine giantboard tipi reklam panolarıyla ilgili hiçbir işlem yapılmadığı, İspark adı altında 70 civarında izinsiz giantboard tipi reklam panosu bulunduğu,

Ayrıca yine Kültür A.Ş. tarafından “Urbanmedia Reklam ve İletişim Hizmetleri A.Ş.” unvanlı özel şirkete işletme hakkı devredilen İSPARK otoparklarındaki 267 adet raket tipi reklam ünitelerinin çift taraflı ve afiş değiştiricinin olduğu, 1 adet sabit raket içinde 2 adet, afiş değiştiricili raket içinde 6 adet reklam yüzü bulunduğu, bu suretle ihaleyi alan firmanın ihale edilenden çok daha fazla raket pazarlama imkânı elde ettiği, Hukuka aykırı söz konusu kullanımlar sebebiyle devam eden sözleşmelerin beşinci yılı itibarı ile 98.640.757,00 ₺+KDV tutarında kamu zararına sebep olunduğu ve alt Kiracı özel şirketlere haksız menfaat sağlandığı, mevcut durumun devamı halinde sözleşme süresi sonunda bu tutarın 177.553.364,00 ₺+KDV olacağı” iddialarının mahallinde incelenmesi sonucunda

İstanbul Büyükşehir Belediye Encümeni’nin 06.02.2019 tarih ve 91-28 sayılı kararı ile “Büyükşehir Belediyesi Tasarrufu Altında Bulunan Açık ve Kapalı Otopark Alanlarındaki “(267) Adet Raket Tipi, (74) adet Megalight Tipi, (375) Adet Billboard Tipi Reklam Uygulamasının (10) Yıl Süreyle İşletmeye Verilmesi İşi” ihalesinin, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu’nun 36 ncı ve devamı maddelerine göre kapalı teklif usulü 5.300.000,00 ₺+KDV/yıl olmak üzere toplam 53.000.000,00 ₺+KDV/10 yıl bedelle İstanbul Büyükşehir Belediyesi

şirketi İstanbul Dijital Medya Anonim Şirketi (Medya A.Ş.) uhdesinde bırakıldığı,

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Emlak Yönetimi Daire Başkanlığı 'nın verdiği muvafakate istinaden, Medya A.Ş. tarafından 20.05.2020 tarihinde yapılan ihale sonucunda “(267) Adet Raket Tipi ve (375) Adet Billboard Tipi Reklam Uygulamasının (10) Yıl Süreyle / İşletmeye Verilmesi İş” ihalesinin 1.688.400,00 ₺+KDV/yıl bedelle 05.03.2029 tarihine kadar yine İstanbul Büyükşehir Belediyesi şirketi İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri Ticaret Anonim Şirketine (Kültür A.Ş.) uhdesinde bırakıldığı,

Medya A.Ş.'nin verdiği muvafakate istinaden, Kültür A.Ş. tarafından 24.06.2020 tarihinde Kültür AŞ İhale İşlemleri Yönetmeliği “İstisna Kapsamında Yapılan İhaleler” başlıklı 6/2 maddesinin, “İlan/Davet İşlemleri” başlıklı g) bendi uyarınca “davet usulü” ile yapılan (375) Adet Billboard Tipi Reklam Uygulaması kiralama ihalesinin 1.900.000,00 + KDV/yıl bedelle alt kiracı BVA Reklam ve Danışmanlık Hiz. A.Ş. unvanlı şirkete, 267 Adet Raket Tipi Reklam Uygulamasının ise 1.071.000,00 ₺ + KDV/yıl bedelle “Urbanmedia Reklam ve İletişim Hizmetleri A.Ş.” unvanlı özel şirketlere ihale edildiği ve adı geçen şirketlerle 05.03.2029 tarihine kadar 8 yıl 9 ay süreli sözleşme imzalandığı, ancak BVA Reklam ve Danışmanlık Hiz. A.Ş. unvanlı şirkete reklam üniteleri yer tesliminin 3 ay gecikmeli yapılabilirdiği,

Her ne kadar, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Ekrem İMAMOĞLU ve diğer belediye görevlileri hakkında tevdi konusu ihale ile ilgili “muhammen bedelin piyasa rayıcı altında belirlendiği, belediye şirketleri Kültür A.Ş. ve Medya A.Ş. tarafından muvazaalı olarak sözleşmelerin ihale şartlarını taşımayan özel şirketlere devredildiği” iddialarıyla ilgili İçişleri Bakanı tarafından verilen 01/02/2022 tarihli ve 2022/30 sayılı “Soruşturma İzni Verilmesine” ilişkin kararın, Danıştay Birinci Dairesinin almış olduğu 29/12/2022 tarihli ve Esas No: 2022/1622, Karar No: 2022/2221 sayılı kararıyla “...söz konusu ihalelere ait muhammen bedellerin yeterli araştırma yapılmadan rayiç bedellerin altında bedellerle belirlendiğine dair tespitin “sübjektif” olduğu, Belediyenin tasarrufu altındaki alanlarda bulunan açık ve kapalı reklam ünitelerinin kiraya verilmesine ilişkin ihalelerde bu ünitelerin geçmiş yıllarda yapılan kiralama ihalelerinde oluşan kira ve/veya ecrimisil bedellerinin esas alındığı, muhammen bedelin tespitinde usule aykırılığın “somut olarak” ortaya konmadığı, kaldı ki benzer kiralamalarda ilgili kurum ve kuruluşların muhammen bedel tespiti için Belediyeden bilgi alarak fiyat araştırması yaptıkları, Belediyenin reklam ünitelerinin reklam ajansları tarafından kısa süreli olarak reklam verenlere kiraya verilmesinde oluşan fiyatların esas alınarak uzun süreli bu kiralamanın bedelinin düşük olduğu sonucuna varılamayacağı, kaldı ki bu ünitelerin ajanslar tarafından sürekli olarak kiraya verilemediği, kimi zaman bu ünitelerin boş kaldığı, varsayımdan hareketle bu ihalelerde muhammen bedelin düşük tespit edildiği sonucuna ulaşılamayacağı "gerekçesiyle kaldırılmış ise de;

Müşteki şirket yetkilisi Sedat KAPIDAG tarafından verilen dilekçelerde özetle; “...İSPARK otoparklarındaki BİLLBOARD ihalesini alan BVA Reklam ve Danışmanlık Hiz. A.Ş.'nin billboard ihalesi kapsamındaki billboardlar yerine kanunsuz, hukuksuz ^rnevzuata" aykırı bir şekilde gayrimeşru GİANTBOARD tipi reklam panoları koyarak billboardlardah 5-6 katı fazla gelir elde etmek suretiyle yolsuzluk yaptığı ve adı geçen şirkete giantboard tipi reklam panolarıyla ilgili hiçbir işlem yapılmadığı, 16 metre x 3 metre ebadında Giantboard'lar ihalede hiçbir şekilde yer almamasına rağmen kullanımına izin verildiği, Billboard ile Giantboard'ın satış rakamları farklı olduğu için çok büyük KAMU

ZARARINA sebebiyet verildiği” iddialarına yer verildiği,

Kültür A.Ş. ve alt kiracı “BVA Reklam ve Danışmanlık Hiz. A.Ş.” arasında imzalanan ihale sözleşmesi ve teknik şartnamesine göre sahada 346,5 cm x 196,5 cm olmak üzere her biri en fazla 7 m2 ebadında (375) adet “Billboard” tipi reklam ünitesi kullanılabileceği halde, Bilirkişi Heyetince internet tabanlı Google Maps programı üzerinden geriye dönük olarak yapılan incelemede sahada her biri en az 42 m2 ebadında (59) adet “Giantboard” tipi reklam ünitesi mevcut olduğu, işletmeci özel şirketin şartname ve sözleşmeye göre kamu amaçlı kullanımlar için belediye kontenjanı olarak ayrılan % 10 ünite dahil ünitelerin tamamını sözleşmeye aykırı şekilde ticarî olarak kullandığının tespit edildiği,

Her ne kadar, Emlak Yönetimi Dairesi Başkanlığı’nın 13/01/2023 tarih ve 81824 sayılı yazısında; “...söz konusu reklam uygulamaları daha önceki yıllarda sahadaki mevcut hali ile İSPARK tarafından ihale edilmiş ve sahadaki mevcut hali ile İdaremize devir edilmiştir.” Denildiği ve belediyece hazırlanan Muhammen Bedel Takdir Raporunda 59 adet giantboard (yaklaşık 375 Billboard) ifadesine yer verildiği görülmüş ise de; ihale öncesi “giantboard” tipi üniteler sahada mevcut olsa dahi bu ünitelerin kullanılmasının sözleşme, şartname ve diğer ihale evrakına aykırı olduğu,

İşletme Sözleşmesinin 6 ncı maddesinde “...İşletmeci reklam ünitelerini sözleşme eki şartnameler çerçevesinde kullanacak ve işletecektir. Reklam ünitelerinin yapısını, karakterini, ebatlarını ve kullanım amacını izinsiz olarak değiştiremez” Denildiği, Teknik Şartnamenin 5.3. maddesinde yer alan “billboard tipi uygulamalar yan yana birleştirilerek veya tek olarak kullanılabilecektir.” Hükmününün billboard tipi ünitelerin yapısı, karakteri ve ebadının değiştirilerek “giantboard” tipi olarak kullanılmasına cevaz vermediği,

BVA Reklam ve Danışmanlık Hiz. A.Ş. unvanlı alt kiracı özel şirketten söz konusu reklam ünitelerini paketler halinde uzun süreli olarak kiralayan, akabinde reklam ajanslarına komisyon karşılığı pazarlayan Groupm Medya Hizmetleri Ticaret Ltd. Şti., Carat Medya ve İletişim Hizmetleri A.Ş., M.G. Medya Yayıncılık Hizmetleri Ticaret A.Ş., Optimum Media Dİrection Medya Hizmetleri AŞ., Publicis Groupe/Vivaki Turkey Medya Hizmetleri A.Ş. unvanlı grup medya satın alma şirketlerinden alınan bilgi, belge ve fatura örneklerine göre; GİANTBOARD tipi reklam ünitelerinin BİLLBOARD tipi reklam ünitelerinden farklı bir reklam mecrası olarak pazarlandığı ve 2020 ihale yılı piyasa rayiciyle (1) adet “Billboard” tipi reklam ünitesi aylık ortalama kiralama bedelinin 1.254,00 ₺ + KDV, (1) adet “Giantboard” tipi reklam ünitesi aylık ortalama kiralama bedelinin ise 25.420,00 ₺ + KDV olduğu, (Tablo-5 sayfa 139)

2020 ihale yılı piyasa rayiciyle şartname ve sözleşmeye uygun olarak kullanılması gereken % 10 belediye kontenjanı hariç 337 adet billboard x 1.254 ₺ x 12 ay = 5.071.176,00 ₺+KDV/yıl gelir elde edilebileceği halde, şartname ve sözleşme hilaflarına kullanılan ünitelerden, 59 adet giantboard x 25.420 ₺ x 12 ay = 17.997.360,00 ₺/yıl gelir elde edildiği,

Buna göre alt kiracı özel şirketin 12.926.184,00 ₺/yıl tutarında haksız kazanç sağladığı, sözleşme süresi 8 yıl 6 ayda elde edilecek haksız kazancın ise 109.872.564,00 ₺ + KDV tutarında olduğu, İşletme sözleşmesinin 12.2 maddesine göre ayrıca, sözleşme şartlarına aykırı davranan işletmeciye her bir aykırılık için aylık 337 adet x 500 ₺/ay x 12 ay = 2.022.000,00 ₺/yıl Sözleşme süresi boyunca ise 2.022.000,00 ₺ x 8 yıl 6 ay = 17.187.000,00 ₺ tutarında ceza kesilmesi gerektiği,

Bu suretle, “BVA Reklam ve Danışmanlık Hiz. A.Ş.” unvanlı alt kiracı özel şirkete

devam eden sözleşmenin beşinci yılı itibariyle 70.588.646,00 İrf-KDV tutarında haksız menfaat sağlandığı ve kamu zararına sebep olunduğu, mevcut durumun devamı halinde sözleşme süresi sonunda bu tutarın toplam (109.872.564,00 ₺ + 17.187.000,00 ₺) = 127.059.564,00 ₺ + KDV K olacağı,

Diğer taraftan, müşteri şirket yetkilisi Sedat KAPIDAĞ tarafından verilen şikâyet dilekçelerinde ayrıca; "...afiş değiştiricili reklam panoları ile ihaleyi alan firmaların ihale edilenden çok daha fazla reklam panosu pazarlama imkânı elde ettiği, hukuka aykırı bu kullanım haksız rekabete ve kamu zararına sebebiyet verdiği" iddialarına yer verildiği,

Her ne kadar, sözleşme ve şartnameye göre ihale konusu raket tipi reklam ünitelerinin çift taraflı ve sabit veya afiş değiştiricili raket olabileceği görülmekle birlikte, Muhammen Bedel Takdir Raporunda sabit veya afiş değiştiricili ayrımı yapılmaksızın 267 adet raket tipi reklam ünitesi üzerinden hesap yapıldığı,

"Urbanmedia Reklam ve İletişim Hizmetleri A.Ş." unvanlı özel şirketten söz konusu reklam ünitelerini kiralayan ve reklam ajanslarına komisyon karşılığı pazarlayan Groupm Medya Hizmetleri Tic. Ltd. Şirketi ve OMD Turkey Medya Hizmetleri A.Ş. unvanlı grup medya satın alma şirketlerinden temin edilen bilgi, belge ve fatura örneklerine göre; sabit olan raketler 2 yüz/face, afiş değiştiricili olanlar ise 2 face / 3 afiş olarak kiralandığı, 1 adet afiş değiştiricili raket tipi üniteye toplam 6 adet reklam afişi, sabit olanlarda ise 2 adet reklam afişi bulunduğu, genellikle çift yüzlü olarak konumlandırılan afiş değiştiricili "Raket" tipi reklam ünitelerinde her bir afişin/yüzün ayrı ücretlendirildiği, her bir reklam yüzünün/afişinin bağımsız olarak farklı markalara satış ve pazarlamasının yapıldığı, her bir reklam afişinden/yüzünden (FACE) ayrı ve sabit rakete eşit tutarda kira geliri elde edildiği ve 1 adet afiş değiştiricili raket tipi ünitenin ticari olarak 6 adet sabit raket tipi üniteye karşılık geldiği,

Belediyece yapılan muhammen bedel hesabı ve alt kiracı özel şirketin bahse konu satış yöntemi birlikte değerlendirildiğinde;

İhale şartnamesi ve sözleşmesine göre % 10 belediye kontenjanı hariç en fazla 240 adet sabit raket reklam afişinin/yüzünün (FACE) işletmeci tarafından ticari olarak kullanılabilmesi, grup medya satmalına şirketlerinden alınan bilgilere göre sahada % 35 i afiş değiştiricili olmak üzere 3.200 adet raket afişi/yüzünün ticari olarak kullanıldığı, söz konusu raketlerin 2.000 adedi aynı şirkete verilen diğer ihale kapsamındaki raketler olduğu dikkate alındığında bakiye $1.200 - 240 = 960$ adet raket reklam afişi/yüzünün (FACE) sözleşme ve şartnameye aykırı olarak fazladan kullanıldığı, sözleşme bedeli üzerinden 1 adet raket reklam afişi/yüzünün yıllık kira bedelinin $1.071.000.000 \text{ ₺} / 240 \text{ adet} = 4.462,5 \text{ ₺/yıl}$ olduğu,

Buna göre fazladan kullanılan raket reklam afişi/yüzlerinden $960 \text{ adet} \times 4.462 \text{ ₺/yıl} \times 8 \text{ yıl} 9 \text{ ay} = 37.893.800,00 \text{ ₺} + \text{KDV}$ tutarında haksız kazanç elde edildiği, —

Ayrıca sözleşmenin 12.2 maddesine göre, sözleşme şartlarına aykırı davranan işletmeciye her bir aykırılık için aylık 240 adet $\times 500 \text{ ₺/ay} \times 12 \text{ ay} = 1.440.000,00 \text{ ₺/yıl}$, sözleşme süresi boyunca ise $1.440.000,00 \text{ ₺} \times 8 \text{ yıl} 9 \text{ ay} = 12.600.000,00 \text{ ₺}$ tutarında ceza kesilmesi gerektiği,

Bu suretle, "Urbanmedia Reklam ve İletişim Hizmetleri A.Ş." unvanlı alt kiracı özel şirkete devam eden sözleşmenin beşinci yılı itibariyle 28.052.111,00 ₺+KDV tutarında haksız menfaat sağlandığı ve kamu zararına sebep olunduğu, mevcut durumun devamı

halinde sözleşme süresi sonunda bu tutarın (37.893.800,00 TL + 12.600.000,00) =50.493.800,00 TL+KDV olacağı anlaşılmakla Müşteki Üniversal Medya Reklam Hizmetleri Tic. ve San. Ltd. Şti. yetkilisi Sedat KAPIDAG tarafından “Kentvizyon Medya İletişim Pazarlama A.Ş.” unvanlı şirketin yaptığı benzer uygulamalarla ilgili İstanbul Büyükşehir Belediyesine 20/09/2019 tarih ve 186019 kayıt numaralı, 28/10/2019 tarih ve 213280 kayıt numaralı, 08/11/2019 tarih ve 221826 kayıt numaralı, 14/06/2021 tarih ve 115122 kayıt numaralı bilgi edinme başvurularında bulunulduğu,

Yine benzer iddiaları içeren müşteki dilekçelerinin İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 15/09/2021 tarih ve 2021714992 sayılı, 17/09/2021 tarih ve 2021/14992 sayılı yazıları ekinde İçişleri Bakanlığı’na gönderildiği ve 4483 sayılı Kanun uyarınca sorumluluğu bulunan belediye görevlileri hakkında “ön inceleme” yapılmasının talep edildiği, akabinde söz konusu şikâyet dilekçelerinin İstanbul Valiliği İdare ve Denetim Müdürlüğü’nün 27/09/2021 tarih 105573 sayılı yazısı ekinde İstanbul Büyükşehir Belediyesine gönderilerek bilgi ve belge talep edildiği,

Söz konusu bilgi edinme başvuruları ve şikâyet dilekçelerinde belirtilen benzer sözleşme ve şartnameye aykırı uygulamaların “BVA Reklam ve Danışmanlık Hiz. A.Ş.” ve “Urbanmedia Reklam ve İletişim Hizmetleri A.Ş.” tarafından da yapıldığı, ancak ihale makamları İstanbul Büyükşehir Belediyesi, Medya A.Ş. ve Kültür A.Ş. tarafından bu uygulamalarla ilgili her hangi bir işlem yapılmadığı,

Diğer taraftan,

Medya A.Ş. tarafından yapılan ve Kültür A.Ş. uhdesine bırakılan ihaleye “Panofect Medya A.Ş.” ve “Medya Pano Reklamcılık A.Ş.” tarafından hileli davranışla piyasa rayıcı altında muvazaalı teklif verildiği,

Kültür A.Ş. tarafından yapılan ihalelere ise “İnova Reklam Tanıtım ve Paz. Tic. Ltd. Şti.” “Panofect Medya A.Ş.” “Yeşil Mavi Enerji Medya İnşaat ve Kuyum San. Tic. Ltd. Şti.” ve “Vegavizyon Reklamcılık Yayıncılık Elektronik Proje ve Danış. San. Ve Tic. Ltd. Şti.”, tarafından hileli davranışla piyasa rayıcı altında muvazaalı teklif verildiği,

Muvazaalı teklif sahibi “Medya Pano Reklamcılık ve Ticaret A.Ş.” unvanlı şirkete, İstanbul Valiliği tarafından kurulan 105 adet afet istasyonu için verilen reklam panosu izninin fazla sayıda pano konulması ve amacından saptırılması sebebiyle iptal edildiği, ayrıca adet aydınlatma direklerindeki reklam uygulamaları için izin verildiği, ancak izin koşullarına aykırı uygulamalar yapıldığı, yasaklı cadde ve protokol yolları üzerindeki aydınlatma direklerinin kullanıldığı tespit edildiğinden 23.08.2019 tarih ve 2335-2337 sayılı yazılarla izin iptali yoluna gidildiği, ancak söz konusu şirketin boğaz kenarı dâhil aydınlatma direklerindeki mevzuata aykırı reklam uygulamalarına halen göz yumulduğu, ayrıca söz konusu şirkete BVA Reklam ve Danışmanlık Hizm. A.Ş. uhdesinde bulunan 270.000.000,00 ₺/10 yıl bedelli “140 Adet Megalight ve 200 Adet Lightbox Tipi Reklam Uygulamasının İşletilmesi ve Satış Faaliyetinin Yürütülmesi” işinin kısmen işletilmesine dair Kültür A.Ş. tarafından izin verildiği,

Muvazaalı teklif sahibi İnova Reklam Tanıtım ve Paz. Tic. Ltd. Şti.den 1.476.660,72 ₺+KDV, Yeşil Mavi Enerji Medya İnşaat ve Kuyum San. Tic. Ltd. Şti.den ise 383.661,63 ₺+KDV tutarında, belediye taşınmazlarının reklam uygulaması yapılmak suretiyle işgali karşılığı ecrimisil bedeli tahsil edildiği, İnova Reklam Tanıtım ve Paz. Tic. Ltd. Şti. unvanlı şirketin söz konusu reklam uygulamalarından 10.618.296,87 ₺+KDV tutarında haksız

kazanç sağladığı, ayrıca Kültür A.Ş. tarafından belediye şirketi İstanbul İmar A.Ş.den kiralanan Şişli ilçesindeki binanın cam cephe duvarının aylık 103.000,00 ₺ bedelle bir yıl süreyle reklam amaçlı kullanılmak üzere İnova Reklam Tanıtım ve Paz. Tic. Ltd. Şti.ne kiralandığı,

Muvazaalı teklif sahibi Eyüp SUBAŞI isimli şahsa ait (önceki sahibi oğlu Onur BUĞRA SUBAŞI) “Panoffect Medya A.Ş.” unvanlı şirkete Büyükşehir Belediye Başkanı Ekrem İMAMOĞLU döneminde Kültür A.Ş. tarafından 2020 yılında toplam 402.774.997,00 ₺+KDV tutarında raylı sistem istasyonları ve 60 adet led ekran tipi açık hava reklam ünitesi ihaleleri verildiği, yine 2020 yılında eşi Gülşah SUBAŞI’na ait Genç Popülist Medya Planlama Organizasyon Ltd Şii.ne ise toplam 40.653.548,00 ₺+KDV tutarında vinil baskı işleri ihaleleri verildiği, ayrıca özel reklam şirketlerinden yasadışı olarak tahsil edilen paraların yine yasadışı olarak bu şirkete aktarıldığı, kamu zararına ve haksız menfaate sebebiyet verilen söz konusu ihale ve işlemlerle ilgili Mülkiye Müfettişliği tarafından düzenlenen 28/02/2022 tarih ve 166/2 sayılı Tevdi Raporu’nun İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği,

İstanbul Büyükşehir Belediye seçimlerinde Ekrem İMAMOĞLU’na sponsor olduğu iddia edilen iş adamı Hüseyin KÖKSAL’ın amca oğlu Ahmet KOKSAL ve Murat KAPKİ tarafından seçimlerden sonra “BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.” adlı bir şirket kurulduğu, bu şirketin reklam markası olan “Advercity” unvanlı şirkete İstanbul Büyükşehir Belediyesine ait olan Kültür A.Ş. tarafından, ihale açılmadan mevzuata aykırı olarak üst geçit reklam alanlarının verildiği, söz konusu ihale öncesi Kültür A.Ş. tarafından Murat KAPKİ’nin yönetim kurulu başkanı olduğu “MSO Reklam ve Danışmanlık Hizm. A.Ş.” ile birleşen Serhat KAPKİ’nin yönetim kurulu başkanı olduğu “SMO Reklam ve Danışmanlık Hizm. A.Ş.” unvanlı şirketten 3.000.000,00-₺+KDV, ihaleye piyasa rayıcı altında muvazaalı teklif veren Medya Pano Reklamcılık ve Ticaret A.Ş.den 708.000,00 ₺+KDV, Panoffect Medya A.Ş.den ise 250.000,00 ₺+KDV, İnova Reklam Tanıtım ve Paz. Tic. Ltd. Şti.den 908.600,00 ₺+KDV, Yeşil Mavi Enerji Medya İnşaat ve Kuyum San. Tic. Ltd. Şti.den 418.900,00 ₺+KDV tutarında muvazaalı sözleşmeler karşılığı yasadışı para tahsil edildiği, akabinde yine aynı yöntemle Eyüp SUBAŞI’nın yetkilisi ve eşi Gülşah SUBAŞI’nın sahibi olduğu Genç Popülist Medya Planlama Organizasyon Ltd. Şti. unvanlı üçüncü özel şirkete yasadışı olarak aktarıldığına dair Mülkiye Müfettişliği tarafından düzenlenen 28/02/2022 tarih ve 166/2 sayılı Tevdi Raporu’nun İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı’na, 14/03/2022 tarih ve 166/4 sayılı Tevdi Raporu’nun ise Hazine ve Maliye Bakanlığı’na (Mali Suçları Araştırma Kurulu ve Gelir İdaresi Başkanlıkları) gönderildiği,

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Ekrem İMAMOĞLU döneminde belediye şirketi Kültür A.Ş. tarafından 2020 yılında; Murat KAPKİ ve Ahmet KÖKSAL’ın ortağı olduğu “BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.” unvanlı özel şirkete toplam 672.624.000,00 ₺ + KDV tutarında, Hüseyin SEÇKİN’e ait “Urbanmedia Reklam ve İletişim Hizmetleri A.Ş.” unvanlı şirkete ise 239.639.000,00 ₺ + KDV tutarında piyasa rayıcından düşük bedelle açık hava reklam ünitesi ihaleleri verildiği, ancak Hüseyin SEÇKİN’in vefatı sonrası Ahmet KÖKSAL’ın şirkete ortak olduğu, akabinde 16.07.2024 tarih ve 11122 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi ilanına göre tek paylı “Urbanmedia Reklam ve İletişim Hizmetleri A.Ş.” unvanlı şirketin yeni sahibinin Hüseyin KOKSAL olduğu, söz konusu ihalelerle ilgili Mülkiye Müfettişliği’nce düzenlenen 28/02/2022 tarih ve 166/2 sayılı Tevdi Raporu’nun

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği,

Yukarıda izah edilen hususlar bir bütün halinde değerlendirildiğinde belediye, Medya A.Ş. ve Kültür A.Ş. görevlileri ile alt kiracı özel şirket yetkililerinin fikir ve eylem birliği içerisinde oldukları, Büyükşehir Belediyesince 375 adet “billboard” ihalesi yapıldığı halde Kültür A.Ş. tarafından yapılan ihale sonrası ihale şartnamesi ve sözleşmelerine aykırı olarak alt kiracı özel şirketin “giantbord” tipi reklam üniteleri işletmesine ve 240 adet raket afişi/yüzünden daha fazla sayıda raket tipi reklam ünitesi işletmesine göz yumulduğu,

İhalelerde gerçek anlamda değil şeklen rekabet ortamı sağlandığı, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunun; İlkeler başlıklı 2 nci maddesinin “ihalelerde açıklık ve rekabetin sağlanması” amir hükmü ile Yasak fiil ve davranışlar başlıklı 83 üncü maddesi a) bendinin “Hile, desise, vait, tehdit, nüfuz kullanma ve çıkar sağlama suretiyle veya başka yollarla ihaleye ilişkin işlemlere fesat karıştırmak veya buna teşebbüs etmek” b) bendinin “...İhale işlemlerinde taahhüdünü kötü niyetle yerine getirmemek, taahhüdünü yerine getirirken idareye zarar verecek işler yapmak veya işin yapılması veya teslimi sırasında hileli malzeme, araç veya usuller kullanmak” amir hükümlerinin ihlal edildiği ve ihale işlemlerinin hileli davranışla “BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.” “Urbanmedia Reklam ve İletişim Hizmetleri A.Ş.” unvanlı özel şirketlerin uhdesinde kalmasını sağlayacak şekilde muvazaalı olarak yürütüldüğü ve sonuçlandırıldığı bildirilmiştir.

YAPILAN TESPİTLER

- 1- İBB Encümeninin 06.02.2019 tarih ve 91-28 sayılı kararı ile açık ve kapalı otopark alanlarındaki 267 raket tipi, 74 adet megalight tipi, 375 adet billboard tipi reklam uygulamasının 10 yıl süreyle işletmeye verilmesi işi 53.000.000,00 TL+KDV/10 YIL bedelle belediye şirketi olan Dijital Medya A.Ş (Medya AŞ) uhdesinde bırakıldığı,
- 2- İbb Emlak Yönetimi Dairesi Başkanlığının verdiği muvafakate istinaden, Medya AŞ tarafından 20.05.2020 tarihinde yapılan ihale sonucunda 267 adet raket tipi ve 375 adet billboard tipi reklam uygulamasının 10 yıl süreyle işletmeye verilmesi işi, 1.688.400,00TL+kdv/yıl bedelle 05.03.2029 tarihine kadar Kültür AŞ uhdesinde bırakıldığı,
- 3- Medya AŞ nin verdiği muvafakate istinaden Kültür AŞ tarafından davet usulü ile yapılan 375 adet Bilboard ihalesi 1.900.000,00 TL+KDV/YIL bedelle BVA AŞ ye, 267 adet raket tipi uygulamanın ihalesi ise 1.071.000,00 TL +kdv/yıl bedelle Urban Medya AŞ ye ihale edildiği, adı geçen şirketlerle 05.03.2029 tarihine kadar sözleşme imzalandığı,
- 4- BVA AŞ giantboard değişikliği yaptığı ve haksız kazanç elde ettiği, bu suretle sözleşmenin 6. Maddesine aykırı işlem tesis ettiği,
- 5- 2020 yılı ihale yılı piyasa rayiciyle şartname ve sözleşmeye uygun olarak kullanılması gereken %10 belediye kontenjanı hariç 337 adet billboard x 1254 tı x 12 ay 5.071.176,00 TL+KADV/YIL gelir elde edilebileceği halde, şartname ve sözleşme hilafına kullanılan ünitelerden 59 giantboard x 25.420 TL X 12 AY = 17.997.360,00 tı gelir elde ettiği,
- 6- buna göre alt kiracı özel şirketin 12.926.184,00TL/YIL haksız kazanç sağladığı, sözleşme süresi sonunda ise toplam 109.872564,00 TL + KDV haksız kazanç sağlayacağı,

- 7- Bu aykırı işlemlerden 17.187.000,00 TL ceza kesilmesi gerektiği, dolayısıyla sözleşme süresi sonunda toplam 127.059.564,00TL+KDV haksız menfaat sağlayarak kamu zararına sebep olduğu,
- 8- Urbanmedia AŞ'nin uhdesinde olan raket reklam uygulaması işinde de anılan şirketin şartnameye ve sözleşmeye aykırı olarak 960 adet reklam yüzünün fazladan kullanıldığı, fazladan kullanılan raket reklam afişi yüzlerinden 960 adet x4.462 TL/YIL X8 yıl 9 ay = 37.893.800,00 TL +KDV haksız kazanç elde edildiği,
- 9- toplam 12.600.000,00 TL ceza kesilmesi gerektiği, 5 yıl itibariyle 28.052.111,00 TL +KDV, sözleşme süresi sonunda 37.893.800,00 +12.600.000,00 tı =50.493.800,00 TL +KDV haksız kazanç sağlayarak kamu zararına sebep olunacağı,
- 10- Medya AŞ tarafından yapılan ve Kültür AŞ ye verilen ihaleye Panofect AŞ ve Medya Pano AŞ nin hileli olarak piyasa rayici altında teklif verdiği,
- 11- Kültür AŞ tarafından yapılan ihalelere ise, İnova Reklam Ltd. , Panofect Medya AŞ, Yeşil Mavi Medya Ltd. Ve Megavizyon Reklamcılık Ltd. Şirketlerinin hileli davranışlarla muvazaalı teklif verdiği Hususları tespit edilmiştir.

EYLEM ÖZETİ:

“İBB İSPARK OTO PARKLARINDAKİ Billboard ihalelerini alan Kültür AŞ’den billboard reklam panolarının işletme hakkını BVA AŞ’nin devraldığı ve İSPARK billboard ihalesi kapsamındaki billboardlar yerine kanunsuz, hukuksuz ve mevzuata aykırı bir şekilde gayrimeşru GİANTBOARD tipi reklam panoları koyarak 5-6 kat daha fazla gelir elde etmek suretiyle yolsuzluk yapan BVA AŞ şirketine hiçbir işlem yapılmadığı, İSPARK adı altında 70 civarında izinsiz giantboard tipi reklam panosu bulunduğu,

Kültür AŞ tarafından Urbanmedia AŞ şirketine işletme hakkı devredilen İSPARK otoparklarındaki 267 adet raket tipi reklam ünitelerinin çift taraflı afiş değiştiricili olduğu, 1 adet sabit raket içinde 2 adet , afiş değiştiricili raket içinde 6 adet reklam yüzü bulunduğu, bu suretle ihaleyi alan şirketin ihale edilenden çok daha fazla raket pazarlama imkanı elde ettiği,

Hukuka aykırı söz konusu kullanımlar neticesi sözleşmelerin 5. Yılı itibariyle 98.640.757,00+KDV tutarında kamu zararına sebep olunduğu ve alt kiracı özel şirkete haksız menfaat sağlandığı,

Mevcut durumun devamı halinde bu tutarın 177.553.364,00TL+KDV olacağı İddiaları mevcut olup,

Yapılan tespitler neticesinde, yukarıda izah edilen hususlar bir bütün olarak değerlendirildiğinde belediye, Medya AŞ ve Kültür AŞ görevlileri ile alt kiracı özel şirket yetkililerinin fikir ve eylem birliği içerisinde oldukları, İBB ce şartnameye sözleşmeye aykırı işlem yapan şirketlerin aykırılıklarına göz yumulduğu anlaşıldığından gerçekleştirilen eylemlerde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı olarak sorumluluğunuzun bulunduğu bildirilmiştir.

Yukarıda tarafınıza okunan eyleme konu ürünlerin ihale sürecini, ihale sonrası denetim yapılıp yapılmadığını, ihale ile ilgili herhangi bir usulsüzlük yapılıp yapılmadığını açıklayınız. Eylem ve yapılan tespitler hakkında bildiklerinizi beyan ediniz.

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU:

EYLEM-7

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Tasarrufu Altında Bulunan Alanlarda Mevcut ve Tesis Edilecek (2.000) Adet Raket Tipi, (400) adet Megalight Tipi Reklam Uygulamasının (10) Yıl Süreyle İşletmeye Verilmesi İşi” ihalesine konu raket ve megalight tipi reklam ünitelerinin çift taraflı, sabit veya afiş değiştiricinin olduğu, 1 adet sabit üniteler içinde 2 adet, afiş değiştiricili üniteler içinde 6 adet reklam yüzü/afişi bulunduğu, bu suretle ihaleyi alan firmanın ihale edilenden çok daha fazla raket ve megalight tipi reklam ünitesi pazarlama imkânı elde ettiği, hukuka aykırı söz konusu kullanımlarla devam eden sözleşmenin beşinci yılı itibarıyla 245.498.326,00 ₺+KDV tutarında kamu zararına sebep olduğu ve alt kiracı özel şirketlere haksız menfaat sağlandığı, mevcut durumun devamı halinde sözleşme süresi sonunda bu tutarın toplam 490.996.653,00 ₺+KDV olacağı” iddialarının mahallinde incelenmesi sonucunda; İstanbul Büyükşehir Belediye Encümeni’nin 24.06.2020 tarih ve 2047-64 sayılı kararı ile “İstanbul Büyükşehir Belediyesi Tasarrufu Altında Bulunan Alanlarda Mevcut ve Tesis Edilecek (2.000) Adet Raket Tipi, (400) adet Megalight Tipi Reklam Uygulamasının (10) Yıl Süreyle İşletmeye Verilmesi İşi” ihalesinin,

2886 sayılı Devlet İhale Kanunu’nun 36’ncı ve devamı maddelerine göre kapalı teklif usulü ile 61.000.000,00 ₺+KDV/yıl olmak üzere, toplam 610.000.000,00 ₺+KDV/10 yıl bedelle yine İstanbul Büyükşehir Belediyesi iştirak şirketi İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri Ticaret Anonim Şirketine (Kültür A.Ş.) verildiği,

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Emlak Yönetimi Daire Başkanlığının muvafakatine istinaden, Kültür A.Ş. İhale İşlemleri Yönetmeliği “davet usulü” ile 21-28.07.2020 tarihlerinde üç kısım halinde yapılan alt ihaleler sonucunda;

- “İstanbul Büyükşehir Belediyesi Mülkiyeti, Yönetimi ve Tasarrufu Altında Bulunan Alanlarda Mevcut ve Tesis Edilecek Olan 2000 Adet Raket Tipi Reklam Uygulamasının 10 Yıl Süre İle Kiralanması/İşletilmesi İle Pazarlama ve Satış Faaliyetinin Yürütülmesi İşi” ihalesinin 230.000.000,00 ₺ bedelle Hüseyin SEÇKİN’e ait, adı geçen vefatı sonrası 2024 yılında Hüseyin KÖKSAL’ın tek pay sahibi olduğu “Urbamedia Reklam ve İletişim Hizmetleri A.Ş.”

- “İstanbul Büyükşehir Belediyesi Mülkiyeti, Yönetimi ve Tasarrufu Altında Bulunan Alanlarda Mevcut ve Tesis Edilecek Olan 60 Adet Led Ekran Tipi Reklam Uygulamasının 10 yıl Süre İle Kiralanması İle Pazarlama ve Satış Faaliyetinin Yürütülmesi İşi” ihalesinin 166.660.000,00 ₺ bedelle Onur Buğra SUBAŞI’na ait, ihale sonrasında ise babası Eyüp SUBAŞI’na ait Panofect Medya A.Ş.,

- “İstanbul Büyükşehir Belediyesi Mülkiyeti, Yönetimi ve Tasarrufu Altında Bulunan Alanlarda Mevcut ve Tesis Edilecek Olan 140 Adet Megalight ve 200 Adet Lightbox Tipi Reklam Uygulamasının 04/08/2030 Tarihine Kadar Kiralanması İle Pazarlama ve Satış Faaliyetinin Yürütülmesi İşi” ihalesinin 270.000.000,00 ₺ bedelle Ahmet KOKSAL ve Murat KAPKİ’nin ortağı olduğu BK4 Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.

Unvanlı özel şirketlerin uhdesinde bırakıldığı,

Her ne kadar, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Ekrem İMAMOĞLU ve diğer belediye görevlileri hakkında tevdi konusu ihale ile ilgili “piyasa rayıcı altında belirlendiği,

mücbir sebep olmaksızın reklam üniteleri adedi ve sözleşme bedelinde % 20 oranında indirim yapıldığı, sözleşmenin ilk 5 yılında sözleşme bedelinin % 60'ının tahsil edileceği yönünde belediye zararına sözleşme yapıldığı, belediye şirketi Kültür A.Ş. tarafından muvazaalı olarak sözleşmelerin ihale şartlarını taşımayan özel şirketlere devredildiği” iddialarıyla ilgili İçişleri Bakanı tarafından verilen 01/02/2022 tarihli ve 2022/30 sayılı “Soruşturma İzni Verilmesine” ilişkin kararın, Danıştay Birinci Dairesinin almış olduğu 29/12/2022 tarihli ve Esas No: 2022/1622, Karar No: 2022/2221 sayılı kararıyla “...söz konusu ihalelere ait muhammen bedellerin yeterli araştırma yapılmadan rayiç bedellerin altında bedellerle belirlendiğine dair tespitin sübjektif olduğu Belediyenin tasarrufu altındaki alanlarda bulunan açık ve kapalı reklam ünitelerinin kiraya verilmesine ilişkin ihalelerde bu ünitelerin geçmiş yıllarda yapılan kiralama ihalelerinde oluşan kira ve/veya ecrimisil bedellerinin esas alındığı, muhammen bedelin tespitinde usule aykırılığın “somut olarak” ortaya konmadığı, kaldı ki benzer kiralamalarda ilgili kurum ve kuruluşların muhammen bedel tespiti için Belediyeden bilgi alarak fiyat araştırması yaptıkları, Belediyenin reklam ünitelerinin reklam ajansları tarafından kısa süreli olarak reklam verenlere kiraya verilmesinde oluşan fiyatların esas alınarak uzun süreli bu kiralamanın bedelinin gerekçesiyle kaldırılmış ise de; düşük olduğu sonucuna varılamayacağı, kaldı ki bu ünitelerin ajanslar tarafından sürekli olarak kiraya verilemediği, kimi zaman bu ünitelerin boş kaldığı, varsayımdan hareketle bu ihalelerde muhammen bedelin düşük tespit edildiği sonucuna ulaşılamayacağı”

Müşteki şirket yetkilisi Sedat KAPIDAĞ tarafından verilen şikâyet dilekçelerinde özetle; "...afiş değiştiricili reklam panoları ile ihaleyi alan firmaların ihale edilenden çok daha fazla reklam panosu pazarlama imkânı elde ettiği, hukuka aykırı bu kullanımın haksız rekabete ve kamu zararına sebebiyet verdiği” iddialarına yer verildiği,

Sözleşme ve şartnameye göre ihale konusu raket ve megalight tipi reklam ünitelerinin çift taraflı ve sabit veya afiş değiştiricili raket olabileceği görülmekle birlikte, Muhammen Bedel Takdir Raporunda sadece 1.700 adet sabit/340 adet dijital raket ve 340 adet sabit/60 adet dijital megalight (led ekran) hesabı yapıldığı, ancak ihale konusu ünitelerin çift yüzlü ve afiş değiştiricili özelliklerinin yapılan muhammen bedel hesabında değerlendirmeye alınmadığı,

Söz konusu reklam ünitelerini alt işletmeci “Urbanmedia Reklam ve İletişim Hizmetleri A.Ş.” ile “BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.” unvanlı özel şirketlerden kiralayan ve reklam ajanslarına komisyon karşılığı pazarlayan Groupm Medya Hizmetleri Tic. Ltd. Şirketi ve OMD Turkey Medya Hizmetleri A.Ş. unvanlı grup medya satın alma şirketlerinden temin edilen bilgi, belge ve fatura örneklerine göre;

Sabit olan raket ve megalight tipi üniteler 2 face/yüz, afiş değiştiricili olanlar ise 2 face / 3 afiş olarak kiralandığı, başka bir deyişle 1 adet afiş değiştiricili raket ve megalight tipi ünite toplam 6 adet reklam afişi, sabit olanlarda ise 2 adet reklam afişi bulunduğu, genellikle çift yüzlü olarak konumlandırılan afiş değiştiricili “raket ve megalight” tipi reklam ünitelerinde her bir afişin/yüzün ayrı ve sabit raket/megalight tipi üniteye eşit tutarda ücretlendirildiği, her bir reklam yüzünün/afişinin bağımsız olarak farklı markalara satış ve pazarlamasının yapıldığı, her bir reklam afişinden/yüzünden (FACE) ayrı ve sabit raket/megalight tipi üniteye eşit tutarda kira geliri elde edildiği ve 1 adet afiş değiştiricili

raket ve megalight tipi ünitenin ticari olarak 6 adet sabit raket ve megalight tipi üniteye karşılık geldiği,

Kültür A.Ş.'nin talebi üzerine Emlak Yönetimi Daire Başkanlığının 14/09/2020 tarih ve 665 sayılı oluru ile “işletme bedeli ile reklam uygulamalarının adetlerinde % 20 oranında eksiltme” yapılarak raket sayısının 1.600 adet megalight sayısının ise 320 adet olarak belirlendiği, ayrıca sözleşme ve şartnameye göre % 20 oranında belediye kontenjanı ayrıldığından ticari olarak kullanılabilecek raket sayısının 1.280 adet megalight sayısının ise 256 adet olduğu,

Buna göre belediyece yapılan muhammen bedel hesabı ve alt kiracı özel şirketlerin bahse konu satış yöntemi birlikte değerlendirildiğinde;

“Urbanmedia Reklam ve İletişim Hizmetleri A.Ş.” unvanlı özel şirket uhdesine yıllık 23.000.000,00 ₺/yıl bedelle bırakılan 2000 Adet Raket Tipi Reklam Uygulamasının 10 Yıl Süre İle Kiralanması/İşletilmesi İle Pazarlama ve Satış Faaliyetinin Yürütülmesi İş i ihale şartnamesi sözleşmesine göre, ihale konusu 1.280 adet raketin 192 adedi dijital raket 1.088 adet raket afişi/yüzü(FACE) sabit/afiş değiştiricili olarak kullanılabileceği,

Ancak söz konusu reklam ünitelerini alt işletmeci şirketten kiralayan grup medya satın alma şirketlerinden temin edilen bilgilere göre % 35 i afiş değiştiricin raket olan sahada 3.200 adet raket afişi/yüzünün ticari olarak kullanıldığı, söz konusu raketlerin 1.200 adedi aynı şirkete verilen İspark otoparkları ihalesi kapsamında bulunan raketler olduğu dikkate alındığında sahada ticari olarak 2.000 adet raket tipi ünite kullanıldığı,

Bu durumda, $2.000 - 1.088 = 912$ adet raket reklam afişi/yüzünün (FACE) sözleşme ve şartnameye aykırı olarak fazladan kullanıldığı, sözleşme bedeli üzerinden 1 adet raket reklam afişi/yüzünün kira bedelinin ortalama $23.000.000 \text{ ₺} / 2.000 \text{ adet} = 11.500 \text{ ₺/yıl}$ olduğu,

Buna göre, fazladan kullanılan raket reklam yüzlerinden $912 \text{ adet} \times 11.500 \text{ ₺/yıl} \times 10 \text{ yıl} = 104.880.000,00 \text{ ₺} + \text{KDV}$ tutarında haksız kazanç elde edildiği, —

BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş. unvanlı özel şirket uhdesine yıllık 27.000.000,00 ₺/yıl bedelle bırakılan 140 Adet Megalight ve 200 Adet Lightbox Tipi Reklam Uygulamasının 04/08/2030 Tarihine Kadar Kiralanması İle Pazarlama ve Satış Faaliyetinin Yürütülmesi İş i” ihale şartnamesi ve sözleşmesine göre, ihale konusu reklam ünitelerinden yapılan % 20 indirim ve % 20 belediye kontenjanı düşüldüğünde işletmeci tarafından en fazla 128 adet lightbox + 90 adet megalight afişi/yüzü (FACE) ticari olarak kullanılabileceği,

Kültür A.Ş. (ikinci alt işletmeci Medya Pano A.Ş.) tarafından hazırlanan 210 adet lightbox tipi reklam uygulamasına ilişkin listede 34 adedi tek yüzlü 176 adedi ise çift yüzlü olmak üzere sahada toplam 386 adet Lightbox Tipi Reklam yüzü/afişi mevcut olduğu, buna göre $386 - 128 = 258$ adet lightbox reklam afişi/yüzünün (FACE) sözleşme ve şartnameye aykırı olarak fazladan kullanıldığı, sözleşme bedeli üzerinden 1 adet lightbox reklam afişi/yüzünün $27.000.000,00 \text{ ₺} / 340 \text{ adet} = 79.411 \text{ ₺/yıl}$ olduğu,

Buna göre, fazladan kullanılan lightbox tipi reklam yüzlerinden $258 \text{ adet} \times 79.411 \text{ ₺/yıl} \times 10 \text{ yıl} = 204.882.353,00 \text{ ₺} + \text{KDV}$ tutarında haksız kazanç elde edildiği,

Kültür A.Ş. (ikinci alt işletmeci Medya Pano A.Ş.) tarafından hazırlanan listede 55 adet megalight tipi reklam uygulaması bulunduğu, sözleşme ve şartnameye göre en fazla 90 adet megalight afişi/yüzü (FACE) ticari olarak kullanılabileceği, ancak söz konusu reklam

ünitelerini alt işletmeci şirketten kiralayan grup medya satın alma şirketlerinden temin edilen bilgilere göre sahada tamamı afiş değiştiricili 57 adet megalight tipi reklam ünitesi mevcut olduğu ve 2 face 2 afiş olarak kiralandığı, 1 ünite 4 adet olmak üzere sahada 55x4 adet = 220 adet megalight tipi reklam afişi/yüzü mevcut olduğu, buna göre 220 - 90 = 130 adet megalight reklam afişi/yüzünün (FACE) sözleşme ve şartnameye aykırı olarak fazladan kullanıldığı, sözleşme bedeli üzerinden 1 adet megalight reklam afişi/yüzünün 27.000.000,00 ₺ / 340 adet = 79.411 ₺/yıl olduğu,

Buna göre fazladan kullanılan megalight reklam yüzlerinden 130 adet x 79.411 ₺/yıl x 10 yıl = 103.234.300,00 ₺ + KDV tutarında haksız kazanç elde edildiği,

İşletme Sözleşmesinin 12.2 maddesine göre ayrıca, sözleşme şartlarına aykırı davranan ve 1.300 adet fazla reklam panosu kullanan alt kiracı BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş. ve Urbanmedia Reklam ve İletişim Hizmetleri A.Ş unvanlı şirketlere her bir aykırılık için aylık 500,00 ₺/ay x 1.300 adet x 12 ay - 7.800.000,00 ₺/yıl x 10 yıl = 78.000.000,00 ₺+KDV ceza kesilmesi gerektiği, '~

Bu suretle, alt kiracı Urbanmedia Reklam ve İletişim Hizmetleri A.Ş. ve BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.” unvanlı özel şirketlere devam eden sözleşmenin beşinci yılı itibarıyla 245.498.326,00 ₺+KDV tutarında haksız menfaat sağlandığı ve kamu zararına sebep olunduğu, mevcut durumun devamı halinde sözleşme süresi sonunda bu tutarın "toplam 104.880.000,00 ₺ + 204.882.353,00 ₺ + 103.234.300,00 ₺ + 78.000.000,00 ₺) =490.996.653,00 ₺ + KDV/10 yıl olacağı görülmekle Müşteki Ünlversal Medya Reklam Hizmetleri Tic. ve San. Ltd. Şti. yetkilisi Sedat KAPIDAĞ tarafından “Kentvizyon Medya İletişim Pazarlama A.Ş.” unvanlı şirketin yaptığı benzer uygulamalarla ilgili İstanbul Büyükşehir Belediyesine 20/09/2019 tarih ve 186019 kayıt numaralı, 28/10/2019 tarih ve 213280 numaralı, 08/11/2019 tarih ve 221826 kayıt numaralı, 14/06/2021 tarih ve 115122 numaralı bilgi edinme başvurularında bulunulduğu,

Yine’ benzer iddiaları içeren müşteki dilekçelerinin İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 15/09/2021 tarih ve 2021/14992 sayılı, 17/09/2021 tarih ve 2021/14992 sayılı yazılan ekinde İçişleri Bakanhğı’na gönderildiği ve 4483 sayılı Kanun uyarınca sorumluluğu bulunan belediye görevlileri hakkında “ön inceleme” yapılmasının talep edildiği, akabinde söz konusu şikâyet dilekçelerinin İstanbul Valiliği İdare ve Denetim Müdürlüğü’nün 27/09/2021 tarih 105573 sayılı yazısı ekinde İstanbul Büyükşehir Belediyesine gönderilerek bilgi ve belge talep edildiği,

Söz konusu bilgi edinme başvuruları ve şikâyet dilekçelerinde belirtilen benzer sözleşme ve şartnameye aykırı uygulamaların “BVA Reklam ve Danışmanlık Hiz. A.Ş.” ve “Urbanmedia Reklam ve İletişim Hizmetleri A.Ş.” tarafından da yapıldığı, ancak ihale makamları İstanbul Büyükşehir Belediyesi, Medya A.Ş. ve Kültür A.Ş. tarafından bu uygulamalarla ilgili her hangi bir işlem yapılmadığı,

“Urbanmedia Reklam ve İletişim Hizmetleri A.Ş.” unvanlı özel şirket uhdesine bırakılan 2000 Adet Raket Tipi Reklam Uygulamasının Kiralanması, Pazarlama ve Satış Faaliyetinin Yürütülmesi İşi ihalesine “BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.” “İnova Reklam Tanıtım ve Paz. Tic. Ltd. Şti.” “Panofect Medya A.Ş.” “Yeşil Mavi Enerji Medya İnşaat ve Kuyum San. Tic. Ltd. Şti.” ve “Medya Pano Reklamcılık ve Ticaret A.Ş.” tarafından hileli davranışla piyasa rayici altında muvazaalı teklif verildiği,

BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş. unvanlı özel şirket uhdesine bırakılan 140 Adet Megaüht ve 200 Adet Lightbox Tipi Reklam Uygulamasının Kiralanması, Pazarlama ve Satış Faaliyetinin Yürütülmesi İş i ihalesine ise “Urbanmedia Reklam ve İletişim Hizmetleri A.Ş.” “Panofect Medya A.Ş.” ve “SAS Tanıtım ve Medya A.Ş.” tarafından hileli davranışla piyasa rayici altında muvazaalı teklif verildiği,

Muvazaalı teklif sahibi “Medya Pano Reklamcılık ve Ticaret A.Ş.” unvanlı şirkete; İstanbul Valiliği tarafından kurulan 105 adet afet istasyonu için verilen reklam panosu izninin fazla sayıda pano konulması ve amacından saptırılması sebebiyle iptal edildiği, ayrıca aydınlatma direklerindeki reklam uygulamaları için izin verildiği, ancak izin koşullarına aykırı uygulamalar yapıldığı, yasaklı cadde ve protokol yolları üzerindeki aydınlatma direklerinin kullanıldığı tespit edildiğinden 23.08.2019 tarih ve 2335-2337 sayılı yazılarla izin iptali yoluna gidildiği, ancak söz konusu şirketin boğaz kenarı dâhil aydınlatma direklerindeki mevzuata aykırı reklam uygulamalarına halen göz yumulduğu, ayrıca söz konusu şirkete BVA Reklam ve Danışmanlık Hizm. A.Ş. uhdesinde bulunan 270.000.000,00 ₺/10 yıl bedelli “140 Adet Megalight ve 200 Adet Lightbox Tipi Reklam Uygulamasının İşletilmesi ve Satış Faaliyetinin Yürütülmesi” işinin kısmen işletilmesine dair Kültür A.Ş. tarafından izin verildiği,

Muvazaalı teklif sahibi BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş. ortağı Murat KAPKİ’nin ortak olduğu Sim Medya A.Ş.den 1.385.188,11 ₺, İnova Reklam Tanıtım ve Paz. Tic. Ltd. Şti.den 1.476.660,72 ₺, Yeşil Mavi Enerji Medya İnşaat ve Kuyum San. Tic. Ltd. Şti.den 383.661,63 ₺, SAS Tanıtım ve Medya AŞ.den ise 1.028.763,72 ₺ tutarında belediye taşınmazlarının reklam uygulaması yapılmak suretiyle işgali karşılığı ecrimisil bedeli tahsil edildiği,

Söz konusu reklam uygulamalarından Sim Medya A.Ş. 5.959.908,00 ₺+KDV, İnova Reklam Tanıtım ve Paz. Tic. Ltd. Şti. 10.618.296,87 ₺+KDV, SAS Tanıtım ve Medya AŞ. ise 4.589.667,00 ₺+KDV tutarında haksız kazanç sağladığı, ayrıca Kültür A.Ş. tarafından belediye şirketi İstanbul İmar A.Ş.den kiralanın Şişli ilçesindeki binanın cam cephe duvarının aylık 103.000,00 ₺ bedelle bir yıl süreyle reklam amaçlı kullanılmak üzere muvazaalı teklif sahibi İnova Reklam Tanıtım ve Paz. Tic. Ltd. Şti şirkete kiralandığı,

Muvazaalı teklif sahibi Eyüp SUBAŞI isimli şahsa ait (önceki sahibi oğlu Onur Buğra SUBAŞI) “Panofect Medya A.Ş.” unvanlı şirkete Büyükşehir Belediye Başkanı Ekrem İMAMOĞLU döneminde Kültür A.Ş. tarafından 2020 yılında toplam 402.774.997,00 ₺+KDV tutarında raylı sistem istasyonları ve 60 adet led ekran tipi açık hava reklam ünitesi ihaleleri verildiği, yine 2020 yılında eşi Gülşah SUBAŞI’na ait Genç Popülist Medya Planlama Organizasyon Ltd Şti.ne ise toplam 40.653.548,00 ₺+KDV tutarında vinil baskı işleri ihaleleri verildiği, ayrıca özel reklam şirketlerinden yasadışı olarak tahsil edilen paraların yine yasadışı olarak bu şirkete aktarıldığı, kamu zararına ve haksız menfaate sebebiyet verilen söz konusu ihale ve işlemlerle ilgili Mülkiye Müfettişliği tarafından düzenlenen 28/02/2022 tarih ve 166/2 sayılı Tevdi Raporunun İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği,

İstanbul Büyükşehir Belediye seçimlerinde Ekrem İMAMOĞLU’na sponsor olduğu iddia edilen iş adamı Hüseyin KÖKSAL’ın amca oğlu Ahmet KÖKSAL ve Murat KAPKİ tarafından seçimlerden sonra “BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.” adlı bir şirket

kurulduğu, bu şirketin reklam markası olan “Advercity” unvanlı şirkete İstanbul Büyükşehir Belediyesine ait olan Kültür A.Ş. tarafından, ihale açılmadan mevzuata aykırı olarak üst geçit reklam alanlarının verildiği, söz konusu ihale Öncesi Kültür A.Ş. tarafından Murat KAPKİ’nin yönetim kurulu başkanı olduğu “MSO Reklam ve Danışmanlık Hizm. A.Ş.” ile birleşen Serhat KAPKİ’nin yönetim kurulu başkanı olduğu “SMO Reklam ve Danışmanlık Hizm. A.Ş.” unvanlı şirketten 3.000.000,00-Ł+KDV, ihaleye piyasa rayici altında muvazaalı teklif veren Medya Pano Reklamcılık ve Ticaret A.Ş.den 708.000,00 Ł+KDV, Panofect Medya A.Ş.den ise 250.000,00 Ł+KDV, İnova Reklam Tanıtım ve Paz. Tic. Ltd. Şti.den 908.600,00 Ł+KDV, Yeşil Mavi Enerji Medya İnşaat ve Kuyum San. Tic. Ltd. Şti.den 418.900,00 Ł+KDV, SAS Tanıtım ve Medya A.Ş.den ise 944.000,00 Ł+KDV tutarında muvazaalı sözleşmeler karşılığı yasadışı para tahsil edildiği, akabinde yine aynı yöntemle Eyüp SUBAŞI’nın yetkilisi ve eşi Gülşah SUBAŞI’nın sahibi olduğu Genç Popülist Medya Planlama Organizasyon Ltd. Şti. unvanlı üçüncü özel şirkete yasadışı olarak aktarıldığına dair Mülkiye Müfettişliği tarafından düzenlenen 28/02/2022 tarih ve 166/2 sayılı Tevdi Raporu’nun İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı’na, 14/03/2022 tarih ve 166/4 sayılı Tevdi Raporu’nun ise Hazine ve Maliye Bakanlığı’na (MASAK ve Gelir İdaresi Başkanlıkları) gönderildiği,

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Ekrem İMAMOĞLU döneminde belediye şirketi Kültür A.Ş. tarafından 2020 yılında; Murat KAPKİ ve Ahmet KÖKSAL’ın ortağı olduğu “BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.” unvanlı özel şirkete toplam 672.624.000,00 Ł + KDV tutarında, Hüseyin SEÇKİN’e ait “Urbanmedia Reklam ve İletişim Hizmetleri A.Ş.” unvanlı şirkete ise 239.639.000,00 Ł + KDV tutarında piyasa rayicinden düşük bedelle açık hava reklam ünitesi ihaleleri verildiği, ancak Hüseyin SEÇKİN’in vefatı sonrası Ahmet KÖKSAL’ın şirkete ortak olduğu akabinde 16.07.2024 tarih ve 11122 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi ilanına göre tek paylı “Urbanmedia Reklam ve İletişim Hizmetleri A.Ş.” unvanlı şirketin yeni sahibinin Hüseyin KÖKSAL olduğu, söz konusu ihalelerle ilgili Mülkiye Müfettişliği’nce düzenlenen 28/02/2022 tarih ve 166/2 sayılı Tevdi Raporu’nun İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı’na gönderildiği, dolayısıyla

Yukarıda izah edilen hususlar bir bütün halinde değerlendirildiğinde belediye ve Kültür A.Ş. görevlileri ile alt kiracı özel şirket yetkililerinin fikir ve eylem birliği içerisinde oldukları, sözleşme sonrası ihale kapsamındaki reklam ünitelerinin ihale şartnamesi ve sözleşmesine aykırı şekilde daha fazla sayıda işletmesine göz yumulmak suretiyle kamu zararına sebep olduğu,

İhalelerde gerçek anlamda değil şeklen rekabet ortamı sağlandığı, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunun; “İlkeler” başlıklı 2 nci maddesinin “ihalelerde açıklık ve rekabetin sağlanması” amir hükmü ile “Yasak fiil ve davranışlar” başlıklı 83 üncü maddesi a) bendinin “Hile, desise, vait, tehdit, nüfuz kullanma ve çıkar sağlama suretiyle veya başka yollarla ihaleye ilişkin işlemlere fesat karıştırmak veya buna teşebbüs etmek? b) bendinin “...İhale işlemlerinde taahhüdünü kötü niyetle yerine getirmemek, taahhüdünü yerine getirirken idareye zarar verecek işler yapmak veya işin yapılması veya teslimi sırasında hileli malzeme, araç veya usuller kullanmak? amir hükümlerinin ihlal edildiği ve ihale işlemlerinin hileli davranışla “BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.” ve “Urbanmedia Reklam ve İletişim Hizmetleri A.Ş.” unvanlı özel şirketlerin uhdesinde kalmasını sağlayacak şekilde

muvazaalı olarak yürütüldüğü ve sonuçlandırıldığı,

Sözleşme sonrası ise ihale kapsamındaki reklam ünitelerinin ihale şartnamesi ve sözleşmesine aykırı şekilde daha fazla sayıda işletmesine göz yumulmak suretiyle devam eden sözleşmenin beşinci yılı itibariyle 245.498.326,00 ₺+KDV tutarında kamu zararına sebep olduğu ve alt kiracı “BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.” ile “Urbanmedia Reklam ve İletişim Hizmetleri A.Ş.” unvanlı özel şirketlere haksız menfaat sağlandığı, mevcut durumun devamı halinde sözleşme süresi sonunda bu tutarın toplam 490.996.653,00 ₺+KDV olacağı bildirilmiştir.

YAPILAN TESPİTLER

- 1- Kültür AŞ tarafından 21.07.2020 ve 28.07.2020 tarihlerinde 3 kısım halinde yapılan alt ihaleler sonucu;10 yıl süreyle 2000 adet raket tipi uygulaması işi 230.000.000,00 TL bedelle Hüseyin Seçkin'e ait, adı geçenin vefatı sonrası 2024 yılında Hüseyin Koksall ın tek pay sahibi olduğu Urban Medya AŞ ye,10 yıl süreyle 60 adet led ekran tipi reklam uygulaması işi 166.660.000,00 TL bedelle Onur Buğra Subaşı na ait Panoffect AŞ ye,04.08.2030 tarihine kadar, 140 adet megalight ve 200 adet lightbox tipi reklam uygulamaları işi 270.000.000,00 TL bedelle Ahmet Koksall ve Murat Kapki nin ortağı olduğu BVA Reklam AŞ yeverildiği,
- 2- Urban AŞ tarafından 912 adet raket reklam afişi yüzünün fazladan kullanıldığı, 912 x 11.500TL x 10 yıl =104.880.000,00 TL haksız kazanç elde edildiği,
- 3- BVA AŞ tarafından 258 adet lightbox reklam afişi yüzünün fazladan kullanıldığı, 258 x 79.411 TL x 10 yıl = 204.882.353,00 TL haksız kazanç elde edildiği,
- 4- BVAŞ tarafından 130 adet megalight reklam afişi yüzünün fazladan kullanıldığı, 130 x 79.411TL x 10 yıl = 103.234.300,00 TL haksız kazanç elde edildiği,
- 5- her iki şirkete toplam 78.000.000,00 TL ceza kesilmesi gerektiği, böylece toplam kamu zararın ve haksız menfaat tutarının 490.996.653,00 TL + KDV/10 yıl olacağı,
- 6- Urban Media AŞ nin aldığı ihaleye BVA AŞ, İnova Ltd. Şti, Panoffect AŞ, YEŞİL Mavi Ltd Şti, Medya Pano AŞ tarafından hileli davranışlarla piyasa rayici altında muvazaalı teklifler verildiği,
- 7- BVA AŞ nin aldığı ihaleye Urbanmedia AŞ, Panoffect AŞ, SAS AŞ tarafından hileli davranışlarla piyasa rayici altında muvazaalı teklifler verildiği husuları tespit edilmiştir.

EYLEM ÖZETİ:

“Encümenin 24.06.2020 tarihli ve 2047-64 sayılı kararı ile İBB tarafından 2000 adet raket tipi, 400 adet megalight tipi reklam uygulamasının 10 yıl süreyle işletmeye verilmesi işinin 610.000.000,00 TL +KDV/10 YIL bedelle Kültür AŞ ye verildiği, ihaleleri alan alt kiracı şirketlerin hukuka aykırı kullanımlardan kaynaklanan ve 5. Yıl itibariyle 245.498.326,00 TL haksız menfaat sağlandığı ve kamu zararına sebebiyet verildiği, sözleşme süresi sonunda ise bu meblağın 490.996.653,00 tl+kdv olacağı, İddiaları mevcuttur.”

Yapılan tespitler neticesinde, yukarıda izah edilen hususlar bir bütün olarak değerlendirildiğinde belediye ve Kültür AŞ görevlileri ile alt kiracı özel şirket yetkililerinin fikir ve eylem birliği içerisinde oldukları, İBB ce şartnameye sözleşmeye aykırı işlem yapan şirketlerin

aykırılıklarına göz yumulduğu anlaşıldığından gerçekleştirilen eylemlerde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı olarak sorumluluğunuzun bulunduğu bildirilmiştir.

Yukarıda tarafınıza okunan eyleme konu ürünlerin ihale sürecini, ihale sonrası denetim yapıp yapılmadığını, ihale ile ilgili herhangi bir usulsüzlük yapıp yapılmadığını açıklayınız. Eylem ve yapılan tespitler hakkında bildiklerinizi beyan ediniz.

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORULDU: Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığının 04.03.2025 tarih ve 2025-1103-5,2025-978-7 sayılı raporundan özetle;

(...) Hüseyin KÖKSAL'ın ve ortaklığında bulunan şirketlerin soruşturmada yer alan diğer şahısların ve ortaklığında bulunan şirketlerle transfer işlemlerinin olup olmadığı yönünde yapılan incelemeler sırasında; Murat KAPKİ'nin ortağı olduğu BVA Reklam ve Danışmanlık Hizmetleri Anonim Şirketi'nin banka hesaplarından Hüseyin KÖKSAL'ın banka hesaplarına 2024 yılında toplamda yaklaşık 130 Milyon TL tutarında para transferi olduğu bilgisine rastlanılmıştır. Hüseyin KÖKSAL'ın banka hesaplarına gelen 130 milyon TL transfer işleminin akıbetine ilişkin yapılan araştırmalarda, tutarın **50 Milyon TL** lik kısmının Hüseyin KÖKSAL'ın ortağı olduğu CARSAL Reklamcılık ve Yayıncılık Anonim Şirketi'nin (CARSAL Şirketi) banka hesabına transfer edildiği, ardından CARSAL şirketinin adına tescillenen ADA: 1056, Parsel: 8 sayılı taşınmaz alımı kapsamında İMAMOĞLU İnşaat Ticaret ve Sanayi Anonim Şirketi'nin banka hesabına transfer edildiği anlaşılmıştır.

SORGULANAN KİŞİ	KARŞI TARAF TCKN/VKN	KARŞI TARAF	İŞLEMİN YÖNÜ	İŞLEM TARİHİ	İŞLEM TUTARI (TL)	İŞLEM AÇIKLAMASI
HÜSEYİN KÖKSAL	1950669722	BVA REKLAM VE DANIŞMANLIK HİZMETLERİ ANONİM ŞİRKETİ	Para Girişi	29.05.2024 16:12:40	28.000.000,00	GİDEN EFT - BVA REKLAM VE DANIŞMANLIK GİDEN EFT
HÜSEYİN KÖKSAL	34853227352	HÜSEYİN KÖKSAL	Para Çıkışı	30.05.2024 15:45:23	28.000.000,00	müşteri talebine istinaden
HÜSEYİN KÖKSAL	34853227352	HÜSEYİN KÖKSAL	Para Girişi	30.05.2024 15:45:23	28.000.000,00	müşteri talebine istinaden
HÜSEYİN KÖKSAL	34853227352	HÜSEYİN KÖKSAL	Para Çıkışı	03.06.2024 10:44:16	28.000.000,00	müşteri talimatına istinaden havale yapmak üzere yapılan virman işlemi
HÜSEYİN KÖKSAL	34853227352	HÜSEYİN KÖKSAL	Para Girişi	03.06.2024 10:44:16	28.000.000,00	müşteri talimatına istinaden havale yapmak üzere yapılan virman işlemi
HÜSEYİN KÖKSAL	2030844954	CARSAL REKLAMCILIK VE YAYINCILIK ANONİM ŞİRKETİ	Para Çıkışı	03.06.2024 10:57:07	28.000.000,00	HESABA AKTARILAN TALIMAT İLE
CARSAL REKLAMCILIK VE YAYINCILIK ANONİM ŞİRKETİ	34853227352	HÜSEYİN KÖKSAL	Para Girişi	03.06.2024 10:57:07	28.000.000,00	HESABA AKTARILAN TALIMAT İLE
CARSAL REKLAMCILIK VE YAYINCILIK ANONİM ŞİRKETİ	4740772768	İMAMOĞLU İNŞAAT TİCARET VE SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ	Para Çıkışı	03.06.2024 11:52:32	28.000.000,00	İSTANBUL, BEYLİKDÜZÜ, GÜRPINAR MAHALLESİ, 1056 ADA, 8 PARSEL KAYITLARINDA KAİN İN MARI PRIME PROJESİ
HÜSEYİN KÖKSAL	1950669722	BVA REKLAM VE DANIŞMANLIK HİZMETLERİ ANONİM ŞİRKETİ	Para Girişi	03.06.2024 14:58:41	700.000,00	Hesaptan Hesaba Gönderilen Eft İşlemleri
HÜSEYİN KÖKSAL	1950669722	BVA REKLAM VE DANIŞMANLIK HİZMETLERİ ANONİM ŞİRKETİ	Para Girişi	03.06.2024 15:21:14	2.300.000,00	Giden EFT - BVA REKLAM VE DANIŞM TARAFINDAN HÜSEYİN KÖKSAL'A GÖNDERİLEN

HÜSEYİN KÖKSAL	2030844954	CARSAL REKLAMCILIK VE YAYINCILIK ANONİM ŞİRKETİ	Para Çıkışı	04.06.2024 11:01:22	3.000.000,00	.VN:2030844954.VD:
----------------	------------	---	-------------	---------------------	--------------	--------------------

SORGULANAN KİŞİ	KARŞI TARAF TCKN/VKN	KARŞI TARAF	İŞLEMİN YÖNÜ	İŞLEM TARİHİ	İŞLEM TUTARI (TL)	İŞLEM AÇIKLAMASI
CARSAL REKLAMCILIK VE YAYINCILIK ANONİM ŞİRKETİ	34853227352	HÜSEYİN KÖKSAL	Para Girişi	04.06.2024 11:01:22	3.000.000,00	.VN:2030844954.VD:
CARSAL REKLAMCILIK VE YAYINCILIK ANONİM ŞİRKETİ	4740772768	İMAMOĞLU İNŞAAT TİCARET VE SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ	Para Çıkışı	04.06.2024 11:13:23	3.000.000,00	İSTANBUL, BEYLİKDÜZÜ, GÜRPINAR MAHALLESİ, 1056 ADA, 8 PARSEL KAYITLARINDA KAIN İN MARI PRIME PROJESİ
HÜSEYİN KÖKSAL	1950669722	BVA REKLAM VE DANIŞMANLIK HİZMETLERİ ANONİM ŞİRKETİ	Para Girişi	08.07.2024 15:18:25	3.000.000,00	
HÜSEYİN KÖKSAL	2030844954	CARSAL REKLAMCILIK VE YAYINCILIK ANONİM ŞİRKETİ	Para Çıkışı	08.07.2024 16:29:00	3.000.000,00	
CARSAL REKLAMCILIK VE YAYINCILIK ANONİM ŞİRKETİ	34853227352	HÜSEYİN KÖKSAL	Para Girişi	08.07.2024 16:29:00	3.000.000,00	
CARSAL REKLAMCILIK VE YAYINCILIK ANONİM ŞİRKETİ	4740772768	İMAMOĞLU İNŞAAT TİCARET VE SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ	Para Çıkışı	08.07.2024 16:56:27	3.000.000,00	İstanbul, Beylikdüzü, Gürpınar Mahallesi, 1056 ada, 8 Parsel kayıtlarında kaim İN MARI PRIME Projesi
HÜSEYİN KÖKSAL	1950669722	BVA REKLAM VE DANIŞMANLIK HİZMETLERİ ANONİM ŞİRKETİ	Para Girişi	29.07.2024 13:54:55	900.000,00	HAVALE İŞLEMİ
HÜSEYİN KÖKSAL	1950669722	BVA REKLAM VE DANIŞMANLIK HİZMETLERİ ANONİM ŞİRKETİ	Para Girişi	29.07.2024 14:05:31	6.300.000,00	GİDEN EFT - BVA REKLAM VE DANIŞMANLIK HİZMETLERİ ANONİM ŞİRKETİ TARAFINDAN HÜSEY
HÜSEYİN KÖKSAL	1950669722	BVA REKLAM VE DANIŞMANLIK HİZMETLERİ A.Ş.	Para Girişi	29.07.2024 14:32:35	1.700.000,00	EF5720111 HÜSEYİN KÖKSAL -
HÜSEYİN KÖKSAL	1950669722	BVA REKLAM VE DANIŞMANLIK HİZMETLERİ ANONİM ŞİRKETİ	Para Girişi	29.07.2024 16:50:58	1.100.000,00	Hesaptan Hesaba Gönderilen Eft İşlemleri
HÜSEYİN KÖKSAL	2030844954	CARSAL REKLAMCILIK VE YAYINCILIK ANONİM ŞİRKETİ	Para Çıkışı	29.07.2024 17:13:33	10.000.000,00	talimata istinaden havale işlemi
CARSAL REKLAMCILIK VE YAYINCILIK ANONİM ŞİRKETİ	34853227352	HÜSEYİN KÖKSAL	Para Girişi	29.07.2024 17:13:33	10.000.000,00	talimata istinaden havale işlemi
CARSAL REKLAMCILIK VE YAYINCILIK ANONİM ŞİRKETİ	4740772768	İMAMOĞLU İNŞAAT TİCARET VE SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ	Para Çıkışı	29.07.2024 17:14:02	10.000.000,00	İSTANBUL, BEYLİKDÜZÜ, GÜRPINAR MAHALLESİ, 1056 ADA, 8 PARSEL KAYITLARINDA KAIN İN MARI PRIME PROJESİ
HÜSEYİN KÖKSAL	1950669722	BVA REKLAM VE DANIŞMANLIK HİZMETLERİ ANONİM ŞİRKETİ	Para Girişi	03.09.2024 12:11:04	6.000.000,00	Giden EFT - BVA REKLAM VE DANIŞMANLIK HİZMETLERİ ANONİM ŞİRKETİ TARAFINDAN HÜSEY
HÜSEYİN KÖKSAL	2030844954	CARSAL REKLAMCILIK VE YAYINCILIK ANONİM ŞİRKETİ	Para Çıkışı	03.09.2024 13:57:05	6.000,00	
HÜSEYİN KÖKSAL	2030844954	CARSAL REKLAMCILIK VE	Para Çıkışı	03.09.2024 14:01:27	5.994.000,00	

SORGULANAN KİŞİ	KARŞI TARAF TCKN/VKN	KARŞI TARAF	İŞLEMİN YÖNÜ	İŞLEM TARİHİ	İŞLEM TUTARI (TL)	İŞLEM AÇIKLAMASI
		YAYINCILIK ANONİM ŞİRKETİ				
CARSAL REKLAMCILIK VE YAYINCILIK ANONİM ŞİRKETİ	34853227352	HÜSEYİN KÖKSAL	Para Girişi	03.09.2024 13:57:05	6.000,00	
CARSAL REKLAMCILIK VE YAYINCILIK ANONİM ŞİRKETİ	34853227352	HÜSEYİN KÖKSAL	Para Girişi	03.09.2024 14:01:27	5.994.000,00	
CARSAL REKLAMCILIK VE YAYINCILIK ANONİM ŞİRKETİ	4740772768	İMAMOĞLU İNŞAAT TİCARET VE SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ	Para Çıkışı	03.09.2024 14:31:32	6.000.000,00	İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ GÜRPINAR MAHALLESİ 1056 ADA 8 PARSEL KAYITLARINDA KAIN İN MARI PRİME PROJESİ.VN:4740772768.VD:

Yukarıda tarafınıza okunan hesap hareketleri hangi iş veya işlem nedeniyle gerçekleştirilmiştir? Hüseyin KÖKSAL , Murat KAPKİ isimli şahıslar ve bu şahısların yetkilileri oldukları firmalar ile aranızdaki ticari ilişki nedir? İmamoğlu İnşaat’tan Carsal Reklam’a satılan gayrimenkul kimden , nasıl ve ne şekilde alınmış ve Carsal Reklam’a ne şekilde satılmıştır? Gayrimenkulün akibeti nedir? Detaylı olarak açıklayınız

CEVABEN: Sorunun dayanağı MASAK raporu tarafıma ibraz edilmediği için bu aşamada ayrıntılı bir bilgi verememekle birlikte söz konusu husus tamamen bir anonim şirketin yasal satışından ibaret olduğu anlaşılmaktadır. Bu konuda ayrıntılı bilgi ve belgeler bilahare yasal mercilere iletilecektir. Kaldı ki, İmamoğlu İnşaat 36 yıllık ailemize ait bir şirket olup belediye başkanı seçildikten sonra şirkette imza yetkim dahi bulunmamaktadır. Profesyonel olarak yönetilen bir şirkettir. Şahsımla ilgili tüm malvarlığı 3628 sayılı yasa uyarınca ilgili resmi merciler ve kamuoyunun malumudur. Bununla ilgili bir isnat varsa peşinen red ettiğimi beyan ederim.

SORULDU: İstanbul ili Beylikdüzü ilçesi Gürpınar Mah. 1056 Ada, 8 parselde bulunan arsa ile ilgili yapılan araştırmalarda belirtilen parsel üzerinde İnmarı Prime isimli proje alanının bulunduğu görülmüş, ilgili projenin ise İmamoğlu İnşaat’a ait bir proje olduğu anlaşılmış, ilgili görüntülere aşağıda yer verilmiştir.



Proje Detayları

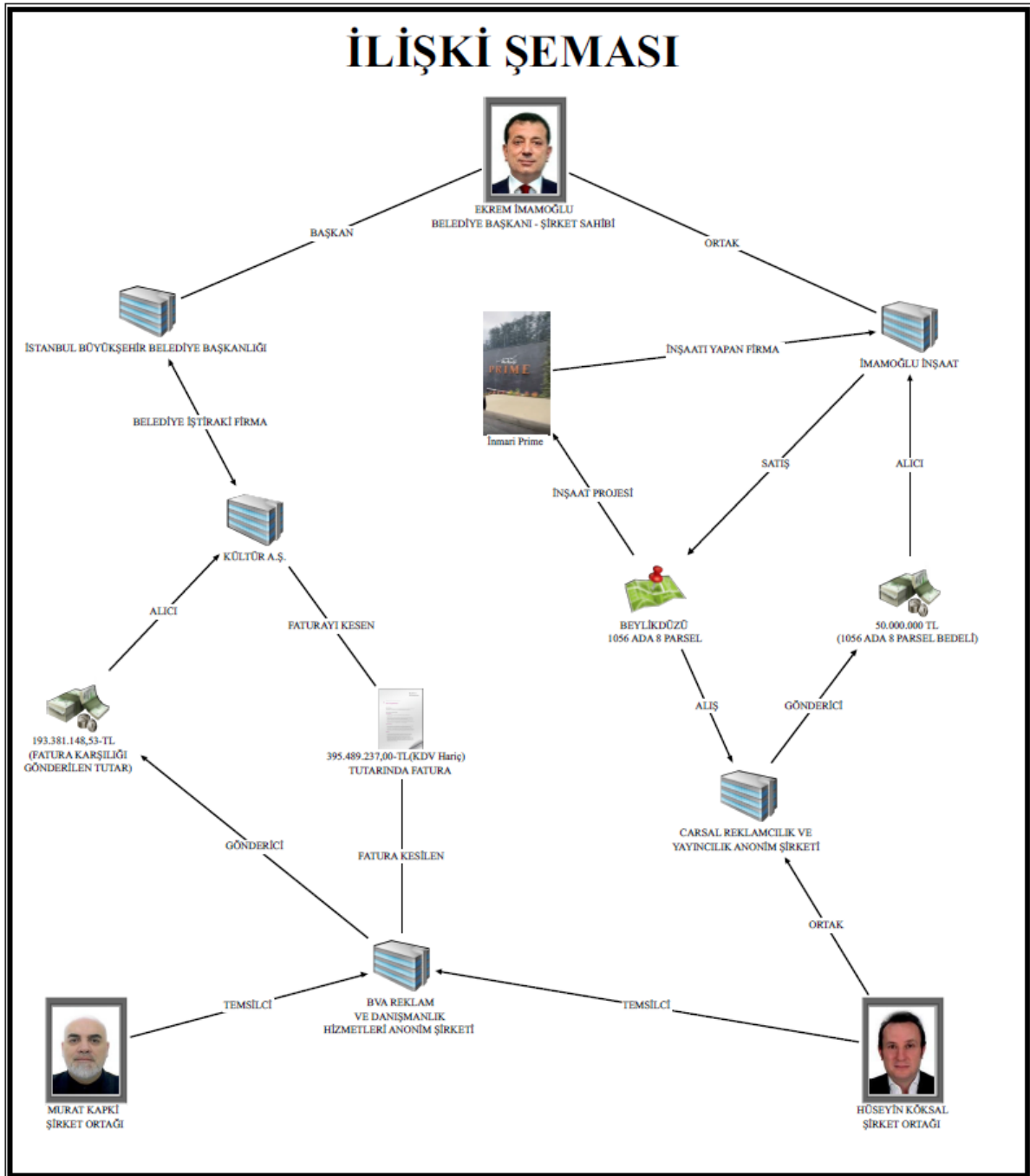
Arsa Alanı:
7.758 m²

İnşaat Alanı:
7.836 m²

Villa Adeti:
18

Yapı Türü:
Villa

Masak raporunda arsanın ,İmamoğlu İnşaat isimli firmadan, Carsal Reklam isimli firmaya 50.000.000 TL karşılığı satıldığının bildirildiği görülmüş,ilişki şemasına aşağıda yer verilmiştir.



2025-1103-5,2025-978-7 sayılı MASAK raporunda; İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı' nın iştiraki olan İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri Ticaret A.Ş tarafından 2020-2024 yılları arasında 395.489.237,00-TL(KDV Hariç) tutarında fatura düzenlenmiş olmasına rağmen, şirketin banka hesaplarından İstanbul Kültür şirketinin banka hesaplarına bahse konu yıllar içerisinde toplam 193.381.148,53-TL tutarında para transferi gerçekleştirildiği bilgisine rastlandı (aradaki farkın kaynağına yönelik herhangi bir tespit bildirilmemiştir) BVA şirketinden , Hüseyin KÖKSAL'ın şahsi banka hesabı üzerinden Hüseyin KÖKSAL'ın ortağı olduğu CARSAL şirketinin banka hesabına 50.000.000 TL tutarındaki transfer işlemi aktarılıp, söz konusu tutarın, Carsal şirketi adına tescil olunduğu tespit edilen ADA:1056, Parsel:8 sayılı taşınmaz alımı kapsamında İmamoğlu İnşaat Ticaret ve Sanayi Anonim Şirketi'nin banka hesabına gün içerisinde ve kısa sürelerde transfer edildiği bildirilmiştir.

Yapılan tespitlerin araştırılmasında Carsal Reklamcılık isimli firma tarafından İmamoğlu İnşaat'tan alınan arsaya İmamoğlu İnşaat tarafından İnmarı Prime isimli inşaat projesi yapıldığı tespit edilmiştir.

Bu bağlamda İmamoğlu İnşaat'a ait bir arsanın Carsal Reklam isimli firmaya sattıktan sonra arsaya İmamoğlu İnşaat'a ait bir proje yapılmasındaki amaç nedir? Gayrimenkul devir işlemi firmalar adına kimler arasında yapılmıştır? Detaylı olarak açıklayınız

CEVABEN: Az önce belirttiğim gibi soruya dayanak MASAK raporu tarafıma ibraz edilmediği için tüm ayrıntılarına sahip değilim. Ancak sorudaki çelişki dahi bu soruşturmada güdülen amacın gerçeğe ulaşmaktan çok karalamaya ve suç üretmeye yönelik olduğunu apaçık ortaya koymaktadır. Şöyle ki soruda Kültür A.Ş. tarafından BVA Reklam'a para ödendiği ifade edilmektedir. Oysa ki sunulan hizmetin mahiyetinden de anlaşılacağı üzere bir para verilmesi söz konusu ise tam tersinin olabileceği açıktır. Bu çelişki dahi az önceki beyanlarımızı doğrular niteliktedir.

SORULDU:Mali Suçlar Araştırma Kurulunun 25.02.2025 tarih ve 2025-1103-4,2025-978-6 sayılı raporunda;

“(...)

Ticaret Sicil Gazetesi üzerinden yapılan araştırmalarda şahsın 07.03.2024 tarihinden itibaren, hisselerinin tamamı İmamoğlu İnşaat şirketine devredilen Güllüce Tarımcılık Sanayi ve Ticaret A.Ş. 'nin münferiden imzaya yetkili yöneticisi olduğu bilgisine rastlanılmıştır. Ticaret Sicil Gazetesi örneği rapor ekinde yer almaktadır.

(...)”

“Mevcut durumda Tuncay YILMAZ'a ait olan taşınmazların tapu kayıtları dışında, şahsın önceden sahip olduğu taşınmaz kayıtlarında yapılan incelemelerde, söz konusu taşınmazlar arasında yer alan ADA: 1248 Parsel:1 sayılı Dupleks Konutu “3402 S.Y.nın 22/A Md. Gereğince Yenilemenin Tescili” işlem türü ile 23.05.2023 tarihinde edildiği, ardından taşınmazı Hanife BORAN'a (TCKN: 10650014210) 20.05.2024 tarihinde sattığı anlaşılmıştır. (...)

(...)Tuncay YILMAZ'ın banka hesaplarında gerçekleşen transfer işlem hareketlerinde yapılan araştırmalarda, şahsın taşınmaz satışına ilişkin Hanife BORAN'ın Ziraat Bankası “TR730001001369473870335002” IBAN No'lu hesabından 14.05.2024 tarihinde “MARMARA EREĞLİSİ 1248 ADA 1 PARSEL 17 VE 18 NOLU KONUT BEDELİ TUNCAY YILMAZ Şube Havale” işlem açıklamasıyla 12.800.000 TL tutarında havale aldığı anlaşılmıştır. Yapılan incelemede Hanife BORAN'dan aldığı söz konusu tutarı gün içerisinde Ziraat Bankası nezdindeki vadesiz hesabından vadeli hesabına aktardığı, 2 gün boyunca 29.779,04 TL faiz gelir elde ettiği, faiz gelirinin ardından 12.830.127,43 TL tutarındaki anaparanın 12.830.000,00 TL tutarlık kısmını İmamoğlu İnşaat Ticaret ve Sanayi Anonim Şirketi'nin Türkiye Vakıflar Bankası nezdindeki “TR540001500158007306287969” IBAN No'lu hesabına transfer ettiği anlaşılmıştır.

*Hanife BORAN'ın taşınmaz alımı kapsamında gönderdiği 12.800.000 TL transfer işleminin parasal kaynağı ve şahsın mali profiline ilişkin yapılan incelemelerde, tutarın 14.05.2024 saat:10:18:13 işlem tarihinde Ziraat Bankası nezdindeki “TR730001001369473870335002” IBAN No'lu banka hesabına nakit olarak yatırıldığı anlaşılmıştır. **SGK verilerine göre şahsın herhangi çalışma kaydının bulunmadığı**, mükellefiyet bilgilerinin, 18.10.2023-02/01/2024 tarihleri arasında “İkamet Amaçlı Binaların İnşaatı (Ahşap Binaların İnşaatı Hariç)” şeklinde olduğu, GİB, BİK kayıtlarına göre gayrimenkul kapsamında herhangi bir kredi çekim işleminin bulunmadığı anlaşılmıştır.(...)”*

Şeklinde rapor düzenlendiği anlaşılmıştır.

Yukarıda verilen MASAK Raporuna konu Tekirdağ ili Marmaraereğlisi Dereagzı Mahallesi 1248 ada 1 parsel'de bulunan taşınmaza ilişkin yapılan araştırmalarda;

Taşınmaz Bilgileri

Taşınmazın Hissedarları

Taşınmazın Şerh Beyan Bilgileri

(Gruplama yapmak için bir sütun başlığını buraya sürükleyiniz)

	Taşınmaz ID	Taşınmaz Tip	Taşınmaz İl	Taşınmaz İlçe	Kurum	Mahalle	Mevkii	Nitelik	Pafta	Ada	Parsel	Yuzolcum
>	128811906	BagimsizBolum	TEKİRDAĞ	MARMARAEREĞLİSİ	Marmaraereğlisi	DEREAĞZI		KONUT - Dubleks	G19-b-03-c-2-b	1248	1	0

Taşınmaz Bilgileri

Taşınmazın Hissedarları

Taşınmazın Şerh Beyan Bilgileri

(Gruplama yapmak için bir sütun başlığını buraya sürükleyiniz)

</

Yukarıda görselleri verildiği şekilde söz konusu Tekirdağ ili Marmaraereğlisi ilçesi Dereagzı Mahallesi'nde bulunan Konut-Dubleks nitelikteki 1248 Ada 1 Parsel'de bulunan dairenin 23.05.2023 tarihinde adınıza tescil edildiği, söz konusu taşınmazın 20.05.2024 tarihinde Hanife BORAN (TCKN: 10650014210) isimli şahsa devredildiği anlaşılmaktadır.

Hanife BORAN isimli şahıs ile alakalı olarak yapılan araştırmalarda ise şahsın SGK kaydının olmadığı tespit edilmiştir.

MASAK Raporunda Tuncay YILMAZ isimli şahsın taşınmaz satışı vesilesi ile temin ettiği 12.800.000,00 TL parayı Ziraat Bankası nezdinde bulunan vadeli hesaba transfer ettiği ve 2 gün boyunca söz konusu parayı vadeli hesapta bekleterek 29.779,04 TL faiz geliri elde ettiği, faiz gelirinin ardından 12.830.127,43 TL tutarındaki anaparanın 12.830.000,00 TL tutarlık kısmını **İmamoğlu İnşaat Ticaret ve Sanayi Anonim Şirketi'nin** hesabına transfer ettiği anlaşılmıştır.

Hanife BORAN isimli şahıs ile alakalı olarak yapılan araştırmalarında ise İmamoğlu İnşaat Ticaret ve Sanayi Anonim Şirketi ile herhangi bir bağı tespit edilememiştir. Tuncay YILMAZ isimli şahsın rapora konu taşınmazın devrinin yapıldığı tarihlerde İmamoğlu İnşaat Ticaret ve Sanayi Anonim Şirketinde Yönetim Kurulu Başkan Vekili olarak kaydının bulunduğu tespit edilmiştir.

SORU:

Yukarıda tarafınıza okunan raporda adı geçen Hanife BORAN isimli şahıs kimdir? Bu şahıs ile özel veya tüzel olarak herhangi bir ticari ilişki var mı ?

Tuncay YILMAZ tarafından satılan gayrimenkulün bedeli neden İmamoğlu İnşaat Ticaret Ve Sanayi A.Ş.'ye aktarılmıştır? Yukarıda geçen tespitler hakkında detaylıca açıklamanızı yapınız.

CEVAP: Az önce belirttiğim gibi soruya dayanak MASAK raporu tarafıma ibraz edilmediği için tüm ayrıntılarına sahip değilim. Söz konusu olayı şu anda bilmem mümkün değildir. Zira önceki beyanlarımda da belirttiğim üzere İmamoğlu İnşaat 36 yıllık aile firmamız olmakla beraber belediye başkanı seçildikten sonra, yönetimi ve ticari faaliyetleriyle tüm ilişkiyi kestim. Bu sebeple adı geçen kişi Hanife BORAN isimli şahsı tanımıyorum.

SORULDU:

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nda 14/02/2025 tarihinde alınan tanık ifadesinde

“...Açık hava reklam işleriyle ilgili Serdal Taşkın, Ekrem İmamoğlu'nun ekibinde yer alan Murat Ongun, Murat Kapki, Hüseyin Koksall, Necati Özkan, Fatih Keleş isimli şahıslarla haftada en az 2 gün

bir araya gelip Beylikdüzü Mado'da toplanırlardı. Madonun alt katında yer alan, halka kapalı olan bir odası vardı, burada toplanırlardı.” “... bu toplantılarda açık hava reklamlarıyla ilgili iş, ihale ve gayri meşru hususlar konuşulurdu. Toplantı soması Murat Ongun ve Serdal Taşkın ellerinde içi para olduğunu düşündüğüm çantalarla çıkarlardı. Bazen bu çantaları Serdal Taşkm'm Vakıfbank'm Nişantaşı Şubesi'nde bulunan özel kasasına yatırdığını biliyorum.” “...Aynı zamanda bu Beylikdüzü Mado'da yapılan gizli toplantıların haricinde bizzat Ekrem İmamoğlu'nun da katıldığı ve az önce saydığım Murat Ongun, Serdal Taşkın, Murat Kapki, Hüseyin Koksall, Necati Özkan, Fatih Keleş isimli şahısların da iştirak ettiği, Hüseyin Köksal'm Beylikdüzü'nde bulunan tekstil firmasında yine haftada iki gün toplantılar yapılmaktaydı. Yine bu toplantılarda da ellerinde çantalarla çıktıklarına ve usulsüz ihale ve yasa dışı işler hakkında konuştuklarına şahitlik ederim.” “... tam olarak tarihlerini hatırlamıyorum ama birçok usulsüz toplantılara, konuşmalara, komisyon aldıklarına şahit oldum. Benim gördüğüm kadarıyla Ekrem İmamoğlu'nun talimatıyla Murat Ongun ve Serdal Taşkm'm organizesinde yukarıda saydığım isimler aracılığıyla bu usulsüz ihale ve komisyonculuk işleri yapılmaktadır” “...Yine bu haberlere de konu olan ve harici olarak Ekrem İmamoğlu'nun paralarını da Serdal Taşkm'a taşıttığından bu çantaların arabada olduğunu gördüm. Yukarıda bahsettiğim gizli toplantılar genelde 23:00 ile 01:00 arası yapıldı. Benim bugüne kadar boğazımdan haram lokma geçmemiştir. Devletime yardımcı olmak adına bu bilgileri sayın savcılığınıza veriyorum. Ekleyeceğim başka bir husus yoktur, Şeklinde beyanda bulunmuştur.

Şahsın beyanına istinaden BTK ‘dan temin edilen HTS kayıtlarının incelenmesi neticesinde:

Adnan Kahveci Mahallesi Yavuz Sultan Selim Bulvarı KUBİST AVM NO:51/52 Beykent Beylikdüzü İstanbul adresinde faaliyet gösteren BEYKENT MADO ile şüphelilerin gsm baz verilerinin adrese 2000 metrelik alan içerisinde saat:23:00 ile saat:01:00 saatleri arasındaki baz verilerine yönelik yapılan sorgulamada;

İki veya daha fazla şüphelinin saat:23:00 ile saat:01:00 saatleri arasında Adnan Kahveci Mahallesi Yavuz Sultan Selim Bulvarı KUBİST AVM NO:51/52 Beykent Beylikdüzü İstanbul adresine 2000 metrelik alan içerisinde baz verilerinin tablodaki gibi olduğu, 154 farklı tarihe ait veri bulunduğu,

13.02.2020	2020-02-13 00:08:33	43577749012 - opr:Turkcell(BEFES42L) - İ STANBUL BEYLİKDÜZÜ CUMHURİYET GELİNCİK SK. 6 (İSTBEYSMDK) BEYLİKDÜZÜ,İ STANBUL	Eyüp SUBAŞI	5325570361	1812
	2020-02-13 00:34:21	43577749012 - opr:Turkcell(BEFES42L) - İ STANBUL BEYLİKDÜZÜ CUMHURİYET GELİNCİK SK. 6 (İSTBEYSMDK) BEYLİKDÜZÜ,İ STANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1812
12.02.2020	2020-02-12 23:16:41	4359290022 - opr:Turkcell(GURTS22L) - İ STANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ BELGİN SK. BELGİN SK (İSTBEYLGURTTTS) BEYLİKDÜZÜ,İ STANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1743
	2020-02-12 23:23:14	43594243032 - opr:Turkcell(KAVSY32L) - İ STANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ HARBIYE CD. 12 (İSTBEYKVKS) BEYLİKDÜZÜ,İ STANBUL	Eyüp SUBAŞI	5325570361	1665
	2020-02-12 23:31:42	6203450320 - opr:Turkcell(BEYYV42) - İ STANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ ANADOLU CD. 23 (İSTBEYLIKYESILV) BEYLİKDÜZÜ,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1320
	2020-02-12 23:32:41	43576520032 - opr:Turkcell(BEYOC32L) - İ STANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ ERENLER CD. 10 (İSTBYLKDZOSMC) BEYLİKDÜZÜ,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	680
	2020-02-12 23:33:25	620342975 - opr:Turkcell(BEYYV41) - İ STANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ ANADOLU CD. 23 (İSTBEYLIKYESILV) BEYLİKDÜZÜ,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1320
	2020-02-12 23:33:26	620342975 - opr:Turkcell(BEYYV41) - İ STANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ ANADOLU CD. 23 (İSTBEYLIKYESILV) BEYLİKDÜZÜ,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1320
	2020-02-12 23:33:44	43576520022 - opr:Turkcell(BEYOC22L) - İ STANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ ERENLER CD. 10 (İSTBYLKDZOSMC) BEYLİKDÜZÜ,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	680

	2020-02-12 23:33:45	6203450320 - opr:Turkcell(BEYYV42) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECI ANADOLU CD. 23 (İSTBEYLIKYESILV) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1320
	2020-02-12 23:33:46	6203450320 - opr:Turkcell(BEYYV42) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECI ANADOLU CD. 23 (İSTBEYLIKYESILV) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1320
	2020-02-12 23:38:55	43577749011 - opr:Turkcell(BEFES41L) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ CUMHURİYET GELİNCİK SK. 6 (İSTBEYSMKD) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1812
	2020-02-12 23:53:17	43576520032 - opr:Turkcell(BEYOC32L) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECI ERENLER CD. 10 (İSTBYLKDZOSMC) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	680
11.02.2020	2020-02-11 23:02:04	6203461351 - opr:Turkcell(BEFES23) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ CUMHURİYET GELİNCİK SK. 6 (İSTBEYSMKD) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Alper AYDIN	5322275858	1812
	2020-02-11 23:50:27	43576520031 - opr:Turkcell(BEYOC31L) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECI ERENLER CD. 10 (İSTBYLKDZOSMC) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	680
8.02.2020	2020-02-08 00:06:21	4368988961032 - opr:Turkcell(ESBEY32L) - İ STANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (İSTESNYBEYLIKDZ) ESENYURT,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
	2020-02-08 00:06:21	651348218 - opr:Turkcell(ESBEY32) - İ STANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (İSTESNYBEYLIKDZ) ESENYURT,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
	2020-02-08 00:06:37	4368988961032 - opr:Turkcell(ESBEY32L) - İ STANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (İSTESNYBEYLIKDZ) ESENYURT,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
	2020-02-08 23:06:39	43578587024 - opr:Turkcell(BEYYV24L) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECI ANADOLU CD. 23 (İSTBEYLIKYESILV) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1320
	2020-02-08 23:24:31	43578587014 - opr:Turkcell(BEYYV14L) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECI ANADOLU CD. 23 (İSTBEYLIKYESILV) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1320
	2020-02-08 23:48:02	4368988961034 - opr:Turkcell(ESBEY34L) - İ STANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (İSTESNYBEYLIKDZ) ESENYURT,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
	2020-02-05 00:08:57	435923661021 - opr:Turkcell(VILKO21L) - İ STANBUL BÜYÜKÇEKMECE CUMHURİYET TUNA SK. 1 -A NO: 275 TUNA SOK (İSTVILKOZMETİK) BÜYÜKÇEKMECE,İ STANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1038
	2020-02-05 00:09:32	6463459825 - opr:Turkcell(OUTLE11) - İ STANBUL BÜYÜKÇEKMECE CUMHURİYET FIRUZE SK. 5 (İSTBEYOUTLETPAR) BÜYÜKÇEKMECE,İ STANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1098
5.02.2020	2020-02-05 00:09:33	6463459825 - opr:Turkcell(OUTLE11) - İ STANBUL BÜYÜKÇEKMECE CUMHURİYET FIRUZE SK. 5 (İSTBEYOUTLETPAR) BÜYÜKÇEKMECE,İ STANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1098
	2020-02-05 00:09:51	435923661021 - opr:Turkcell(VILKO21L) - İ STANBUL BÜYÜKÇEKMECE CUMHURİYET TUNA SK. 1 -A NO: 275 TUNA SOK (İSTVILKOZMETİK) BÜYÜKÇEKMECE,İ STANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1038
	2020-02-05 00:10:02	6513425450 - opr:Turkcell(ESHIL30) - İ STANBUL ESENYURT CUMHURİYET 9 . (İSTESYRTHILTON) ESENYURT,İ STANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1473
	2020-02-05 00:10:03	6513425450 - opr:Turkcell(ESHIL30) - İ STANBUL ESENYURT CUMHURİYET 9 . (İSTESYRTHILTON) ESENYURT,İ STANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1473
	2020-02-05 00:11:06	435930854011 - opr:Turkcell(BUDEV11L) - İ STANBUL BÜYÜKÇEKMECE PINARTEPE YAVUZ SULTAN SELİM BLV. 1 L (İSTBEYDEVHAS) BÜYÜKÇEKMECE,İ STANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	597
	2020-07-09 23:26:53	4359290021 - opr:Turkcell(GURTS21L) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECI BELGİN SK. BELGİN SK (İSTBEYLGURTTS) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Eyüp SUBAŞI	5325570361	1743
	2020-07-09 23:26:56	4359290021 - opr:Turkcell(GURTS21L) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECI BELGİN SK. BELGİN SK (İSTBEYLGURTTS) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Eyüp SUBAŞI	5325570361	1743
	2020-07-09 23:27:00	4359290021 - opr:Turkcell(GURTS21L) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECI BELGİN SK. BELGİN SK (İSTBEYLGURTTS) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Eyüp SUBAŞI	5325570361	1743
28.05.2020	2020-07-09 23:27:05	4359290021 - opr:Turkcell(GURTS21L) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECI BELGİN SK. BELGİN SK (İSTBEYLGURTTS) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Eyüp SUBAŞI	5325570361	1743
	2020-05-28 23:01:28	4359290012 - opr:Turkcell(GURTS12L) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECI BELGİN SK. BELGİN SK (İSTBEYLGURTTS) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Eyüp SUBAŞI	5325570361	1743
29.04.2020	2020-05-28 23:36:04	6203418870 - opr:Turkcell(BEFES41) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ CUMHURİYET GELİNCİK SK. 6 (İSTBEYSMKD) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Alper AYDIN	5322275858	1812
	2020-04-29 00:18:13	434336205133 - opr:Vodafone(L00E8035O346205133) - PINARTEPE MAH ORTANCA SK NO:5 BUYUKCEKMECE,İSTANBUL	Serdal TAŞKIN	5323426520	1706
	2020-04-29 00:18:14	434336205133 - opr:Vodafone(L00E8035O346205133) - PINARTEPE MAH ORTANCA SK NO:5 BUYUKCEKMECE,İSTANBUL	Serdal TAŞKIN	5323426520	1706
	2020-04-29 23:37:03	6463434580 - opr:Turkcell(GURCC22) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECI MİMAR SİNAN CD. 28 (İSTBEYGURCAMLIK) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Eyüp SUBAŞI	5325570361	1294
14.03.2020	2020-03-14 23:31:53	3348330868 - opr:Vodafone(UM916511O3430868) - ADNAN KAHVECI MH. ANADOLU CD. NO:14 BEYLIK PAZARI BEYLIKDUZU İSTANBUL,İSTANBUL	Serdal TAŞKIN	5323426520	717
	2020-03-14 23:35:45	43578587022 - opr:Turkcell(BEYYV22L) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECI ANADOLU CD. 23 (İSTBEYLIKYESILV) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1320
	2020-03-14 23:55:10	6203464297 - opr:Turkcell(BEYYV10) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECI ANADOLU CD. 23 (İSTBEYLIKYESILV) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1320

	2020-03-14 23:59:12	3348313324 - opr:Vodafone(UK67152103413324) - ADNAN KAHVECI BLV. MEHMETCIK CADDESI NO:34 - GURPINAR - BUYUKCEKMECE,ISTANBUL	Serdal TAŞKIN	5323426520	1972
	2020-03-14 23:59:51	6513428730 - opr:Turkcell(ESBEY31) - İSTANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLKDZ) ESENYURT,İSTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
	2020-03-14 23:59:52	6513428730 - opr:Turkcell(ESBEY31) - İSTANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLKDZ) ESENYURT,İSTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
24.02.2020	2020-02-24 23:01:02	4368988961032 - opr:Turkcell(ESBEY32L) - İSTANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLKDZ) ESENYURT,İSTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
	2020-02-24 23:02:29	434376196052 - opr:Vodafone(L0E479250346196052) - CUMHURİYET MAH. DERSİ EROĞLU CAD. BEYLİKDÜZÜ SUALTI SPORLARI KULUBU	Murat ONGUN	5324014795	1250
	2020-02-24 23:05:02	651341791 - opr:Turkcell(ESBEY20) - İSTANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLKDZ) ESENYURT,İSTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
	2020-02-24 23:05:05	4368988961021 - opr:Turkcell(ESBEY21L) - İSTANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLKDZ) ESENYURT,İSTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
	2020-02-24 23:05:22	651348218 - opr:Turkcell(ESBEY32) - İSTANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLKDZ) ESENYURT,İSTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
	2020-02-24 23:05:38	4368988961032 - opr:Turkcell(ESBEY32L) - İSTANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLKDZ) ESENYURT,İSTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
18.02.2020	2020-02-18 00:16:23	6513428730 - opr:Turkcell(ESBEY31) - İSTANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLKDZ) ESENYURT,İSTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
	2020-02-18 00:16:40	4368988961031 - opr:Turkcell(ESBEY31L) - İSTANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLKDZ) ESENYURT,İSTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
	2020-02-18 23:14:49	4359263911022 - opr:Turkcell(PARAD22L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECI YAVUZ SULTAN SELİM BLV. 121 NO:26 PARADISE AVM (ISTPARADISEAVM) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	478
	2020-02-18 23:24:23	4368988961032 - opr:Turkcell(ESBEY32L) - İSTANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLKDZ) ESENYURT,İSTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
	2020-02-18 23:24:26	4368988961032 - opr:Turkcell(ESBEY32L) - İSTANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLKDZ) ESENYURT,İSTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
	2020-02-18 23:24:31	4368988961032 - opr:Turkcell(ESBEY32L) - İSTANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLKDZ) ESENYURT,İSTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
	2020-02-18 23:25:19	4368988961032 - opr:Turkcell(ESBEY32L) - İSTANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLKDZ) ESENYURT,İSTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719

	2020-07-09 23:26:53	4359290021 - opr:Turkcell(GURTS21L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECI BELGİN SK. BELGİN SK (ISTBEYLGURTTS) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Eyüp SUBAŞI	5325570361	1743
	2020-07-09 23:26:56	4359290021 - opr:Turkcell(GURTS21L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECI BELGİN SK. BELGİN SK (ISTBEYLGURTTS) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Eyüp SUBAŞI	5325570361	1743
	2020-07-09 23:27:00	4359290021 - opr:Turkcell(GURTS21L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECI BELGİN SK. BELGİN SK (ISTBEYLGURTTS) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Eyüp SUBAŞI	5325570361	1743
	2020-07-09 23:27:05	4359290021 - opr:Turkcell(GURTS21L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECI BELGİN SK. BELGİN SK (ISTBEYLGURTTS) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Eyüp SUBAŞI	5325570361	1743
28.05.2020	2020-05-28 23:01:28	4359290012 - opr:Turkcell(GURTS12L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECI BELGİN SK. BELGİN SK (ISTBEYLGURTTS) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Eyüp SUBAŞI	5325570361	1743
	2020-05-28 23:36:04	6203418870 - opr:Turkcell(BEFES41) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ CUMHURİYET GELİNCİK SK. 6 (ISTBEYSMKD) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Alper AYDIN	5322275858	1812
29.04.2020	2020-04-29 00:18:13	434336205133 - opr:Vodafone(L00E80350346205133) - PINARTEPE MAH ORTANCA SK NO:5 BUYUKCEKMECE,ISTANBUL	Serdal TAŞKIN	5323426520	1706
	2020-04-29 00:18:14	434336205133 - opr:Vodafone(L00E80350346205133) - PINARTEPE MAH ORTANCA SK NO:5 BUYUKCEKMECE,ISTANBUL	Serdal TAŞKIN	5323426520	1706
	2020-04-29 23:37:03	6463434580 - opr:Turkcell(GURCC22) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECI MIMAR SINAN CD. 28 (ISTBEYGURCAMLIK) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Eyüp SUBAŞI	5325570361	1294
14.03.2020	2020-03-14 23:31:53	3348330868 - opr:Vodafone(UM91651103430868) - ADNAN KAHVECI MH. ANADOLU CD. NO:14 BEYLİK PAZARI BEYLİKDÜZÜ İSTANBUL,İSTANBUL	Serdal TAŞKIN	5323426520	717
	2020-03-14 23:35:45	43578587022 - opr:Turkcell(BEYYV22L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECI ANADOLU CD. 23 (ISTBEYLIKYESILV) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1320
	2020-03-14 23:55:10	6203464297 - opr:Turkcell(BEYYV10) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECI ANADOLU CD. 23 (ISTBEYLIKYESILV) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1320
	2020-03-14 23:59:12	3348313324 - opr:Vodafone(UK67152103413324) - ADNAN KAHVECI BLV. MEHMETCIK CADDESI NO:34 - GURPINAR - BUYUKCEKMECE,ISTANBUL	Serdal TAŞKIN	5323426520	1972
	2020-03-14 23:59:51	6513428730 - opr:Turkcell(ESBEY31) - İSTANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLKDZ) ESENYURT,İSTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
	2020-03-14 23:59:52	6513428730 - opr:Turkcell(ESBEY31) - İSTANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLKDZ) ESENYURT,İSTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719

24.02.2020	2020-02-24 23:01:02	4368988961032 - opr:Turkcell(ESBEY32L) - İ STANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLIKDZ) ESENYURT,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
	2020-02-24 23:02:29	434376196052 - opr:Vodafone(L0E479250346196052) - CUMHURİYET MAH. DERVIS EROGLU CAD. BEYLIKDUZU SUALTI SPORLARI KULUBU BEYLIKDUZU / İSTANBUL,İSTANBUL	Murat ONGUN	5324014795	1250
	2020-02-24 23:05:02	651341791 - opr:Turkcell(ESBEY20) - İ STANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLIKDZ) ESENYURT,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
	2020-02-24 23:05:05	4368988961021 - opr:Turkcell(ESBEY21L) - İ STANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLIKDZ) ESENYURT,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
	2020-02-24 23:05:22	651348218 - opr:Turkcell(ESBEY32) - İ STANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLIKDZ) ESENYURT,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
	2020-02-24 23:05:38	4368988961032 - opr:Turkcell(ESBEY32L) - İ STANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLIKDZ) ESENYURT,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
18.02.2020	2020-02-18 00:16:23	6513428730 - opr:Turkcell(ESBEY31) - İ STANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLIKDZ) ESENYURT,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
	2020-02-18 00:16:40	4368988961031 - opr:Turkcell(ESBEY31L) - İ STANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLIKDZ) ESENYURT,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
	2020-02-18 23:14:49	4359263911022 - opr:Turkcell(PARAD22L) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ YAVUZ SULTAN SELİM BLV. 121 NO:26 PARADISE AVM (İSTPARADISEAVM) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	478
	2020-02-18 23:24:23	4368988961032 - opr:Turkcell(ESBEY32L) - İ STANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLIKDZ) ESENYURT,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
	2020-02-18 23:24:26	4368988961032 - opr:Turkcell(ESBEY32L) - İ STANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLIKDZ) ESENYURT,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
	2020-02-18 23:24:31	4368988961032 - opr:Turkcell(ESBEY32L) - İ STANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLIKDZ) ESENYURT,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719
	2020-02-18 23:25:19	4368988961032 - opr:Turkcell(ESBEY32L) - İ STANBUL ESENYURT CUMHURİYET E-5 YOLU 12 * (ISTESNYBEYLIKDZ) ESENYURT,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1719

	2019-06-23 23:28:05	434396293632 - opr:Vodafone(LK8578250346293632) - CUMHURİYET MH CUMHURİYET CAD SOKULLU MEHMET PASA SOK NO:3,İSTANBUL	Necati ÖZKAN	5322548280	1784
	2019-06-23 23:28:06	434396293632 - opr:Vodafone(LK8578250346293632) - CUMHURİYET MH CUMHURİYET CAD SOKULLU MEHMET PASA SOK NO:3,İSTANBUL	Necati ÖZKAN	5322548280	1784
	2019-06-23 23:28:57	3348322507 - opr:Vodafone(UY16513103422507) - BÜYÜKŞEHİR MAHALLESİ CUMHURİYET CADDESİ BASAK SOKAK ATRIUM CARŞISI BEYLIKDUZU /İSTANBUL,İSTANBUL	Necati ÖZKAN	5322548280	1866
	2019-06-23 23:29:20	6203457528 - opr:Turkcell(BUYAT45) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ BÜYÜKŞEHİR BASAK SK. 2 B ATRIUM ÇARŞI (İSTBYSHRATRIUM) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1836
	2019-06-23 23:29:43	435723991031 - opr:Turkcell(BUYAT31L) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ BÜYÜKŞEHİR BASAK SK. 2 B ATRIUM ÇARŞI (İSTBYSHRATRIUM) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1836
	2019-06-23 23:30:12	4357957371021 - opr:Turkcell(BEYMY21L) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ CUMHURİYET 2 CUMHURİ YET CD (İSTBYLIKDMYDN) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1784
	2019-06-23 23:30:13	434396293632 - opr:Vodafone(LK8578250346293632) - CUMHURİYET MH CUMHURİYET CAD SOKULLU MEHMET PASA SOK NO:3,İSTANBUL	Necati ÖZKAN	5322548280	1784
	2019-06-23 23:32:42	4357957371021 - opr:Turkcell(BEYMY21L) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ CUMHURİYET 2 CUMHURİ YET CD (İSTBYLIKDMYDN) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1784
	2019-06-23 23:33:17	4357957371021 - opr:Turkcell(BEYMY21L) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ CUMHURİYET 2 CUMHURİ YET CD (İSTBYLIKDMYDN) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1784
	2019-06-23 23:34:01	4357957371031 - opr:Turkcell(BEYMY31L) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ CUMHURİYET 2 CUMHURİ YET CD (İSTBYLIKDMYDN) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1784
	2019-06-23 23:35:34	434336259071 - opr:Vodafone(LK6715150346259071) - ADNAN KAHVECİ BLV. MEHMETÇİK CADDESİ NO:34 - GURPINAR - BÜYÜKCEKMECE,İSTANBUL	Murat ONGUN	5324014795	1972
	2019-06-23 23:35:35	4357957371031 - opr:Turkcell(BEYMY31L) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ CUMHURİYET 2 CUMHURİ YET CD (İSTBYLIKDMYDN) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1784
	2019-06-23 23:35:37	434336259071 - opr:Vodafone(LK6715150346259071) - ADNAN KAHVECİ BLV. MEHMETÇİK CADDESİ NO:34 - GURPINAR - BÜYÜKCEKMECE,İSTANBUL	Murat ONGUN	5324014795	1972
	2019-06-23 23:36:57	435723991032 - opr:Turkcell(BUYAT32L) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ BÜYÜKŞEHİR BASAK SK. 2 B ATRIUM ÇARŞI (İSTBYSHRATRIUM) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1836
	2019-06-23 23:40:26	435723991033 - opr:Turkcell(BUYAT33L) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ BÜYÜKŞEHİR BASAK SK. 2 B ATRIUM ÇARŞI (İSTBYSHRATRIUM) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1836
	2019-06-23 23:41:29	435723991032 - opr:Turkcell(BUYAT32L) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ BÜYÜKŞEHİR BASAK SK. 2 B ATRIUM ÇARŞI (İSTBYSHRATRIUM) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1836
	2019-06-23 23:44:16	4357957371022 - opr:Turkcell(BEYMY22L) - İ STANBUL BEYLIKDÜZÜ CUMHURİYET 2 CUMHURİ YET CD (İSTBYLIKDMYDN) BEYLIKDÜZÜ,İ STANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1784

	2019-06-23 23:54:39	4357957371022 - opr:Turkcell(BEYMY22L) - İSTANBUL BEYLIKDÜZÜ CUMHURİYET 2 CUMHURİYET CD (İSTBYLIKZMYDN) BEYLIKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1784
17.06.2019	2019-06-17 00:49:13	434376196053 - opr:Vodafone(L0E47935O346196053) - CUMHURİYET MAH. DERSİ EROĞLU CAD. BEYLIKDUZU SUALTI SPORLARI KULUBU BEYLIKDUZU / İSTANBUL,İSTANBUL	Murat ONGUN	5324014795	1250
		434396459872 - opr:Vodafone(LM656625O346459872) - CUMHURİYET MAHALLESİ E-5 KARAYOLU ÜZERİ NO:12 ESENİYURUT,İSTANBUL	Murat ONGUN	5324014795	1741
		434376196031 - opr:Vodafone(L0E47915O346196031) - CUMHURİYET MAH. DERSİ EROĞLU CAD. BEYLIKDUZU SUALTI SPORLARI KULUBU BEYLIKDUZU / İSTANBUL,İSTANBUL	Murat ONGUN	5324014795	1250
	2019-06-17 00:58:04	434376196033 - opr:Vodafone(L0E47935O346196033) - CUMHURİYET MAH. DERSİ EROĞLU CAD. BEYLIKDUZU SUALTI SPORLARI KULUBU BEYLIKDUZU / İSTANBUL,İSTANBUL	Murat ONGUN	5324014795	1250
	2019-06-17 00:58:08	43597155022 - opr:Turkcell(BEBIZ22L) - İSTANBUL BEYLIKDÜZÜ CUMHURİYET ERDEMLİ CD. (İSTBEYBIZMARK)	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1046
	2019-06-17 00:58:36	BEYLIKDÜZÜ,İSTANBUL			
31.05.2019	2019-06-17 00:59:09	43576520012 - opr:Turkcell(BEYOC12L) - İSTANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ ERENLER CD. 10 (İSTBYLKZOSMC) BEYLIKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	680
	2019-05-31 00:02:52	43576520013 - opr:Turkcell(BEYOC13L) - İSTANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ ERENLER CD. 10 (İSTBYLKZOSMC) BEYLIKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	680
	2019-05-31 00:09:08	43576520022 - opr:Turkcell(BEYOC22L) - İSTANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ ERENLER CD. 10 (İSTBYLKZOSMC) BEYLIKDÜZÜ,İSTANBUL	Vedat ŞAHİN	5332904551	680
	2019-05-31 00:12:29	43576520021 - opr:Turkcell(BEYOC21L) - İSTANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ ERENLER CD. 10 (İSTBYLKZOSMC) BEYLIKDÜZÜ,İSTANBUL	Vedat ŞAHİN	5332904551	680

	2023-11-23 23:49:52	436239514021 - opr:Turkcell(KVKDB21L) - İSTANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ (İSTKAVAKLIDALBU) BEYLIKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1970
27.09.2023	2023-09-27 00:05:52	436218199014 - opr:Turkcell(BEFES14L) - İSTANBUL BEYLIKDÜZÜ CUMHURİYET GELİNCİK SK. 6 (İSTBEYSMKD) BEYLIKDÜZÜ,İSTANBUL	Hasan ÖZSOY	5368940000	1812
	2023-09-27 00:06:19	436218199014 - opr:Turkcell(BEFES14L) - İSTANBUL BEYLIKDÜZÜ CUMHURİYET GELİNCİK SK. 6 (İSTBEYSMKD) BEYLIKDÜZÜ,İSTANBUL	Hasan ÖZSOY	5368940000	1812
	2023-09-27 23:19:09	435835304027 - opr:Turkcell(AKATK27L) - İSTANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ ATAKENT CD. 9 (İSTBEYAKATK) BEYLIKDÜZÜ,İSTANBUL	Eyüp SUBAŞI	5325570361	1801
	2023-09-27 23:20:12	435835304027 - opr:Turkcell(AKATK27L) - İSTANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ ATAKENT CD. 9 (İSTBEYAKATK) BEYLIKDÜZÜ,İSTANBUL	Eyüp SUBAŞI	5325570361	1801
6.09.2023	2023-09-06 00:49:16	434376002572 - opr:Vodafone(L0004125O346002572) - ATRIUM CARSI BEYLIKDUZU B-KISIM BASAK SOKAK B47 BLOK BÜYÜKÇEKMECE/İSTANBUL,İSTANBUL	Vedat ŞAHİN	5332904551	1846
	2023-09-06 00:54:23	434376002582 - opr:Vodafone(L0004125O346002582) - ATRIUM CARSI BEYLIKDUZU B-KISIM BASAK SOKAK B47 BLOK BÜYÜKÇEKMECE/İSTANBUL,İSTANBUL	Vedat ŞAHİN	5332904551	1846
	2023-09-06 23:35:58	436218199017 - opr:Turkcell(BEFES17L) - İSTANBUL BEYLIKDÜZÜ CUMHURİYET GELİNCİK SK. 6 (İSTBEYSMKD) BEYLIKDÜZÜ,İSTANBUL	Hasan ÖZSOY	5368940000	1812
18.08.2023	2023-08-18 23:01:03	435835304022 - opr:Turkcell(AKATK22L) - İSTANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ ATAKENT CD. 9 (İSTBEYAKATK) BEYLIKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1801
	2023-08-18 23:01:06	435835304022 - opr:Turkcell(AKATK22L) - İSTANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ ATAKENT CD. 9 (İSTBEYAKATK) BEYLIKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1801
	2023-08-18 23:13:52	4358290042 - opr:Turkcell(GURTS42L) - İSTANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ BELGİN SK. BELGİN SK (İSTBEYLGURTTTS) BEYLIKDÜZÜ,İSTANBUL	Eyüp SUBAŞI	5325570361	1742
31.07.2023	2023-07-31 23:15:26	435835304027 - opr:Turkcell(AKATK27L) - İSTANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ ATAKENT CD. 9 (İSTBEYAKATK) BEYLIKDÜZÜ,İSTANBUL	Eyüp SUBAŞI	5325570361	1801
	2023-07-31 23:43:10	4358263291014 - opr:Turkcell(TUYP204L) - İSTANBUL BÜYÜKÇEKMECE CUMHURİYET 4 TÜYAP FUAR VE KONGRE MERKEZİ TUYAP (İSTTUYAPINDOOR) BÜYÜKÇEKMECE,İSTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1816
		435845733014 - opr:Turkcell(BUYMT14L) - İSTANBUL BÜYÜKÇEKMECE CUMHURİYET D-100 KARAYOLU CD. 29 K (İSTBCEKMEMETRB) BÜYÜKÇEKMECE,İSTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1439
	2023-07-31 23:43:31	435845733014 - opr:Turkcell(BUYMT14L) - İSTANBUL BÜYÜKÇEKMECE CUMHURİYET D-100 KARAYOLU CD. 29 K (İSTBCEKMEMETRB) BÜYÜKÇEKMECE,İSTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1439
28.07.2023	2023-07-28 23:35:23	43587155022 - opr:Turkcell(BEBIZ22L) - İSTANBUL BEYLIKDÜZÜ CUMHURİYET ERDEMLİ CD. (İSTBEYBIZMARK) BEYLIKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1046
		43587155032 - opr:Turkcell(BEBIZ32L) - İSTANBUL BEYLIKDÜZÜ CUMHURİYET ERDEMLİ CD. (İSTBEYBIZMARK) BEYLIKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1046
		436215631024 - opr:Turkcell(BEYTR34L) - İSTANBUL BEYLIKDÜZÜ CUMHURİYET ATATÜRK BLV. 14 -1 TRAFO (İSTBEYADKAHTRAF) BEYLIKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1304
	2023-07-28 23:42:58	435835304022 - opr:Turkcell(AKATK22L) - İSTANBUL BEYLIKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ ATAKENT CD. 9 (İSTBEYAKATK) BEYLIKDÜZÜ,İSTANBUL	Eyüp SUBAŞI	5325570361	1801
	2023-07-28 23:47:54	436215631024 - opr:Turkcell(BEYTR34L) - İSTANBUL BEYLIKDÜZÜ CUMHURİYET ATATÜRK BLV. 14 -1 TRAFO (İSTBEYADKAHTRAF) BEYLIKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1304
14.07.2023	2023-07-14 00:16:22	43585009024 - opr:Turkcell(GPNAR24L) - İSTANBUL BÜYÜKÇEKMECE PINARTEPE ORTANCA 3. SK. 5 NO:43 STAR EMLAK BİTİSİĞİ BÜYÜKÇEKMECE (İSTGURPINAR) BÜYÜKÇEKMECE,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1713
	2023-07-14 00:17:14	43585009022 - opr:Turkcell(GPNAR22L) - İSTANBUL BÜYÜKÇEKMECE PINARTEPE ORTANCA 3. SK. 5 NO:43 STAR EMLAK BİTİSİĞİ BÜYÜKÇEKMECE (İSTGURPINAR) BÜYÜKÇEKMECE,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1713

	2023-07-14 00:17:20	43585009022 - opr:Turkcell(GPNAR22L) - ISTANBUL BÜYÜKÇEKMECE PINARTEPE ORTANCA 3. SK. 5 NO:43 STAR EMLAK BITİSİĞİ BÜYÜKÇEKMECE (ISTGURPINAR) BÜYÜKÇEKMECE,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1713
	2023-07-14 00:17:23	43585009022 - opr:Turkcell(GPNAR22L) - ISTANBUL BÜYÜKÇEKMECE PINARTEPE ORTANCA 3. SK. 5 NO:43 STAR EMLAK BITİSİĞİ BÜYÜKÇEKMECE (ISTGURPINAR) BÜYÜKÇEKMECE,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1713
	2023-07-14 00:18:57	4358290023 - opr:Turkcell(GURTS23L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ BELGİN SK. BELGİN SK (ISTBEYLGURTTS) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1742
	2023-07-14 00:19:24	435835304022 - opr:Turkcell(AKATK22L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ ATAĞENT CD. 9 (ISTBEYAKATK) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1801
	2023-11-23 23:49:52	436239514021 - opr:Turkcell(KVKDB21L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ (ISTKAVAKLIDALBU) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1970
27.09.2023	2023-09-27 00:05:52	436218199014 - opr:Turkcell(BEFES14L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ CUMHURİYET GELİNCİK SK. 6 (ISTBEYSMDK) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Hasan ÖZSOY	5368940000	1812
	2023-09-27 00:06:19	436218199014 - opr:Turkcell(BEFES14L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ CUMHURİYET GELİNCİK SK. 6 (ISTBEYSMDK) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Hasan ÖZSOY	5368940000	1812
	2023-09-27 23:19:09	435835304027 - opr:Turkcell(AKATK27L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ ATAĞENT CD. 9 (ISTBEYAKATK) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Eyüp SUBAŞI	5325570361	1801
	2023-09-27 23:20:12	435835304027 - opr:Turkcell(AKATK27L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ ATAĞENT CD. 9 (ISTBEYAKATK) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Eyüp SUBAŞI	5325570361	1801
6.09.2023	2023-09-06 00:49:16	434376002572 - opr:Vodafone(L00041250346002572) - ATRIUM CARSI BEYLİKDUZU B-KISIM BASAK SOKAK B47 BLOK BUYUKCEKMECE/ISTANBUL,ISTANBUL	Vedat ŞAHİN	5332904551	1846
	2023-09-06 00:54:23	434376002582 - opr:Vodafone(L00041250346002582) - ATRIUM CARSI BEYLİKDUZU B-KISIM BASAK SOKAK B47 BLOK BUYUKCEKMECE/ISTANBUL,ISTANBUL	Vedat ŞAHİN	5332904551	1846
	2023-09-06 23:35:58	436218199017 - opr:Turkcell(BEFES17L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ CUMHURİYET GELİNCİK SK. 6 (ISTBEYSMDK) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Hasan ÖZSOY	5368940000	1812
18.08.2023	2023-08-18 23:01:03	435835304022 - opr:Turkcell(AKATK22L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ ATAĞENT CD. 9 (ISTBEYAKATK) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1801
	2023-08-18 23:01:06	435835304022 - opr:Turkcell(AKATK22L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ ATAĞENT CD. 9 (ISTBEYAKATK) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1801
	2023-08-18 23:13:52	4358290042 - opr:Turkcell(GURTS42L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ BELGİN SK. BELGİN SK (ISTBEYLGURTTS) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Eyüp SUBAŞI	5325570361	1742
31.07.2023	2023-07-31 23:15:26	435835304027 - opr:Turkcell(AKATK27L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ ATAĞENT CD. 9 (ISTBEYAKATK) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Eyüp SUBAŞI	5325570361	1801
	2023-07-31 23:43:10	4358263291014 - opr:Turkcell(TUYP204L) - ISTANBUL BÜYÜKÇEKMECE CUMHURİYET 4 TÜYAP FUAR VE KONGRE MERKEZİ TÜYAP (ISTTUYAPINDOOR) BÜYÜKÇEKMECE,ISTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1816
		435845733014 - opr:Turkcell(BUYMT14L) - ISTANBUL BÜYÜKÇEKMECE CUMHURİYET D-100 KARAYOLU CD. 29 K (ISTBCEKMEMETRB) BÜYÜKÇEKMECE,ISTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1439
	2023-07-31 23:43:31	435845733014 - opr:Turkcell(BUYMT14L) - ISTANBUL BÜYÜKÇEKMECE CUMHURİYET D-100 KARAYOLU CD. 29 K (ISTBCEKMEMETRB) BÜYÜKÇEKMECE,ISTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1439
28.07.2023	2023-07-28 23:35:23	43587155022 - opr:Turkcell(BEBIZ22L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ CUMHURİYET ERDEMLİ CD. (ISTBEYBIZMARK) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1046
		43587155032 - opr:Turkcell(BEBIZ32L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ CUMHURİYET ERDEMLİ CD. (ISTBEYBIZMARK) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1046
		436215631024 - opr:Turkcell(BEYTR34L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ CUMHURİYET ATATÜRK BLV. 14 -1 TRAFO (ISTBEYADKAHTRAF) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1304
	2023-07-28 23:42:58	435835304022 - opr:Turkcell(AKATK22L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ ATAĞENT CD. 9 (ISTBEYAKATK) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Eyüp SUBAŞI	5325570361	1801
	2023-07-28 23:47:54	436215631024 - opr:Turkcell(BEYTR34L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ CUMHURİYET ATATÜRK BLV. 14 -1 TRAFO (ISTBEYADKAHTRAF) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1304
14.07.2023	2023-07-14 00:16:22	43585009024 - opr:Turkcell(GPNAR24L) - ISTANBUL BÜYÜKÇEKMECE PINARTEPE ORTANCA 3. SK. 5 NO:43 STAR EMLAK BITİSİĞİ BÜYÜKÇEKMECE (ISTGURPINAR) BÜYÜKÇEKMECE,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1713
	2023-07-14 00:17:14	43585009022 - opr:Turkcell(GPNAR22L) - ISTANBUL BÜYÜKÇEKMECE PINARTEPE ORTANCA 3. SK. 5 NO:43 STAR EMLAK BITİSİĞİ BÜYÜKÇEKMECE (ISTGURPINAR) BÜYÜKÇEKMECE,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1713
	2023-07-14 00:17:20	43585009022 - opr:Turkcell(GPNAR22L) - ISTANBUL BÜYÜKÇEKMECE PINARTEPE ORTANCA 3. SK. 5 NO:43 STAR EMLAK BITİSİĞİ BÜYÜKÇEKMECE (ISTGURPINAR) BÜYÜKÇEKMECE,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1713
	2023-07-14 00:17:23	43585009022 - opr:Turkcell(GPNAR22L) - ISTANBUL BÜYÜKÇEKMECE PINARTEPE ORTANCA 3. SK. 5 NO:43 STAR EMLAK BITİSİĞİ BÜYÜKÇEKMECE (ISTGURPINAR) BÜYÜKÇEKMECE,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1713
	2023-07-14 00:18:57	4358290023 - opr:Turkcell(GURTS23L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ BELGİN SK. BELGİN SK (ISTBEYLGURTTS) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1742
	2023-07-14 00:19:24	435835304022 - opr:Turkcell(AKATK22L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ ATAĞENT CD. 9 (ISTBEYAKATK) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1801
	2019-04-12 23:04:43	434376196053 - opr:Vodafone(L0E479350346196053) - CUMHURİYET MAH. DERVIS EROĞLU CAD. BEYLİKDUZU SUALTI SPORLARI KULUBU BEYLİKDUZU / ISTANBUL,ISTANBUL	Murat ONGUN	5324014795	1250

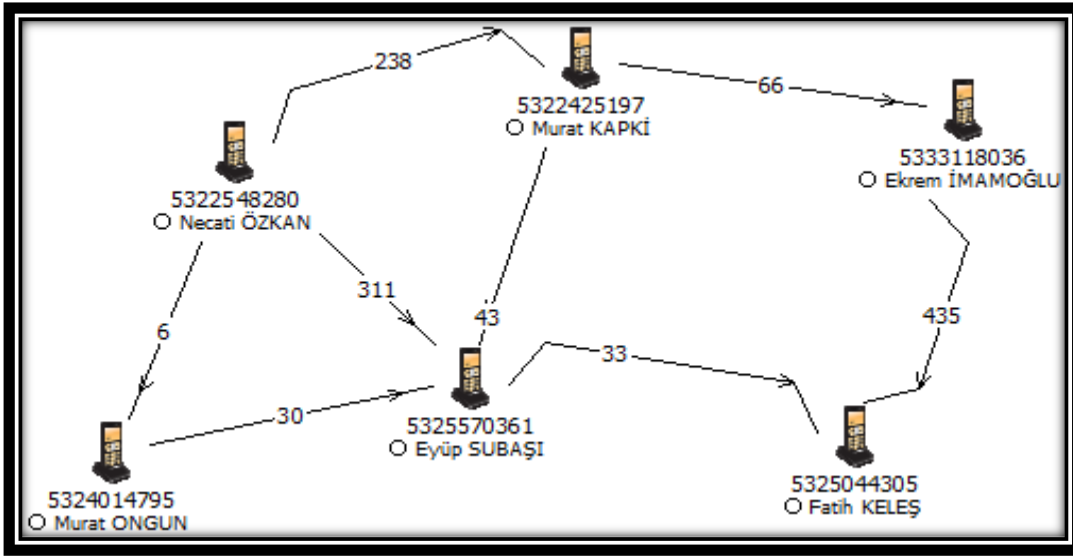
7.04.2019	2019-04-07 23:05:00	43597155022 - opr:Turkcell(BEBIZ22L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ CUMHURİYET ERDEMLİ CD. (İSTBEYBIZMARK) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1046
	2019-04-07 23:08:46	434376196053 - opr:Vodafone(L0E47935O346196053) - CUMHURİYET MAH. DERSİS EROGLU CAD. BEYLİKDÜZÜ SUALTI SPORLARI KULUBU BEYLİKDÜZÜ / İSTANBUL,İSTANBUL	Murat ONGUN	5324014795	1250
	2019-04-07 23:08:50	434376196053 - opr:Vodafone(L0E47935O346196053) - CUMHURİYET MAH. DERSİS EROGLU CAD. BEYLİKDÜZÜ SUALTI SPORLARI KULUBU BEYLİKDÜZÜ / İSTANBUL,İSTANBUL	Murat ONGUN	5324014795	1250
	2019-04-07 23:11:17	43597155022 - opr:Turkcell(BEBIZ22L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ CUMHURİYET ERDEMLİ CD. (İSTBEYBIZMARK) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1046
	2019-04-07 23:12:10	434376196053 - opr:Vodafone(L0E47935O346196053) - CUMHURİYET MAH. DERSİS EROGLU CAD. BEYLİKDÜZÜ SUALTI SPORLARI KULUBU BEYLİKDÜZÜ / İSTANBUL,İSTANBUL	Murat ONGUN	5324014795	1250
28.03.2019	2019-03-28 00:04:13	43594334034 - opr:Turkcell(TUYP2K4L) - İSTANBUL BÜYÜKÇEKMECE CUMHURİYET HADIMKÖY YOLU 4 TÜYAP FUAR VE KONGRE MERKEZİ (İSTTUYAPINDOOR) BÜYÜKÇEKMECE,İSTANBUL	Murat KAPKI	5322425197	1816
	2019-03-28 00:05:59	43594334024 - opr:Turkcell(TUYP2J4L) - İSTANBUL BÜYÜKÇEKMECE CUMHURİYET HADIMKÖY YOLU 4 TÜYAP FUAR VE KONGRE MERKEZİ (İSTTUYAPINDOOR) BÜYÜKÇEKMECE,İSTANBUL	Murat KAPKI	5322425197	1816
	2019-03-28 00:10:11	6463446235 - opr:Turkcell(TUYP2N2) - İSTANBUL BÜYÜKÇEKMECE CUMHURİYET HADIMKÖY YOLU 4 TÜYAP FUAR VE KONGRE MERKEZİ (İSTTUYAPINDOOR) BÜYÜKÇEKMECE,İSTANBUL	Murat KAPKI	5322425197	1816
	2019-03-28 00:10:12	6463446235 - opr:Turkcell(TUYP2N2) - İSTANBUL BÜYÜKÇEKMECE CUMHURİYET HADIMKÖY YOLU 4 TÜYAP FUAR VE KONGRE MERKEZİ (İSTTUYAPINDOOR) BÜYÜKÇEKMECE,İSTANBUL	Murat KAPKI	5322425197	1816
	2019-03-28 00:19:10	43597452012 - opr:Turkcell(TUYOP12L) - İSTANBUL BÜYÜKÇEKMECE CUMHURİYET HADIMKÖY YOLU 38 (İSTBCEKOTOPARK) BÜYÜKÇEKMECE,İSTANBUL	Murat KAPKI	5322425197	1797
	2019-03-28 00:27:58	43597452012 - opr:Turkcell(TUYOP12L) - İSTANBUL BÜYÜKÇEKMECE CUMHURİYET HADIMKÖY YOLU 38 (İSTBCEKOTOPARK) BÜYÜKÇEKMECE,İSTANBUL	Murat KAPKI	5322425197	1797
	2019-03-28 00:28:08	434396181213 - opr:Vodafone(L0D81935O346181213) - CUMHURİYET MAH. ESKİ HADIMKOY YOLU CAD. NO:3 BUYUKCEKMECE,İSTANBUL	Murat ONGUN	5324014795	1809
	2019-03-28 00:47:27	434336099732 - opr:Vodafone(L0A55325O346099732) - PARADISE AVM YAVUZ SULTAN SELİM BULVARI NO:26 GURPINAR-BUYUKCEKMECE/İSTANBUL,İSTANBUL	Murat ONGUN	5324014795	487
	2019-03-28 23:31:51	43597452012 - opr:Turkcell(TUYOP12L) - İSTANBUL BÜYÜKÇEKMECE CUMHURİYET HADIMKÖY YOLU 38 (İSTBCEKOTOPARK) BÜYÜKÇEKMECE,İSTANBUL	Murat KAPKI	5322425197	1797
27.03.2019	2019-03-27 23:01:00	435912834021 - opr:Turkcell(BCGOZ21L) - İSTANBUL BÜYÜKÇEKMECE PINARTEPE YEŞİL YURT CD. 41 (İSTBCEKGOZTEP) BÜYÜKÇEKMECE,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1126
	2019-03-27 23:01:45	43597452011 - opr:Turkcell(TUYOP11L) - İSTANBUL BÜYÜKÇEKMECE CUMHURİYET HADIMKÖY YOLU 38 (İSTBCEKOTOPARK) BÜYÜKÇEKMECE,İSTANBUL	Murat KAPKI	5322425197	1797
	2019-03-27 23:02:45	6463440827 - opr:Turkcell(BCGOZ14) - İSTANBUL BÜYÜKÇEKMECE PINARTEPE YEŞİL YURT CD. 41 (İSTBCEKGOZTEP) BÜYÜKÇEKMECE,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1126
	2019-03-27 23:10:59	43597452012 - opr:Turkcell(TUYOP12L) - İSTANBUL BÜYÜKÇEKMECE CUMHURİYET HADIMKÖY YOLU 38 (İSTBCEKOTOPARK) BÜYÜKÇEKMECE,İSTANBUL	Murat KAPKI	5322425197	1797
	2019-03-27 23:19:30	43597452012 - opr:Turkcell(TUYOP12L) - İSTANBUL BÜYÜKÇEKMECE CUMHURİYET HADIMKÖY YOLU 38 (İSTBCEKOTOPARK) BÜYÜKÇEKMECE,İSTANBUL	Murat KAPKI	5322425197	1797
	2019-03-27 23:37:58	43597452011 - opr:Turkcell(TUYOP11L) - İSTANBUL BÜYÜKÇEKMECE CUMHURİYET HADIMKÖY YOLU 38 (İSTBCEKOTOPARK) BÜYÜKÇEKMECE,İSTANBUL	Murat KAPKI	5322425197	1797
	2019-03-27 23:38:16	646346434 - opr:Turkcell(TUYP2I2) - İSTANBUL BÜYÜKÇEKMECE CUMHURİYET HADIMKÖY YOLU 4 TÜYAP FUAR VE KONGRE MERKEZİ (İSTTUYAPINDOOR) BÜYÜKÇEKMECE,İSTANBUL	Murat KAPKI	5322425197	1816
	2019-03-27 23:58:44	434396181213 - opr:Vodafone(L0D81935O346181213) - CUMHURİYET MAH. ESKİ HADIMKOY YOLU CAD. NO:3 BUYUKCEKMECE,İSTANBUL	Murat ONGUN	5324014795	1809
21.03.2019	2019-03-21 23:01:43	43578587024 - opr:Turkcell(BEYYV24L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ ANADOLU CD. 23 (İSTBEYLIKYESILV) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İ MAMOĞLU	5333118036	1320
	2019-03-21 23:09:06	4359263911031 - opr:Turkcell(PARAD31L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ YAVUZ SULTAN SELİM BLV. 121 NO:26 PARADISE AVM (İSTPARADISEAVM) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Eyüp SUBAŞI	5325570361	478
	2019-03-21 23:10:04	43578587024 - opr:Turkcell(BEYYV24L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ ADNAN KAHVECİ ANADOLU CD. 23 (İSTBEYLIKYESILV) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	5325044305	1320

Yukarıdaki tablolarda adrese yakın konumlarda şüphelilerden bazılarıyla ortak baz kayıtlarınız bulunduğu görülmüş olup şahıslar ile ortak alanlarda bulunmanızdaki sebep nedir ? açıklayınız

CEVABEN: İkametim o tarihlerde Beylikdüzü'nde olduğu için oralarda baz vermem normaldir.

SORULDU:

18.01.2024 tarihinde Ekrem İMAMOĞLU, Fatih KELEŞ, Murat KAPKİ 'nin, Eyüp SUBAŞI, Fatih KELEŞ, Murat KAPKİ, Murat ONGUN ve Necati ÖZKAN ile, Murat KAPKİ'nin Necati ÖZKAN ile, Murat ONGUN 'un Necati ÖZKAN ile 1000 metrelik alan dikkate alınarak 10 dakikalık zaman dilimi içerisinde ortak baz verilerinin olduğu tespit edilmiş, ortak baz verilerinin baz noktalarına göre şüpheli dağılımı ve bağlantı sayıları tablo olarak eklenmiş, tüm veriler rapor ekinde sunulmuştur.



BAZ ADRES	HedefAdSoyad1	HedefAdSoyad2	BAĞLANTI SAYISI
435845733027 - opr:Turkcell(BEETM17L) - ISTANBUL ESENYURT GÜZELYURT 38 T (ISTBEYMTMIGROS) ESENYURT,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	12
436210697012 - opr:Turkcell(BEOTT12L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ BEYLİKDÜZÜ OSB 5 ORGANİZE SANAYİ (ISTBOSBTT) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Eyüp SUBAŞI	Fatih KELEŞ	3
436215831014 - opr:Turkcell(KVKPO14L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI KURTULUS ZAFERİ SK. (ISTBEYKVKPTR) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	5
436215831031 - opr:Turkcell(KVKPO31L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI KURTULUS ZAFERİ SK. (ISTBEYKVKPTR) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	9
436216705051 - opr:Turkcell(BEMIG51L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ BARIS SAKARYA CD. MIGROS ALISVERIS MERKEZİ (ISTBEDUZUMIGROS) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	7
43622592013 - opr:Turkcell(YAKIP13L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ MARMARA 105. SK. (ISTBDYAKPLKPTA) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	5
436230603032 - opr:Turkcell(BEIKI32L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ BEYLİKDÜZÜ OSB 2. BLV. (ISTBEYIKINCI) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	8
43623456017 - opr:Turkcell(ESECE17L) - ISTANBUL ESENYURT GÜZELYURT * (ISTESENURTECE) ESENYURT,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	13
4362363441022 - opr:Turkcell(TAKCE22L) - ISTANBUL ESENYURT GÜZELYURT TAKSİT CENTER AVM . (ISTBCEKTAKSITCE) ESENYURT,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	1
4362363441024 - opr:Turkcell(TAKCE24L) - ISTANBUL ESENYURT GÜZELYURT TAKSİT CENTER AVM . (ISTBCEKTAKSITCE) ESENYURT,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	10
4362363441034 - opr:Turkcell(TAKCE34L) - ISTANBUL ESENYURT GÜZELYURT TAKSİT CENTER AVM . (ISTBCEKTAKSITCE) ESENYURT,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	1
4362363981017 - opr:Turkcell(BEYL17L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ BÜYÜKŞEHİR BÜYÜKŞEHİR CD. 25 BEYLİCIUM AVM AVM (ISTBEYLICIUMAVM) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	4
436238323012 - opr:Turkcell(SWCHD12L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 98. SK. (ISTCUHADAROGLU) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	13
436238726032 - opr:Turkcell(YAKIH32L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI YESİLYURT CD. 13 A (ISTBEYIHLS2E) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	6
43623881021 - opr:Turkcell(BYKTR21L) - ISTANBUL ESENYURT GÜZELYURT TRAFO BİNASI E-5 (ISTBEYLKBYKOPTR) ESENYURT,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	12

BAZ ADRES	HedefAdSoyad1	HedefAdSoyad2	BAĞLANTI SAYISI
43623881027 - opr:Turkcell(BYKTR27L) - ISTANBUL ESENYURT GÜZELYURT TRAFİK BİNASI E-5 (ISTBEYLKBYKOPTR) ESENYURT,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	8
436240891017 - opr:Turkcell(BEMGK17L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI DEMİR COUNTY (ISTBDUZUMGKENT2) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	7
436240891022 - opr:Turkcell(BEMGK22L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI DEMİR COUNTY (ISTBDUZUMGKENT2) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Eyüp SUBAŞI	Fatih KELEŞ	1
436240891027 - opr:Turkcell(BEMGK27L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI DEMİR COUNTY (ISTBDUZUMGKENT2) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	7
436240891037 - opr:Turkcell(BEMGK37L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI DEMİR COUNTY (ISTBDUZUMGKENT2) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Eyüp SUBAŞI	Fatih KELEŞ	2
436241958021 - opr:Turkcell(YAKOZ21L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 8. SK. 4 (ISTYAKOZALCAD) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	7
	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	28
436241958022 - opr:Turkcell(YAKOZ22L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 8. SK. 4 (ISTYAKOZALCAD) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	49
	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	82
436241958023 - opr:Turkcell(YAKOZ23L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 8. SK. 4 (ISTYAKOZALCAD) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	46
	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	36
436242531021 - opr:Turkcell(YAKKA21L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU HÜRRİYET BLV. 125 F NO:173 (ISTYAKUPLUKADIR) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Eyüp SUBAŞI	Fatih KELEŞ	1
436244205012 - opr:Turkcell(IHMA412L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI İHLAS MARMARA 4 (ISTIHLASMARMARA) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	31
436244205013 - opr:Turkcell(IHMA413L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI İHLAS MARMARA 4 (ISTIHLASMARMARA) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	12
436244205037 - opr:Turkcell(IHMA437L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI İHLAS MARMARA 4 (ISTIHLASMARMARA) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	47
	Eyüp SUBAŞI	Fatih KELEŞ	3
436244205052 - opr:Turkcell(IHMA452L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI İHLAS MARMARA 4 (ISTIHLASMARMARA) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Eyüp SUBAŞI	Fatih KELEŞ	7
436244205053 - opr:Turkcell(IHMA453L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI İHLAS MARMARA 4 (ISTIHLASMARMARA) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	14
436244205054 - opr:Turkcell(IHMA454L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI İHLAS MARMARA 4 (ISTIHLASMARMARA) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	Eyüp SUBAŞI	13
436244205072 - opr:Turkcell(IHMA472L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI İHLAS MARMARA 4 (ISTIHLASMARMARA) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	39
436244205073 - opr:Turkcell(IHMA473L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI İHLAS MARMARA 4 (ISTIHLASMARMARA) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	8
	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	5
436245651011 - opr:Turkcell(ZAMAN11L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 18 NO:18 GELİSLİ İS MERKEZİ 1 (ISTAVCZAMANPAZA) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	1
436245651023 - opr:Turkcell(ZAMAN23L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 18 NO:18 GELİSLİ İS MERKEZİ 1 (ISTAVCZAMANPAZA) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	1
436245651031 - opr:Turkcell(ZAMAN31L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 18 NO:18 GELİSLİ İS MERKEZİ 1 (ISTAVCZAMANPAZA) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	9
436245651037 - opr:Turkcell(ZAMAN37L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 18 NO:18 GELİSLİ İS MERKEZİ 1 (ISTAVCZAMANPAZA) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	22
436245775032 - opr:Turkcell(BAKSC32L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ BEYLİKDÜZÜ OSB 8 BEYLİKDÜZÜ BAKIRCIAR SARDUNYA CAD (ISTBEYLKSARDNC) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	6
43624682017 - opr:Turkcell(BAKSY17L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ BEYLİKDÜZÜ OSB ORKIDE CD. 2 BEYLİKDÜZÜ BAKIRCIAR SS YENİ (ISTBAKYSYENİ) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	12
43624682021 - opr:Turkcell(BAKSY21L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ BEYLİKDÜZÜ OSB ORKIDE CD. 2 BEYLİKDÜZÜ BAKIRCIAR SS YENİ (ISTBAKYSYENİ) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	7
43624682032 - opr:Turkcell(BAKSY32L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ BEYLİKDÜZÜ OSB ORKIDE CD. 2 BEYLİKDÜZÜ BAKIRCIAR SS YENİ (ISTBAKYSYENİ) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	7
		Eyüp SUBAŞI	2
43624699012 - opr:Turkcell(MERM212L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ BEYLİKDÜZÜ OSB 1. BLV. (ISTMERMEYENİ) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	4
43624699022 - opr:Turkcell(MERM222L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ BEYLİKDÜZÜ OSB 1. BLV. (ISTMERMEYENİ) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	4
43624729014 - opr:Turkcell(YAKY214L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI 3. CD. 11 (ISTYAKYMYENİ) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	2
43624729017 - opr:Turkcell(YAKY217L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI 3. CD. 11 (ISTYAKYMYENİ) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Eyüp SUBAŞI	Fatih KELEŞ	2
43624729032 - opr:Turkcell(YAKY232L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI 3. CD. 11 (ISTYAKYMYENİ) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	1
43624729033 - opr:Turkcell(YAKY233L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI 3. CD. 11 (ISTYAKYMYENİ) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	8
43624729042 - opr:Turkcell(YAKY242L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI 3. CD. 11 (ISTYAKYMYENİ) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	12
43624729044 - opr:Turkcell(YAKY244L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI 3. CD. 11 (ISTYAKYMYENİ) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	7
436248381022 - opr:Turkcell(BEONM22L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ BEYLİKDÜZÜ OSB 1 (ISTBOSBNM) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	7
436248381023 - opr:Turkcell(BEONM23L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ BEYLİKDÜZÜ OSB 1 (ISTBOSBNM) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	1
436248381027 - opr:Turkcell(BEONM27L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ BEYLİKDÜZÜ OSB 1 (ISTBOSBNM) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	18

BAZ ADRES	HedefAdSoyad1	HedefAdSoyad2	BAĞLANTI SAYISI
436248527027 - opr:Turkcell(YAKMI27L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 2 (ISTYAKUPLUMATBA) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	2
436248527042 - opr:Turkcell(YAKMI42L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 2 (ISTYAKUPLUMATBA) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	1
436248527047 - opr:Turkcell(YAKMI47L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 2 (ISTYAKUPLUMATBA) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	1
436251942021 - opr:Turkcell(YAKEV21L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU ÇOCUK PARKI İÇİ YOLU B (ISTBEYLİKDÜZUOS) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Eyüp SUBAŞI	Fatih KELEŞ	2
	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	13
436251942027 - opr:Turkcell(YAKEV27L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU ÇOCUK PARKI İÇİ YOLU B (ISTBEYLİKDÜZUOS) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Eyüp SUBAŞI	Fatih KELEŞ	2
436252585027 - opr:Turkcell(YAKVD27L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU MOHAÇ CD. YAKUPLU MOHAC (ISTYAKUPLUMOHAC) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Eyüp SUBAŞI	Fatih KELEŞ	4
4362562201014 - opr:Turkcell(YAHUR14L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU HÜRRİYET BLV. 209 A NO:235 (ISTBCEKYAKHURBU) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Eyüp SUBAŞI	18
4362562201022 - opr:Turkcell(YAHUR22L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU HÜRRİYET BLV. 209 A NO:235 (ISTBCEKYAKHURBU) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Eyüp SUBAŞI	Fatih KELEŞ	3
4362562201023 - opr:Turkcell(YAHUR23L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU HÜRRİYET BLV. 209 A NO:235 (ISTBCEKYAKHURBU) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	5
4362562201032 - opr:Turkcell(YAHUR32L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU HÜRRİYET BLV. 209 A NO:235 (ISTBCEKYAKHURBU) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	35
	Eyüp SUBAŞI	Fatih KELEŞ	3
	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	46
4362562201033 - opr:Turkcell(YAHUR33L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU HÜRRİYET BLV. 209 A NO:235 (ISTBCEKYAKHURBU) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	36
	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	4
4362588037 - opr:Turkcell(BEMED37L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ BÜYÜKŞEHİR LOKMAN HEKİM SK. BEYLİKDÜZÜ MEDICANA HASTANESİ E5 YANI (ISTBEYMEDC) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	3
43627448034 - opr:Turkcell(BEHMS34L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI BAĞLAR CD. BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI MAH (ISTBEYLİKDZBEH) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	4
5125106921032 - opr:Turkcell(ULGEN32L) - ISTANBUL BESİKTAS LEVENT GAZETECİ ÜMIT DENİZ SK. 1 (ISTGAZETULGEN) BESİKTAS,ISTANBUL	Murat KAPKİ	Ekrem İMAMOĞLU	4
		Murat KAPKİ	9
51257944012 - opr:Turkcell(CILCA12L) - ISTANBUL BESİKTAS KONAKLAR BESİKTAS BELEDİYESİ SPORCULAR PARKI İÇİ YOLU (ISTBESCİLEKLICA) BESİKTAS,ISTANBUL	Murat KAPKİ	Ekrem İMAMOĞLU	2
51258273012 - opr:Turkcell(KRIZA12L) - ISTANBUL BESİKTAS LEVENT LEVENT CD. 42 (ISTLEVKRIZANTEM) BESİKTAS,ISTANBUL	Necati ÖZKAN	Murat KAPKİ	7
51258273021 - opr:Turkcell(KRIZA21L) - ISTANBUL BESİKTAS LEVENT LEVENT CD. 42 (ISTLEVKRIZANTEM) BESİKTAS,ISTANBUL	Murat KAPKİ	Necati ÖZKAN	10
5125871001011 - opr:Turkcell(ALIYE11L) - ISTANBUL BESİKTAS AKAT EBULULA MARDİN CD. 57 (ISTAKALİHAYDARA) BESİKTAS,ISTANBUL	Eyüp SUBAŞI	Necati ÖZKAN	1
5125871001022 - opr:Turkcell(ALIYE22L) - ISTANBUL BESİKTAS AKAT EBULULA MARDİN CD. 57 (ISTAKALİHAYDARA) BESİKTAS,ISTANBUL	Necati ÖZKAN	Murat KAPKİ	14
5125893012 - opr:Turkcell(EMMAH12L) - ISTANBUL KAGITHANE EMNİYETEVLERİ 55 (ISTKAGEMNİYETMA) KAGITHANE,ISTANBUL	Eyüp SUBAŞI	Murat KAPKİ	1
589112387012 - opr:Turkcell(RUHGU12L) - ISTANBUL SARIYER RUMELİ HİSARİ GÜL SK. 28 (ISTSRYGULSOK) SARIYER,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat KAPKİ	3
5891152012 - opr:Turkcell(İSPOR12L) - ISTANBUL SARIYER RESİTPASA İTÜ SPOR SAHASI YANI (İSTITUSPORSAHAS) SARIYER,ISTANBUL	Murat KAPKİ	Ekrem İMAMOĞLU	2
58912362012 - opr:Turkcell(BHARP12L) - ISTANBUL BESİKTAS KONAKLAR HARP AKADEMİLERİ TÜNELİ (İSTBTASHARPAKAD) BESİKTAS,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat KAPKİ	1
58912362032 - opr:Turkcell(BHARP32L) - ISTANBUL BESİKTAS KONAKLAR HARP AKADEMİLERİ TÜNELİ (İSTBTASHARPAKAD) BESİKTAS,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat KAPKİ	1
58912431032 - opr:Turkcell(MAYRE32L) - ISTANBUL BESİKTAS ETİLER ARNAVUTKÖY YOLU 5 İ (İSTMAYARESIDENC) BESİKTAS,ISTANBUL	Necati ÖZKAN	Eyüp SUBAŞI	26
5891263901012 - opr:Turkcell(MUKEK12L) - ISTANBUL BESİKTAS AKAT LEVENT GİRİSİ-K6 MKKM MKKM (İSTMKEMALKULTUR) BESİKTAS,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat KAPKİ	16
	Murat KAPKİ	Ekrem İMAMOĞLU	3
5891263901022 - opr:Turkcell(MUKEK22L) - ISTANBUL BESİKTAS AKAT LEVENT GİRİSİ-K6 MKKM MKKM (İSTMKEMALKULTUR) BESİKTAS,ISTANBUL	Murat KAPKİ	Ekrem İMAMOĞLU	3
5891295741012 - opr:Turkcell(FSGF212L) - ISTANBUL BEYKOZ KAVACIK İSTANBUL ÇEVRE YOLU (İSTFSMKOPRUYENİ) BEYKOZ,ISTANBUL	Murat KAPKİ	Ekrem İMAMOĞLU	2
5891295741022 - opr:Turkcell(FSGF222L) - ISTANBUL BEYKOZ KAVACIK İSTANBUL ÇEVRE YOLU (İSTFSMKOPRUYENİ) BEYKOZ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat KAPKİ	3
589130001012 - opr:Turkcell(FAKOY12L) - ISTANBUL BESİKTAS ETİLER İSTANBUL ÇEVRE YOLU (İSTSAFATİHKPRU) BESİKTAS,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat KAPKİ	6
	Murat KAPKİ	Ekrem İMAMOĞLU	7
589131287032 - opr:Turkcell(FSMAT32L) - ISTANBUL SARIYER FATİH SULTAN MEHMET BERİVAN SOKAK (İSTFSMMAHATA) SARIYER,ISTANBUL	Murat KAPKİ	Ekrem İMAMOĞLU	7
58914962022 - opr:Turkcell(KAMKM22L) - ISTANBUL BESİKTAS AKAT MEHTAP SK. (İSTKARMKM) BESİKTAS,ISTANBUL	Murat KAPKİ	Ekrem İMAMOĞLU	3
5891564701022 - opr:Turkcell(KAVKO22L) - ISTANBUL BEYKOZ KAVACIK 2 NO:25 . (İSTKAVACKOPGİRİ) BEYKOZ,ISTANBUL	Murat KAPKİ	Ekrem İMAMOĞLU	1
5891785181012 - opr:Turkcell(BARMU12L) - ISTANBUL SARIYER FATİH SULTAN MEHMET 1 SARIYER BÜYÜK ARMUTLU GİSE (İSTBUYARMUTLUMA) SARIYER,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat KAPKİ	4
5891785181022 - opr:Turkcell(BARMU22L) - ISTANBUL SARIYER FATİH SULTAN MEHMET 1 SARIYER BÜYÜK ARMUTLU GİSE (İSTBUYARMUTLUMA) SARIYER,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat KAPKİ	4
	Murat KAPKİ	Ekrem İMAMOĞLU	12

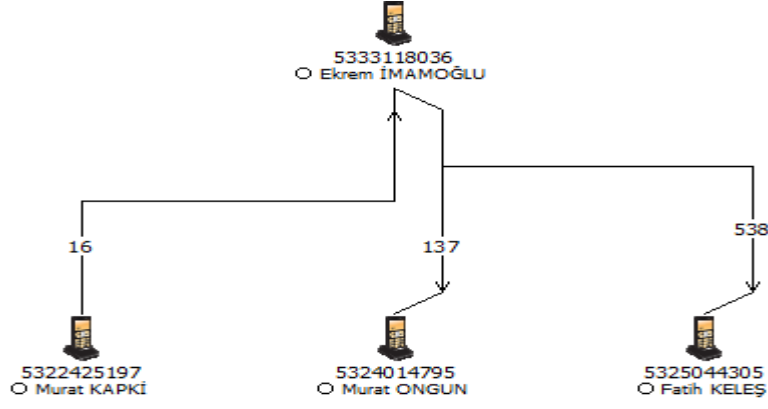
BAZ ADRES	HedefAdSoyad1	HedefAdSoyad2	BAĞLANTI SAYISI
5891785181032 - opr:Turkcell(BARMU32L) - ISTANBUL SARIYER FATİH SULTAN MEHMET 1 SARIYER BUYUK ARMUTLU GİSE (ISTBUYARMUTLUMA) SARIYER,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat KAPKİ	8
5891829741012 - opr:Turkcell(FSMKO12L) - ISTANBUL SARIYER RUMELİ HISARI 24 - - (ISTSARIYERFSMKO) SARIYER,ISTANBUL	Murat KAPKİ	Ekrem İMAMOĞLU	6
5891829741032 - opr:Turkcell(FSMKO32L) - ISTANBUL SARIYER RUMELİ HISARI 24 - - (ISTSARIYERFSMKO) SARIYER,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat KAPKİ	2
58918313022 - opr:Turkcell(SELAK22L) - ISTANBUL BESİKTAS AKAT MEYDAN SK. 14 (ISTSELCUKSOK) BESİKTAS,ISTANBUL	Eyüp SUBAŞI	Necati ÖZKAN	2
5891858601012 - opr:Turkcell(DEFYA12L) - ISTANBUL SARIYER RUMELİ HISARI KORE OKUL ALTI SK. (ISTBESIKTASGISE) SARIYER,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat KAPKİ	6
	Murat KAPKİ	Ekrem İMAMOĞLU	14
5891858601022 - opr:Turkcell(DEFYA22L) - ISTANBUL SARIYER RUMELİ HISARI KORE OKUL ALTI SK. (ISTBESIKTASGISE) SARIYER,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat KAPKİ	2
58918754012 - opr:Turkcell(HSART12L) - ISTANBUL SARIYER RUMELİ HISARI HISAR ÜSTÜ NİSPETİYE CD. (ISTHISARUST) SARIYER,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat KAPKİ	4
58918755012 - opr:Turkcell(BUNAB12L) - ISTANBUL SARIYER RUMELİ HISARI NAFİ BABA SK. (ISTBUNAFIBABA) SARIYER,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat KAPKİ	2
58919976012 - opr:Turkcell(BUKKA12L) - ISTANBUL SARIYER RUMELİ HISARI HISARÜSTÜ NİSPETİYE CD. BU KÜZEY KAMPÜS A KAPISI (ISTBUKUZEYKAMG) SARIYER,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat KAPKİ	2
58919977022 - opr:Turkcell(BUKKM22L) - ISTANBUL SARIYER RUMELİ HISARI BEBEK YOLU SK. 17 BU KÜZEY KAMPÜS OTOPARK GİRİSİ (ISTBUKUZEUKAMO) SARIYER,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat KAPKİ	2
589412031012 - opr:Turkcell(LEVAZ12L) - ISTANBUL BESİKTAS NİSBETİYE NO:14 (BU EVİN SAG ARKASINDAKI - (ISTLEVAZIMSIT) BESİKTAS,ISTANBUL	Eyüp SUBAŞI	Necati ÖZKAN	10
6173413071 - opr:Turkcell(YAKGY20) - ISTANBUL ESENYURT GÜZELYURT 132 NO:21 E (ISTYKUPLGZELYUR) ESENYURT,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	7
6173418364 - opr:Turkcell(BYKTR20) - ISTANBUL ESENYURT GÜZELYURT TRAFİCİ BİNASI E-5 (ISTBEYLKBYKOPTR) ESENYURT,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	6
6173422069 - opr:Turkcell(BEONM20) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ BEYLİKDÜZÜ OSB 1 (ISTBOSBNM) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	7
6173442150 - opr:Turkcell(YAKOZ21) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 8. SK. 4 (ISTYAKOZALCAD) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	7
6173445462 - opr:Turkcell(ESH2120) - ISTANBUL ESENYURT GÜZELYURT 9 * (ISTESNYRT21SOK) ESENYURT,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	8
6173446819 - opr:Turkcell(ESH2110) - ISTANBUL ESENYURT GÜZELYURT 9 * (ISTESNYRT21SOK) ESENYURT,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	8
617344720 - opr:Turkcell(ESECE10) - ISTANBUL ESENYURT GÜZELYURT * (ISTESENURTECE) ESENYURT,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	12
6173457712 - opr:Turkcell(BDMER20) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ BEYLİKDÜZÜ OSB 6 NO: C1/7 . (ISTBEYLİKMERMER) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	4
6483419980 - opr:Turkcell(TEKTO11) - ISTANBUL SISLI ESENTEPE BÜYÜKDERE CD. 209 TEKFEN TOWER (ISTTEKFENTOWER) SISLI,ISTANBUL	Necati ÖZKAN	Murat KAPKİ	5
648348732 - opr:Turkcell(NEF0311) - ISTANBUL SISLI ESENTEPE ALI KAYA SK. 5 (ISTLVNNEF03) SISLI,ISTANBUL	Necati ÖZKAN	Murat KAPKİ	10

18.01.2024 tarihinde, Eyüp SUBAŞI, Fatih KELEŞ, Murat KAPKİ, Murat ONGUN ve Necati ÖZKAN ile baz kayıtlarınızın bulunduğu anlaşılmış olup adı geçen şahıslar ile baz kaydınızın bulunmasındaki sebep nedir? Açıklayınız.

CEVABEN: Belediye Başkanı olduğum için hizmet sebebiyle gün içinde İstanbul'un birçok semtinde kamu görevini yapmam itibariyle sürekli hareket halindeyim. Bu sebeple farklı ilçelerde farklı saatlerde bulunabilirim. Soruyu anlamlandıramadım.

SORULDU:

06.10.2023 tarihinde Ekrem İMAMOĞLU 'nun Fatih KELEŞ, Murat KAPKİ ve Murat ONGUN ile 1000 metrelik alan içerisinde, 10 dakikalık zaman diliminde ortak baz verilerinin olduğu tespit edilmiş, baz verilerine göre şüpheli ve bağlantı sayıları eklenmiş, tüm veriler rapor ekinde sunulmuştur.



BAZ ADRES	HedefAdSoyad1	HedefAdSoyad2	BAĞLANTI SAYISI
434096026652 - opr:Vodafone(L0040125I346026652) - SUTLUCE KONGRE VE KULTUR MERKEZİ KARAAGAC CAD. SUTLUCE BEYOĞLU/İSTANBUL,İSTANBUL	Murat ONGUN	Ekrem İMAMOĞLU	50
434106003783 - opr:Vodafone(L0006435O346003783) - BAHRIYE CAD. NO:15 DENİZ PALACE OTEL KASIMPASA BEYOĞLU/İSTANBUL,İSTANBUL	Murat ONGUN	Ekrem İMAMOĞLU	2
434126208232 - opr:Vodafone(L0E95725O346208232) - TALATPASA MAH.HANIMELİ SOK. NO:29 KAGITHANE/İSTANBUL,İSTANBUL	Murat ONGUN	Ekrem İMAMOĞLU	1
434526143182 - opr:Vodafone(L0B42925O346143182) - MESRUTİYET CAD. NO:88 TEPEBASİ İBB OTOPARKI BEYOĞLU/İSTANBUL,İSTANBUL	Murat ONGUN	Ekrem İMAMOĞLU	5
434526143183 - opr:Vodafone(L0B42935I346143183) - MESRUTİYET CAD. NO:88 TEPEBASİ İBB OTOPARKI BEYOĞLU/İSTANBUL,İSTANBUL	Murat ONGUN	Ekrem İMAMOĞLU	13
434526225531 - opr:Vodafone(LK255715O346225531) - REFIK SAYDAM CAD. NO:19 TEPEBASİ BEYOĞLU/İSTANBUL,İSTANBUL	Murat ONGUN	Ekrem İMAMOĞLU	5
434526276881 - opr:Vodafone(LK769615O346276881) - İSTIKLAL CAD. NO:227 BEYOĞLU/İSTANBUL,İSTANBUL	Murat ONGUN	Ekrem İMAMOĞLU	7
434526530182 - opr:Vodafone(LM960425O346530182) - İSTIKLAL CAD NO:142 ODAKULE BEYOĞLU/İSTANBUL,İSTANBUL	Murat ONGUN	Ekrem İMAMOĞLU	8
436215831012 - opr:Turkcell(KVKPO12L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI KURTULUS ZAFERİ SK. (İSTBEYKVKPTR) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	46
436215831013 - opr:Turkcell(KVKPO13L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI KURTULUS ZAFERİ SK. (İSTBEYKVKPTR) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	10
436215831014 - opr:Turkcell(KVKPO14L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI KURTULUS ZAFERİ SK. (İSTBEYKVKPTR) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	18
436215831017 - opr:Turkcell(KVKPO17L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI KURTULUS ZAFERİ SK. (İSTBEYKVKPTR) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	5
	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	2
436215831022 - opr:Turkcell(KVKPO22L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI KURTULUS ZAFERİ SK. (İSTBEYKVKPTR) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	2
4362186611022 - opr:Turkcell(HARKA22L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 10 * (İSTHARAMIKAVSAK) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	3
4362186611032 - opr:Turkcell(HARKA32L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 10 * (İSTHARAMIKAVSAK) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	7
	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	3
436218914022 - opr:Turkcell(MOBOP22L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU LIMAN CD. (MOBHALKALIPA) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	3
436218914027 - opr:Turkcell(MOBOP27L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU LIMAN CD. (MOBHALKALIPA) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	4
	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	4
436218914034 - opr:Turkcell(MOBOP34L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU LIMAN CD. (MOBHALKALIPA) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	2
436219312024 - opr:Turkcell(YAYLY24L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 2 . (İSTYAKYENLİM) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	3
436219312037 - opr:Turkcell(YAYLY37L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 2 . (İSTYAKYENLİM) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	11
4362211022 - opr:Turkcell(BEATA22L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 104. SK. (İSTBEYATACAD) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	2
4362211024 - opr:Turkcell(BEATA24L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 104. SK. (İSTBEYATACAD) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	1
43622592021 - opr:Turkcell(YAKIP21L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ MARMARA 105. SK. (İSTBDYAKPLKIPTA) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	2
43622592022 - opr:Turkcell(YAKIP22L) - İSTANBUL BEYLİKDÜZÜ MARMARA 105. SK. (İSTBDYAKPLKIPTA) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	16

436235475014 - opr:Turkcell(YAKFY14L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU FATİH SULTAN MEHMET CD. (ISTBEYYAKFSM) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	4
4362363441021 - opr:Turkcell(TAKCE21L) - ISTANBUL ESENYURT GÜZELYURT TAKSİT CENTER AVİM . (ISTBCEKTAKSİTCE) ESENYURT,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	6
436236893022 - opr:Turkcell(BEMHS22L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU E-5 KARAYOLU (ISTMETHSANAYI) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	2
436236895012 - opr:Turkcell(YAKIC12L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ MARMARA İHLAS CD. 25 (ISTYAKUPIHLASCD) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	21
436236895022 - opr:Turkcell(YAKIC22L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ MARMARA İHLAS CD. 25 (ISTYAKUPIHLASCD) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	1
436239272022 - opr:Turkcell(IHMA122L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ MARMARA ÖNDER CD. 6 A EVLERİ 1. KISIM ÇARSI BİNASI (ISTIHLASMARMAR1) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	1
436240891022 - opr:Turkcell(BEMGK22L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI DEMİR COUNTRY (ISTBDUZUMGKENT2) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	1
436241958012 - opr:Turkcell(YAKOZ12L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 8. SK. 4 (ISTYAKOZALCAD) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	41
	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	30
436241958013 - opr:Turkcell(YAKOZ13L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 8. SK. 4 (ISTYAKOZALCAD) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	15
436241958017 - opr:Turkcell(YAKOZ17L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 8. SK. 4 (ISTYAKOZALCAD) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	11
	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	37
436241958021 - opr:Turkcell(YAKOZ21L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 8. SK. 4 (ISTYAKOZALCAD) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	60
	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	33
436241958022 - opr:Turkcell(YAKOZ22L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 8. SK. 4 (ISTYAKOZALCAD) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	24
	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	31
436241958023 - opr:Turkcell(YAKOZ23L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 8. SK. 4 (ISTYAKOZALCAD) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	13
436244205052 - opr:Turkcell(IHMA452L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI İHLAS MARMARA 4 (ISTIHLASMARMARA) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	1
436244205072 - opr:Turkcell(IHMA472L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI İHLAS MARMARA 4 (ISTIHLASMARMARA) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	2
436245759032 - opr:Turkcell(OTOPO32L) - ISTANBUL ESENYURT TURGUT ÖZAL (ISTOTOPORT) ESENYURT,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	1
43624729017 - opr:Turkcell(YAKY217L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI 3. CD. 11 (ISTYAKYMYENİ) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	1
43624729032 - opr:Turkcell(YAKY232L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI 3. CD. 11 (ISTYAKYMYENİ) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	1
436248527012 - opr:Turkcell(YAKMI12L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 2 (ISTYAKUPLUMATBA) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	3
4362562201012 - opr:Turkcell(YAHUR12L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU HÜRRİYET BLV. 209 A NO:235 (ISTBCEKYAKHURBU) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	13
4362562201013 - opr:Turkcell(YAHUR13L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU HÜRRİYET BLV. 209 A NO:235 (ISTBCEKYAKHURBU) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	15
4362562201014 - opr:Turkcell(YAHUR14L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU HÜRRİYET BLV. 209 A NO:235 (ISTBCEKYAKHURBU) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	7
	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	4
4362562201017 - opr:Turkcell(YAHUR17L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU HÜRRİYET BLV. 209 A NO:235 (ISTBCEKYAKHURBU) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	6
4362562201031 - opr:Turkcell(YAHUR31L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU HÜRRİYET BLV. 209 A NO:235 (ISTBCEKYAKHURBU) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	7
4362562201032 - opr:Turkcell(YAHUR32L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU HÜRRİYET BLV. 209 A NO:235 (ISTBCEKYAKHURBU) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	28
	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	13
4362562201037 - opr:Turkcell(YAHUR37L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU HÜRRİYET BLV. 209 A NO:235 (ISTBCEKYAKHURBU) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	12
	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	15
436260081021 - opr:Turkcell(BEYSA21L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU BİRLİK CD. 36 -38 SENA İSHANİ (RAVELLI) (İSTAMBARLIBEYSA) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	5
436260081024 - opr:Turkcell(BEYSA24L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU BİRLİK CD. 36 -38 SENA İSHANİ (RAVELLI) (İSTAMBARLIBEYSA) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	4
43627169034 - opr:Turkcell(BEYDB34L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU BARIS CD. BEYLİKDÜZÜ (ISTBEYSADEREBOY) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	2
43627448013 - opr:Turkcell(BEHMS13L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI BAĞLAR CD. BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI MAH (ISTBEYLİKDZBEH) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	2

43627448034 - opr:Turkcell(BEHMS34L) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI BAGLAR CD. BEYLİKDÜZÜ KAVAKLI MAH (ISTBEYLİKDZBEH) BEYLİKDÜZÜ,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	11
499011333354 - opr:Vodafone(LV415045O341333354) - MIMAR SINAN MAH, SEMSİ SINAN CD. NO:19, 34672 USKUDAR/İSTANBUL,İSTANBUL	Murat ONGUN	Ekrem İMAMOĞLU	8
499011333373 - opr:Vodafone(LV415035O341333373) - MIMAR SINAN MAH, SEMSİ SINAN CD. NO:19, 34672 USKUDAR/İSTANBUL,İSTANBUL	Murat ONGUN	Ekrem İMAMOĞLU	2
499011333382 - opr:Vodafone(LV415025O341333382) - MIMAR SINAN MAH, SEMSİ SINAN CD. NO:19, 34672 USKUDAR/İSTANBUL,İSTANBUL	Murat ONGUN	Ekrem İMAMOĞLU	3
499015821211 - opr:Vodafone(LE150815O345821211) - MIMAR SINAN MAH. HAREM SAHİL YOLU NO:53 PAFTA 62 ADA 43 PARSEL 34-36 USKUDAR/İSTANBUL,İSTANBUL	Murat ONGUN	Ekrem İMAMOĞLU	3
499015821231 - opr:Vodafone(LE150815O345821231) - MIMAR SINAN MAH. HAREM SAHİL YOLU NO:53 PAFTA 62 ADA 43 PARSEL 34-36 USKUDAR/İSTANBUL,İSTANBUL	Murat ONGUN	Ekrem İMAMOĞLU	26
499015821281 - opr:Vodafone(LE150815O345821281) - MIMAR SINAN MAH. HAREM SAHİL YOLU NO:53 PAFTA 62 ADA 43 PARSEL 34-36 USKUDAR/İSTANBUL,İSTANBUL	Murat ONGUN	Ekrem İMAMOĞLU	4
51257944012 - opr:Turkcell(CILCA12L) - ISTANBUL BESİKTAS KONAKLAR BESİKTAS BELEDİYESİ SPORCULAR PARKI İÇİ YOLU (İSTBESİCLEKLİCA) BESİKTAS,İSTANBUL	Murat KAPKİ	Ekrem İMAMOĞLU	1
58912362012 - opr:Turkcell(BHARP12L) - ISTANBUL BESİKTAS KONAKLAR HARP AKADEMİLERİ TÜNELİ (İSTBTASHARPAKAD) BESİKTAS,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat KAPKİ	1
5891263901024 - opr:Turkcell(MUKEK24L) - ISTANBUL BESİKTAS AKAT LEVENT GİRİSİ-K6 MKKM MKKM (İSTMKEMALKULTUR) BESİKTAS,İSTANBUL	Murat KAPKİ	Ekrem İMAMOĞLU	2
589130001012 - opr:Turkcell(FAKOY12L) - ISTANBUL BESİKTAS ETİLER İSTANBUL ÇEVRE YOLU (İSTSAFATİHKPRU) BESİKTAS,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat KAPKİ	7
589131287034 - opr:Turkcell(FSMAT34L) - ISTANBUL SARIYER FATİH SULTAN MEHMET BERİVAN SOKAK (İSTFSMMAHATA) SARIYER,İSTANBUL	Murat KAPKİ	Ekrem İMAMOĞLU	2
5891785181024 - opr:Turkcell(BARMU24L) - ISTANBUL SARIYER FATİH SULTAN MEHMET 1 SARIYER BUYUK ARMUTLU GİSE (İSTBUYARMUTLUMA) SARIYER,İSTANBUL	Murat KAPKİ	Ekrem İMAMOĞLU	6
5891785181034 - opr:Turkcell(BARMU34L) - ISTANBUL SARIYER FATİH SULTAN MEHMET 1 SARIYER BUYUK ARMUTLU GİSE (İSTBUYARMUTLUMA) SARIYER,İSTANBUL	Murat KAPKİ	Ekrem İMAMOĞLU	3
5891858601012 - opr:Turkcell(DEFYA12L) - ISTANBUL SARIYER RUMELİ HISARI KORE OKUL ALTI SK. (İSTBESİKTASGİSE) SARIYER,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat KAPKİ	4
5891858601032 - opr:Turkcell(DEFYA32L) - ISTANBUL SARIYER RUMELİ HISARI KORE OKUL ALTI SK. (İSTBESİKTASGİSE) SARIYER,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat KAPKİ	4
5891858601034 - opr:Turkcell(DEFYA34L) - ISTANBUL SARIYER RUMELİ HISARI KORE OKUL ALTI SK. (İSTBESİKTASGİSE) SARIYER,İSTANBUL	Murat KAPKİ	Ekrem İMAMOĞLU	2
589411051011 - opr:Turkcell(USRAD11L) - ISTANBUL ÜSKÜDAR MIMAR SINAN HAREM SAHİL YOLU CD. 1 (İSTUSKSHLRADAR) ÜSKÜDAR,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	10
589411051017 - opr:Turkcell(USRAD17L) - ISTANBUL ÜSKÜDAR MIMAR SINAN HAREM SAHİL YOLU CD. 1 (İSTUSKSHLRADAR) ÜSKÜDAR,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	13
589411053011 - opr:Turkcell(USMDN11L) - ISTANBUL ÜSKÜDAR MIMAR SINAN 2 . (İSTUSKMYDN) ÜSKÜDAR,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	6
589411053017 - opr:Turkcell(USMDN17L) - ISTANBUL ÜSKÜDAR MIMAR SINAN 2 . (İSTUSKMYDN) ÜSKÜDAR,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	6
5894154401011 - opr:Turkcell(USDNZ11L) - ISTANBUL ÜSKÜDAR MIMAR SINAN İSKELE YOLU İDO ÜSKÜDAR DENİZ OTOBÜSÜ İSKE (İSTUSKDENİZOTOB) ÜSKÜDAR,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	5
5894154401021 - opr:Turkcell(USDNZ21L) - ISTANBUL ÜSKÜDAR MIMAR SINAN İSKELE YOLU İDO ÜSKÜDAR DENİZ OTOBÜSÜ İSKE (İSTUSKDENİZOTOB) ÜSKÜDAR,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	2
5894253811021 - opr:Turkcell(ORPRN21L) - ISTANBUL BESİKTAS ORTAKÖY ORTAKÖY DERE ÇK. 2 (İSTORTAKOYPRINS) BESİKTAS,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	20
5894253811022 - opr:Turkcell(ORPRN22L) - ISTANBUL BESİKTAS ORTAKÖY ORTAKÖY DERE ÇK. 2 (İSTORTAKOYPRINS) BESİKTAS,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	32
	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	126
5894253811023 - opr:Turkcell(ORPRN23L) - ISTANBUL BESİKTAS ORTAKÖY ORTAKÖY DERE ÇK. 2 (İSTORTAKOYPRINS) BESİKTAS,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	12
5894253811027 - opr:Turkcell(ORPRN27L) - ISTANBUL BESİKTAS ORTAKÖY ORTAKÖY DERE ÇK. 2 (İSTORTAKOYPRINS) BESİKTAS,İSTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	8
	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	1
589429489031 - opr:Turkcell(KUZPR31L) - ISTANBUL ÜSKÜDAR KUZGUNCUK ABDULLAHAGA CD. (İSTUSKKUZPRK) ÜSKÜDAR,İSTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	2

5894363651011 - opr:Turkcell(ORTA21L) - ISTANBUL BESIKTAS YILDIZ 10 ORTAKOY RADISSON BLU ORTAKOY RADISSON BLU (ISTORTARADISSON) BESIKTAS,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	4
5894363651012 - opr:Turkcell(ORTA22L) - ISTANBUL BESIKTAS YILDIZ 10 ORTAKOY RADISSON BLU ORTAKOY RADISSON BLU (ISTORTARADISSON) BESIKTAS,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	34
5894363651014 - opr:Turkcell(ORTA24L) - ISTANBUL BESIKTAS YILDIZ 10 ORTAKOY RADISSON BLU ORTAKOY RADISSON BLU (ISTORTARADISSON) BESIKTAS,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	7
5894363652011 - opr:Turkcell(ORTA11L) - ISTANBUL BESIKTAS YILDIZ 10 ORTAKOY RADISSON BLU ORTAKOY RADISSON BLU (ISTORTARADISSON) BESIKTAS,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	19
5894363652012 - opr:Turkcell(ORTA12L) - ISTANBUL BESIKTAS YILDIZ 10 ORTAKOY RADISSON BLU ORTAKOY RADISSON BLU (ISTORTARADISSON) BESIKTAS,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	12
	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	10
5894363652022 - opr:Turkcell(ORTA32L) - ISTANBUL BESIKTAS YILDIZ 10 ORTAKOY RADISSON BLU ORTAKOY RADISSON BLU (ISTORTARADISSON) BESIKTAS,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	1
589441098032 - opr:Turkcell(BESMN32L) - ISTANBUL BESIKTAS MECIDIYE YELKOVAN SK. (ISTBESMNACI) BESIKTAS,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	7
	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	4
58944543021 - opr:Turkcell(KUZMY21L) - ISTANBUL ÜSKÜDAR KUZGUNCUK 8 DENİZ APT. NO:10 .. (ISTKUZGUNMERKEZ) ÜSKÜDAR,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	7
58944992011 - opr:Turkcell(USMER11L) - ISTANBUL ÜSKÜDAR MIMAR SINAN DOĞANCIAR CD. 25 A TELLİOĞLU APT (ISTUSKUDMERKEZ) ÜSKÜDAR,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	4
58945869022 - opr:Turkcell(ORDEC22L) - ISTANBUL BESIKTAS MECIDIYE MECIDIYE KÖPRÜSÜ SK. 20 (ISTORTDESCAF) BESIKTAS,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	14
	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	29
5894904071012 - opr:Turkcell(KUZSA12L) - ISTANBUL ÜSKÜDAR KUZGUNCUK ABDULLAHAGA CD. NO:14 SURP ERMENİ KİLİSESİ (ISTKUZGUNCUKSAH) ÜSKÜDAR,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	6
	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	27
5894904071013 - opr:Turkcell(KUZSA13L) - ISTANBUL ÜSKÜDAR KUZGUNCUK ABDULLAHAGA CD. NO:14 SURP ERMENİ KİLİSESİ (ISTKUZGUNCUKSAH) ÜSKÜDAR,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	6
5894904071032 - opr:Turkcell(KUZSA32L) - ISTANBUL ÜSKÜDAR KUZGUNCUK ABDULLAHAGA CD. NO:14 SURP ERMENİ KİLİSESİ (ISTKUZGUNCUKSAH) ÜSKÜDAR,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	10
592520935012 - opr:Turkcell(SWTPB72L) - ISTANBUL BEYOĞLU EVLIYA ÇELEBİ REFAİK SAYDAM CD. 13 A TEPEBAŞI OTOPARK SMALL CELL (ISTBEYTPBASISC) BEYOĞLU,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	24
592521441022 - opr:Turkcell(BEYOD22L) - ISTANBUL BEYOĞLU ASMALI MESCİT ORHAN ADLI APAYDIN SK. 19 THE MARMARA PERA OTELİ (ISTBEYMARMRPERA) BEYOĞLU,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	2
59254150022 - opr:Turkcell(KPASA22L) - ISTANBUL BEYOĞLU KÜÇÜK PİYALE 151 KASIMPASA TT KASIMPASA TURK TELEKOM (ISTKASIMPASA) BEYOĞLU,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	3
5925439022 - opr:Turkcell(KASRE12L) - ISTANBUL BEYOĞLU YAHYA KAHYA ASIKLAR MEYDANI SK. 23 (ISTBEYKASSTAD) BEYOĞLU,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	2
592547540012 - opr:Turkcell(ZKUYU12L) - ISTANBUL BEYOĞLU KÜÇÜK PİYALE KASIMPASA ZİNCİRLİKUYU CD. (ISTBEYKPASAZINC) BEYOĞLU,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	2
59255054022 - opr:Turkcell(KASPI22L) - ISTANBUL BEYOĞLU CAMİİKEBİR 24 CEZAYIRLI MEKTEBİ SK (ISTKPASAPRIVATE) BEYOĞLU,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	3
59255936012 - opr:Turkcell(KASBU12L) - ISTANBUL BEYOĞLU KÜÇÜK PİYALE 20 NO:21 - (ISTKASIMBULENTG) BEYOĞLU,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	1
5925901371022 - opr:Turkcell(KASAC22L) - ISTANBUL BEYOĞLU CAMİİKEBİR BAHRIYE CD. 34 (ISTKASAYNA) BEYOĞLU,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	3
5942141729032 - opr:Turkcell(SUTLUY2L) - ISTANBUL BEYOĞLU SÜTLÜCE KARAĞAÇ CD. SÜTLÜCE KÜLTÜR MERKEZİ (ISTSUTLUCEKULTU) BEYOĞLU,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	15
5942141729034 - opr:Turkcell(SUTLUY4L) - ISTANBUL BEYOĞLU SÜTLÜCE KARAĞAÇ CD. SÜTLÜCE KÜLTÜR MERKEZİ (ISTSUTLUCEKULTU) BEYOĞLU,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	5
5942141730017 - opr:Turkcell(SUTLU57L) - ISTANBUL BEYOĞLU SÜTLÜCE KARAĞAÇ CD. SÜTLÜCE KÜLTÜR MERKEZİ (ISTSUTLUCEKULTU) BEYOĞLU,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	1

5942141731012 - opr:Turkcell(SUTLUP2L) - ISTANBUL BEYOGLU SÜTLÜCE KARAAGAÇ CD. SÜTLÜCE KÜLTÜR MERKEZİ (ISTSUTLUCEKULTU) BEYOGLU,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	5
5942141731014 - opr:Turkcell(SUTLUP4L) - ISTANBUL BEYOGLU SÜTLÜCE KARAAGAÇ CD. SÜTLÜCE KÜLTÜR MERKEZİ (ISTSUTLUCEKULTU) BEYOGLU,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	5
5942141732021 - opr:Turkcell(SUTLU31L) - ISTANBUL BEYOGLU SÜTLÜCE KARAAGAÇ CD. SÜTLÜCE KÜLTÜR MERKEZİ (ISTSUTLUCEKULTU) BEYOGLU,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	7
5942141732024 - opr:Turkcell(SUTLU34L) - ISTANBUL BEYOGLU SÜTLÜCE KARAAGAÇ CD. SÜTLÜCE KÜLTÜR MERKEZİ (ISTSUTLUCEKULTU) BEYOGLU,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	4
5942141732027 - opr:Turkcell(SUTLU37L) - ISTANBUL BEYOGLU SÜTLÜCE KARAAGAÇ CD. SÜTLÜCE KÜLTÜR MERKEZİ (ISTSUTLUCEKULTU) BEYOGLU,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	1
594238480022 - opr:Turkcell(BORNE22L) - ISTANBUL BEYOGLU ÖRNEKTEPE . (ISTBEYORNEK) BEYOGLU,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	1
59424274017 - opr:Turkcell(BEYPR17L) - ISTANBUL BEYOGLU PIRI PASA KUMBARAHANE CD. 24 (ISTBEYOGLUPIRIP) BEYOGLU,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	2
59424293027 - opr:Turkcell(SUTKA27L) - ISTANBUL BEYOGLU SÜTLÜCE MALI HALIÇ KAFE SÜTLÜCE SAHİL YOLU (ISTSUTLUCEKAGAC) BEYOGLU,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	1
594249509027 - opr:Turkcell(BADBA27L) - ISTANBUL BEYOGLU SÜTLÜCE BADE SK. (ISTBADEMLIKBADE) BEYOGLU,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	1
59428289017 - opr:Turkcell(ARCBE17L) - ISTANBUL BEYOGLU SÜTLÜCE ARÇELİK (ISTARCELİKBEKO) BEYOGLU,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Murat ONGUN	3
6173442150 - opr:Turkcell(YAKOZ21) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 8. SK. 4 (ISTYAKOZALCAD) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	32
	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	4
6173444203 - opr:Turkcell(YAHUR31) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU HÜRRIYET BLV. 209 A NO:235 (ISTBCEKYAKHURBU) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Ekrem İMAMOĞLU	Fatih KELEŞ	3
6173445910 - opr:Turkcell(YAKOZ20) - ISTANBUL BEYLİKDÜZÜ YAKUPLU 8. SK. 4 (ISTYAKOZALCAD) BEYLİKDÜZÜ,ISTANBUL	Fatih KELEŞ	Ekrem İMAMOĞLU	11

06.10.2023 Fatih KELEŞ, Murat KAPKİ ve Murat ONGUN ile ortak baz kayıtlarınızın bulunduğu anlaşılmış olup şahıslar ile ortak bazınızın bulunmasındaki sebep nedir? Açıklayınız.

CEVABEN: Belediye Başkanı olduğum için hizmet sebebiyle gün içinde İstanbul'un birçok semtinde kamu görevini yapmam itibariyle sürekli hareket halindeyim. Bu sebeple farklı ilçelerde farklı saatlerde bulunabilirim. Soruyu anlamlandıramadım.

SORULDU: BTK'dan temin edilen HTS kayıtlarının incelenmesi neticesinde:

Ekrem İMAMOĞLU (TEL: 5333118036) isimli şahsın; Necati ÖZKAN (TEL: 5322548280) isimli şahıs ile 2019-01-01 00:00:00 ve 2022-12-31 00:00:00 tarihleri arasında 414 defa ve toplamda 45596 saniye görüşmesinin olduğu;

Ekrem İMAMOĞLU (TEL: 5333118036) isimli şahsın; Murat ONGUN (TEL: 5324014795) isimli şahıs ile 2019-01-01 00:00:00 ve 2024-08-28 00:00:00 tarihleri arasında 521 defa ve toplamda 39016 saniye görüşmesinin olduğu;

Ekrem İMAMOĞLU (TEL: 5333118036) isimli şahsın; Fatih KELEŞ (TEL: 5325044305) isimli şahıs ile 2019-01-02 00:00:00 ve 2024-11-01 00:00:00 tarihleri arasında 135 defa ve toplamda 8136 saniye görüşmesinin olduğu;

Ekrem İMAMOĞLU (TEL: 5333118036) isimli şahsın; Necati ÖZKAN (TEL: 5322548280) isimli şahıs ile 2023-01-01 00:00:00 ve 2024-06-16 00:00:00 tarihleri arasında 55 defa ve toplamda 5873 saniye görüşmesinin olduğu;

Ekrem İMAMOĞLU (TEL: 5333118036) isimli şahsın; Buğra GÖKÇE (TEL: 5323344722) isimli şahıs ile 2022-06-06 00:00:00 ve 2023-04-19 00:00:00 tarihleri arasında 24 defa ve toplamda 1868 saniye görüşmesinin olduğu;

Ekrem İMAMOĞLU (TEL: 5333118036) isimli şahsın; Buğra GÖKÇE (TEL: 5323344722) isimli şahıs ile 2023-05-22 00:00:00 ve 2024-03-11 00:00:00 tarihleri arasında 14 defa ve toplamda 1557 saniye görüşmesinin olduğu;

Ekrem İMAMOĞLU (TEL: 5333118036) isimli şahsın; Murat ABBAS (TEL: 5333321930) isimli şahıs ile 2021-05-30 00:00:00 ve 2024-12-15 00:00:00 tarihleri arasında 11 defa ve toplamda 730 saniye görüşmesinin olduğu;

Ekrem İMAMOĞLU (TEL: 5333118036) isimli şahsın; Serdal TAŞKIN (TEL: 5323426520) isimli şahıs ile 2019-07-19 00:00:00 ve 2020-07-30 00:00:00 tarihleri arasında 8 defa ve toplamda 473 saniye görüşmesinin olduğu;

Ekrem İMAMOĞLU (TEL: 5333118036) isimli şahsın; Hüseyin KÖKSAL (TEL: 5322937593) isimli şahıs ile 2021-04-27 00:00:00 ve 2023-03-10 00:00:00 tarihleri arasında 5 defa ve toplamda 213 saniye görüşmesinin olduğu;

Ekrem İMAMOĞLU (TEL: 5333118036) isimli şahsın; Kağan SÜRMEGÖZ (TEL: 5325220773) isimli şahıs ile 2024-09-02 00:00:00 ve 2024-09-26 00:00:00 tarihleri arasında 2 defa ve toplamda 161 saniye görüşmesinin olduğu, görülmüştür.

Yukarıdaki irtibat kayıtlarının konusu nedir? Hangi iş veya işlem sebebiyle görüşmeler gerçekleşmiştir? Her şahıs bazında ayrı ayrı açıklayınız.

CEVABEN: Yukarıda ismi geçen şahıslar ya benim çalışma arkadaşlarım ya, tanıdıklarım ya da danışmanım olan kişilerdir. Muhtelif zaman diliminde yapmış olduğum bu görüşmeler gayet normaldir. Hiçbirinde içerik olarak bir suçun konusunu oluşturmamaktadır. Olağan görüşmelerdir.

SORU: Gizli Tanık Meşe'nin İstanbul CBS'de alınan ifadesinde;

....Murat ONGUN' a en yakın diğer kişi ise Mustafa Nihat SÜTLAŞ isimli kişidir. Hali hazırda Reklam İstanbul isimli şirket bu kişinin üzerindedir ancak bu şirketin yatırımcısı sahibi Murat ONGUN' dur. Bu şirket seçimlerden önce Uğurhan ATMA isimli şahsa aitti. 2019 yerel seçimlerinden sonra "İstanbul Senin" isimli bir uygulama geliştirdi. Bu uygulamada İstanbullulara ait tüm veriler bir araya toplandı. Daha sonra Reklam İstanbul isimli firma bu uygulamadaki tüm verileri kullanmaya ve satmaya başladı. 31 Mart 2024 seçimlerinde dahi bu veriler ilçe başkan adayları ile büyükşehir belediye ile paylaşıldı. İlçe adaylarına para ile satıldı. Yine hepsi burada gibi şirketlere de veriler para karşılığında verildi. Reklam İstanbul isimli şirketin asıl yatırımcısının Murat ONGUN ve geçmiş dönemde Kültür A.Ş. Genel Müdürlüğü yapan Serdal TAŞKIN olduğuna dair elimde bir ses kaydı vardır. Bu ses kaydını dosyaya sunuyorum. Burada Murat ONGUN yatırımcı olduğunu açıkça beyan etmektedir. Yine Serdal TAŞKIN' ın da bu hususta benzer konuşmaları yer almaktadır. Konuşma pandemi dönemine aittir. O dönemde Serdal TAŞKIN Kültür A.Ş. 'de idi. Daha sonrasında kirli ilişkileri medyaya yansıyınca görevden alındı.

Melih GEÇEK Beylikdüzü Belediye Başkanlığı döneminde İmamoğlu'nun yanındaydı. Büyükşehir Belediye'ye getirildi. Bilişim işleri onun kontrolündedir. 2019 yılında İstanbul Büyükşehir Belediye'de ki verilerin kopyalama işlerini organize etti. "İstanbul Senin" uygulamasındaki verileri Murat ONGUN ve Reklam İstanbul isimli firma ile paylaşan Erol ÖZGÜNER (İBB Bilgi İşlem Daire Başkanı) ile Melih GEÇEK' tir.

Gizli Tanık MEŞE'nin ifadesinde geçen hususlar ile alakalı "İstanbul senin" uygulamasıyla ele geçirilen verileri kim ya da kimler kullandı? Bu veriler kim yada kimlere satıldı? İfade ile alakalı detaylı açıklama yapınız.

CEVABEN: Bu soruyu muhattap almıyorum. Tüm isnatları şiddetle reddederim.

SORU: Savcılık makamı tarafından verilen "İBB-Reklamist uzun.mp3" uzantılı ses çözümlemesinde;

X ERKEK ŞAHİS : ... dedim birincisi programatik satın alma burada internet reklamcılığında işte doğru kullanıcılara doğru reklamları göstermeye çalışıyoruz özellikle burda adformun verilerinden çok ciddi manada faydalaniyoruz şu mesela limon kampanyasından bahsedelim mi mesela şunu yapabiliyoruz şimdi subdomain hedefleyebiliyoruz programatikte diğer ... bu yok adformun böyle bir şeyi var özel bi yönü var şöyle bir şey yapabiliyoruz mesela limonla alakalı bi içerik çıktı yandaş basında çok olumsuz bi haber çıktı buraya başka bi reklamla giriyoruz bu reklamların arkasına impration X ler yerleştiriyoruz aslında ön planda çıktı inşaat görseli ama inşaat görseli browserda her ... kazandığımızda bize o kullanıcının bütün verilerini akıtiyo o bütün o sayfayı ziyaret eden kullanıcıların bütün verilerini alıyoruz direk limon haberleri ile alakalı direk mesela bi tane haber düşünün şöyle atıyorum mesela atıyorum bi şey olsun şu haber olsun mesela bu haberi okuyan kullanıcıların verilerini topluyoruz bu yaptığımız şeylerden bi tanesi bu da impration X ler şunu sağlıyo

Y ERKEK ŞAHİS : şimdi şunu demek istiy o aslında ben oraya inşaat ilanı veriyorum ama

Z KADIN ŞAHİS : hıhı

Y ERKEK ŞAHİS : o siteye giren datalar dataların da izini takip ediyorum,

A ERKEK ŞAHİS : hoca kamera koyuyo casus gibi

X ERKEK ŞAHİS : şu aslında ... uyumlu bişey ama bunu şöyle cross client kullanmak hoş olmuyor biz aslında cross client yani müşteriler arası kullanıyoruz ben buraya x komodo görüyo haberi okuyan kullanıcı hatta hiç görmüyo özellikle ucuza alıyoruz böyle sayfanın en arkasındaki bannerleri alıyoruz böyle ... çok düşük oluyor ve çok ucuza alıyoruz dolayısıyla bu içerik kullanıcı bu sayfayı ziyaret ettiği an reklam arkada tetikleniy o biz orada kullanıcının cookie id sini alıyoruz ve kullanıcının da aslında bütün bilgilerini de alıyoruz şuanda elimizde dmp yok dmp olmadığı için bunu ... de yani ... de olaya bakabiliriz ama bu şekilde bakamıyoruz şuanda elimizde olmadığı için bu kullanıcının cookie id lerini alıyoruz sonra bu kullanıcılara imprationda işte bütün cookie id lerde elimizde duruyor bi havuzcasına havuza akıyor düzenli bu taraftan da o kullanıcılara aslında gerçek içerikleri gösteriyoruz ama o haber sitesinde değil sabahta değil ...

X ERKEK ŞAHİS : ... hedefliyoruz aslında

Z KADIN ŞAHİS : hıhı

X ERKEK ŞAHİS : dolayısıyla ne oldu limon kitlesini oluşturduk limon haberlerini okuyan kitle ve limon haberlerini okuyan kitleye de aslında limonla alakalı görsel gösterdik

Y ERKEK ŞAHİS : bu konuşmalar ticari sır tabi

X ERKEK ŞAHİS : evet sosyal medyada da yapabiliriz ama bunun için dmp gerekiyor çünkü şeyde adwords de yani google ın platformunda ve facebookta cookie id tuşlayamıyosun bunun için şöyle bişeye ihtiyacımız var bizim bi dmp ana merkez biz dsp den yaptığımız çalışmalar paralelinde işte wifi den gelen veriler paralelinde eklere koyduğumuz veriler işte atıyorum sekiz saat burada kaldı ama on iki saat esenlerde kaldı o zaman şöyle diyebiliyorum esenlerde yaşayanlar ve maslakta çalışanlar

Z KADIN ŞAHİS : hıhı

X ERKEK ŞAHİS : artı işte bizim limon kampanyamızı görenler artı işte atıyorum bizim sözcüde işte sayfamızdaki reklamı görenler ama bunun arasında da yüzde yirmi beş videomuzu izleyip çıkanlar gibi

Z KADIN ŞAHİS : hıhı

X ERKEK ŞAHİS : gibi aslında bütün istanbulu görebiliyoruz

X ERKEK ŞAHİS : şu anda şey datalarını alıyoruz adform datalarını kullanıyoruz

Y ERKEK ŞAHİS : herşeyi detaylı anlatma ya

X ERKEK ŞAHİS : he tamam

Y ERKEK ŞAHİS : hallediyoruz yapıyoruz de git

X ERKEK ŞAHİS : he nasıl yaptığımızı soruyosan şöyle aslında şimdi bir tane adformun verilerinden faydalaniyoruz adform aslında bütün interneti taniyo şuanda dolayısıyla şuanda bile bi saate bir milyar kere ... yaratıyor yani bir milyar kere kullanıcı verilerini topluyor adform dolayısıyla bu verileri anlamlandırıyor işte yaş grubuna bölüyo cookie ler silinse bile cookie ... yapabiliyo yani şu adamın cookie si gitti browserını onu sildi ama beş dakika önce şöyle görüyo adform diyo ki işte beş dakika önce bu kullanıcı şu bilgisayardan

şu lokasyondan burdan burdan girdi şimdi aynı özelliklere sahip sadece cookie si değişik bi kullanıcı geldi dolayısıyla ikisini birbiriyle eşleştiriyο universal id nin altına aşağısına atıyo yani şöyle yapıyo atıyorum uğurhan ismini işte bi kod atıyo uğurhanın bilgisayarını bir ikinci bilgisayarını bir cep telefonu bir şuradaki lokasyonu bir ama hepsi aslında uğurhana ait gibi yapıabiliyor

X ERKEK ŞAHİS : şu anda şey datalarını alıyoruz adform datalarını kullanıyoruz

Y ERKEK ŞAHİS : herşeyi detaylı anlatma ya

X ERKEK ŞAHİS : he tamam

Y ERKEK ŞAHİS : hallediyoruz yapıyoruz de git

X ERKEK ŞAHİS : aslında pratikte yapılması gereken yapacağımız şey mutabık kaldığımız şey o aslında işte hatta geçen hafta da murat beylerle de görüştük aslında şöyle yapılması gerekiyo ve yapılacak kısa süre sonra

X ERKEK ŞAHİS : süper app projesinde İBB şunu yapacak artı wifide de olacak bu wifiye girdiğinde aslında kullanıcı adı şifreni giriyosun artı login olacağın zaman da bazı şeyler belirtiyosun ... uyumlu o çok hassas özellikle bizim tarafta hassasiyet çok yüksek şu adını soyadını almaksızın o kullanıcıya bi id tanımlıyoruz o tanımlanan id dmpye akıyor işte orda yaşını cinsiyetini vermişti wifiden artı şimdi süper app geliyo süper appe de konumlandırıcız süper ıp den de girdiğinde aslında açtığında ...

X ERKEK ŞAHİS : şöyle düşün advertising id aldık zaten bunların hepsi tekil sonra advertising id aldık sonra aslında kuralladığımız bütün verileri içeriye aldık sonra onu ... olarak ... aktardık ondan sonra bunu şu şekilde yapabiliriz atıyorum hepsi şu şekilde konumlandığını düşün işte kadınlar gençler on sekiz yaş altı öğrenciler üniversite öğrencileri wifi kullananlar esenlerde yaşayanlar işte atıyorum akbil verileri sayesinde akbilinde şu kadar olanlar şurda basanlar şurda çıkanlar artı bunun dışında bu aslında bütün internetin yüzde doksan dokuzunu elimize almış olacağız bu şekilde ve bunu bu kadar modellemeyle de bütün Türkiye'ye de yayabilecez aslında biz dmp yi alırsak ve doğru kurabilirsek bütün Türkiye'nin verilerini almış olacağız bu kadar modelleme yapıcız zaten on altı milyon ... bizim için çok önemli bişey on altı milyonu seksen milyona genişletebilecez yani bi süre sonra tahmin ediyorum seneye ocak şubat ayında bütün Türkiye'yi analiz edebilen bi aslında arka planda bi veri havuzuna ulaşmış olacız bu bir ikincisi şeyde boyner holding de biliyosun mağazaları var işte morhipo falan siteleri var hepsi aynı zamanda boyner mağazaları var orada şunları kurmuştuk biz orda da dijital altta fon devreye giriyor biz ... mesela şunu yaptık kullanıcının hoppi uygulaması var tamam mı kullanıcı şey geldi mağazanın önüne kullanıcı geldi kasada kasada üç saniyeden az durdu gitti hemen o kullanıcının advertising id sini alıyoruz diyoruz ki bu kullanıcı geldi az önce de zaten şeye uğramıştı işte erkek reyonuna geldi mesela kot pantolon reyonuna girdi orda advertising id sini aldık ama kasaya gitmedi çıktı advertising id sini aldığımız için bu kullanıcının aslında hoppi uygulaması da yüklü dolayısıyla biz aslında bu kullanıcının çıktıktan sonra hemen ona internette o reklamı gösterebiliyoruz ve bunu şuna bağladığımızı düşün işte bu asıl önemli projelerimizden birisi dijital arka fon o da şu bu bikenler offline verileri toplayacaklar zaten biz dmp de Türkiye'nin verilerini topladık bu sefer bikenler dmp yi beslemeye başlayacaklar bu sefer şöyle olacak mesela şu veriler de bize akmaya başlayacak işte atıyorum bir ana meydanda beşiktaş meydanında yürüyenler bu yürüyenlerin advertising id sini çektik bikenlerle ana ekranlarda dedik ki bunlar bizim dmp mizde neredeler mesela şu ortaya çıkacak işte atıyorum beşiktaşta saat dokuzla on bir arasında olanlar aslında esenlerde yaşayanlar vesaire vesaire çünkü orda advertising id çekiyoruz şöyle oluyo sistem sinyal sağlayıcı bekin sinyalini verdi kullanıcının eğer wifi si veya bluetooth u ki çok yükseği şey açık onlardan birisinin wifi id sini yada bluetooth id sini çekiyο şimdi zaten arka planda adform bütün bluetooth id lerini ve şeylerini tutuyo wifi id lerini tutuyo wifi id sini yakaladık advertising id

si ile bluetooth id si adform arka planında match edilmişti zaten diyoruz ki bu wifi id nerede şu advertising id ye bağlı tamam zaten advertising id aldım telefonu ...

X ERKEK ŞAHİS : hatta bizim yani en önemli verimiz en çok istediğimiz şey şu aslında biz bütçeyi efektif kullanmak istiyoruz şu anlamda 11 mesela on altı milyon gibi bir kitleye ulaşacağımız haliyle çok ciddi bir bütçe harcamamız gerekiyo benim özellikle hani murat beylerle serdar beylerle mutabık kaldığım şey şu kitleyi çok daraltmaya çalışıyoruz mesela şunu yakalamayı istiyoruz aslında direk cumhuriyet halk partisine yani ekrem imamoğluna sempati gösterebilecek ekrem imamoğluna oy verebilecek ak partili seçmen bizim istediğimiz o niş kitleyi yakalamak o niş kitle de yani bizim hesaplarımıza göre yaklaşık yedi yüz sekiz yüz bine yakın bi tekil kullanıcı var on sekiz yaş üstü dolayısıyla bu kullanıcılara aslında ağırlık vermeye çalışıyoruz toplumsal algıyı bu şekilde yönlendirmeye çalışıyoruz

X ERKEK ŞAHİS : şöyle düşün şimdi bütün herşeyi toparlayalım ben ne yaptım dijital alt off umdan veri aldım dmp sayesinde ibb nin olduğu bütün her yeri aldım bağladım dmp ye dijital alt off umu da dmp ye bağladım bi yandan da dsp ve ... ile kültür aş tarafında reklam satın alması yapıyorum programatik satın alma yapıyo

Z KADIN ŞAHİS : hıhı hıhı

X ERKEK ŞAHİS : bi yandan da o satın almalar da dmp ye akıyo yani herhangi bir insanın bizim reklamlarımıza olan şeyi de tepkisini de ilgisini de aslında bi yandan ölçüyoruz böylelikle şöyle oluyor bütün arka planda yapılan çalışmaların hepsi tek bi merkeze aslında bağlı o da reklamlarımıza nasıl ilgi gösteriyo web sitemizi ziyaret ediyorlar mı ya da imamoğlunun reklamlarını videolarını yüzde yüz izliyorlar mı şunu da yapabiliyoruz inşallah şimdi de sözleşmeyi imzaladık işte arkadaşlar diyodu bu londradan ... şu dijital alt off um da bi reklam çıktı diyelim

Z KADIN ŞAHİS : hıı

X ERKEK ŞAHİS : imamoğlu görseli var tamam mı beşiktaş meydanındayız kamera da koyuyoruz şimdi ve bi yandan da biken var bu kamerayla da biken i konuşturttuk yani şurada yaptık sadece outdoora koymadık bak mesela şöyle şunu kurduk size göstereyim hoşuna gidecek diye tahmin ediyorum ama bu biraz korkutucu şöyle düşün

Y ERKEK ŞAHİS : yakında ateş ölçecek korona mı değil mi onlara göre reklam ...

X ERKEK ŞAHİS : şimdi bak şunu görüyor musun bunlarla anlaştık el sıkıştık şöyle düşün imamoğlu reklamı yayınlanıyo beşiktaş meydanında

Z KADIN ŞAHİS : hıı

X ERKEK ŞAHİS : kullanıcı geldi biz biliyoruz ki bu kullanıcı işte yaşı ilerde ama imamoğlu reklamına ilgi göstermiyo o anda o anda mesela başkanın korona ile alakalı bi içeriği var tamam mı ki zaten içeriklerin de değişmesi gerekiyo ama varsayalım ki uygun bi içerik var istediğimiz bi içerik var içeriğe baktı kullanıcı kafasını çevirdi biz o kullanıcının advertising id sini aldık ya şunu diyebiliyoruz bu kullanıcı kitlesi o dakikadaki imamoğlu reklamına ilgi göstermedi kafasını çevirdi ya da güldü

X ERKEK ŞAHİS :

Y ERKEK ŞAHİS : kullandığı aletle mi

X ERKEK ŞAHİS : efendim

Y ERKEK ŞAHİS : kullandığı aletle mi

X ERKEK ŞAHİS : yok o şöyle oluyor mesela biken sinyal gönderiyor ya biken diyor ki atıyorum şurda şu anda iki yüz kişi var kamerada diyor ki bu iki yüz kişinin işte genel ortalaması ikisinin konuşması böyle...

ERKEK ŞAHİS : olarak sonuç çıkartıyor diyor ki bu kitle yüzde işte atıyorum altmış esenlerde yüzde kırk işte atıyorum kartalda ve bu kitlenin yüzde ellisi şu reaksiyonu gösterdi bu reaksiyonu gösterdi bu verilerin sürekli biriktiğini düşünün bir süre sonra istatistiksel olarak şunu çıkartacak

Y ERKEK ŞAHİS : ... noktasal ..

X ERKEK ŞAHİS : evet sonra bu sefer diyoruz ki şu işte atıyorum yüz kere kırmızı ışıktaki esenler kitlesi birikti esenler kitlesi her biriktiğinde mutsuzluk geliyor bu görselle dolayısıyla bu görselin değişmesi gerekiyor gibi ya da mesajın değişmesi gerekiyor bu da bütün dmp sistemini de besleyen bir şey olarak ...

Y ERKEK ŞAHİS : ... yasa dışı bir şey yapmıyoruz ki

X ERKEK ŞAHİS : bu arka plandaki

Y ERKEK ŞAHİS : sonuçta burada ikiye ayıracaksın onları yasal mı etik mi etik sana bana göre değişiyor nereye kadar... eee kurallar içinde nereye kadar deyip

X ERKEK ŞAHİS : şey mesela türk hava yollarıyla san franciscoda yapmıştık biz şu bahsettiğim şeyi

Z KADIN ŞAHİS : hımm

X ERKEK ŞAHİS : baya çok güzel sonuç elde ettik ya şöyle yaptık türk hava yollarıyla bugüne kadar kullanmış müşteriler san franciscodaki herhangi bir ekran önüne çıktığında ona türk hava yollarını hatırlatıyorduk

Z KADIN ŞAHİS : hı hı

X ERKEK ŞAHİS : aynı zamanda kullanıcı advertising id sini çekiyorduk hatta bunun için gittik ekranlara biken kurduk san franciscoda ee advertising id sini çektik sonra kullanıcının verilerini aldık sonra o kullanıcılar dünyanın hangi avmsine şey hava yolu hava limanına gittiğinde de o kullanıcılara o reklamı gösterdik şey bir de alternatif şöyle yapıyoruz aslında biz bu şirketle çalışıyoruz buna alternatif de bir şirketimiz daha var

Z KADIN ŞAHİS : hı hı

X ERKEK ŞAHİS : işte atıyorum bir siyemes şirketiyle çalışıyoruz alternatif bir şirketimiz var yani her şeyimizin bir alternatif var aslında şimdi mesela atformda çalışıyoruz ama alternatif google ile flört ediyoruz dolayısıyla bir hep bir alternatif var ama günün sonunda aslında bizim bütün veri havuzunu sağlayacağımız şey aslında bir dmp şu anda dmp miz yok ben ara ara bastırıyorum ümrhan hoca ile

Y ERKEK ŞAHİS : alcaz alcaz

X ERKEK ŞAHİS : lafin arasında darlıyorum bir dmp sahibi olduğumuzda bu iş tamamen realite olacak

Y ERKEK ŞAHİS : sen biken sorununu çözdün mü

X ERKEK ŞAHİS : çözdük şöyle çözdük kurduk...

Y ERKEK ŞAHİS : yok yok şeyi firmayla anlaştınız mı

X ERKEK ŞAHİS : he he anlaştık evet eee salih beyle

Y ERKEK ŞAHİS : nihayet harakata geçtiler mi

X ERKEK ŞAHİS : evet sonunda geçtiler

X ERKEK ŞAHİS : yüzde onunu falan yapıyoruz yani o bahsettiğim aslında

Y ERKEK ŞAHİS : şu anda aslında yaptığımız şey tamamen bir şey

A ERKEK ŞAHİS : antrenman

Y ERKEK ŞAHİS : şey çizim aşaması yani bir projelendirme aşaması ama

X ERKEK ŞAHİS : dmp ... şey akbankın dmpsini kurdum ben akbank bunun yüzde atıyorum üçüne beşine yapıyor ama türkiyenin şu anda en iyisi dmp hatta uluslararası ödül aldık new yorkta falan

Z KADIN ŞAHİS : hı hı evet...

X ERKEK ŞAHİS : sadece dmp özelinde akbankta ne yapıyoruz mesela ee akbank herhangi bir yerde dokunduysan herhangi bir yerde o bütün verileri topluyor yani şöyle mesela bazılarında şey çıkıyor hesabında son bir ay içerisinde iki yüz bin liralık bir şey yaptın bir dolar şey yaptı o senin başka bir segmente atıyoruz işte atıyorum ya da findeksle entegre ettik findeksin verilerini... çektik şöyle yapıyoruz bu kullanıcı advertising i dili bu kullanıcı app i açtı app te de karşımıza çıktı ama bu kullanıcının kredilibitesi çok düşük o zaman bu kullanıcıyı reklamlardan ... ediyoruz

Z KADIN ŞAHİS : hıhı

X ERKEK ŞAHİS : zaten kredi çekemeyecek ama özellikle atıyorum şöyle bir şey yaptık hangi krediden en uygundan falan şey aldık şöyle yapıyoruz bir kullanıcı geldi bu kullanıcı işte atıyorum iki yüz bin liralık ev almak için ev kerdisi için ... bu kullanıcının advertising id sini bu kullanıcı bizim sistemimize göre kredilibitesi yüksek bir kullanıcı mı evet tamam bu kullanıcıya kredi verilebilir o zaman bu kullanıcıya hurra yükleniyoruz bu da yüzde kırk beş şeyin gelirlerini arttırdı bu strateji yani size anlattığım şey yüzde doksan dokuzu gerçekleştirilecek durumda ihtiyacımız olan şey suydur bir şu dijital...olayında şu başlıkta ee teknik şeylere ihtiyacımız var mesela ... ihtiyacımız vardı ... ile teknik bir imzaya ihtiyacımız vardı mesela ... ile anlaştık burda duruyor şu an işte atıyorum eee Q W D ... ile anlaşmamız vardı anlaştık

X ERKEK ŞAHİS : ...çünkü dmP yi şey gibi düşün

Y ERKEK ŞAHİS : ...

X ERKEK ŞAHİS : dmp hem içeriye veri alıyo hem dışarıya veri akıtiyo yani veriyi işliyo işliyo işliyo işliyo ondan sonra bunu facebook a atıyo işte adworse atıyor adwors sayesinde search reklamları yapıyoruz işte youtube reklamları veri odaklı youtube reklamları yapıyosun işte bu sayede facebookta duble yapıyosun mesela bmw de akbankta facebook ... yani şöyle yapıyoruz dmp facebook u besliyo dolayısıyla yapılan bütün çalışmalar aslında anlamlı çalışmalar facebook un datasıyla değil ama dmp nin verileri ile paralelinde facebooktan da veri çekiliyo yayın esnasında onu da nasıl çözdük ... pixel konuşturuyoruz yani adform dmp pixel ile ... pixeli konuşturuyoruz işte murat bey ve serdal beyi ara ara ben şeyde dmp de pahalı bi ürün biz adform u uyguna alıyoruz ama alıcaz işte mesela atıyorum çok böyle bi kaç milyonluk bi ürün yılda aylık ödenen bişey şimdi ara ara murat beylerle konuştuğumuzda bunu almamız lazım falan diyorum belli böyle bi ayıptır söylemesi murat beyler kıvama gelmiş üzereler dolayısıyla tahmin ediyorum birkaç aya dmp aldığımızda o dediğim bütün işler realize olmuş olacak hemen göstereyim şimdi şöyle istanbulkart şeye bağlanıyo bi istanbulkartın app i var onu kenara koyuyorum şimdi bi süper app çıkarıyo ibb

Z KADIN ŞAHİS : hıhı

X ERKEK ŞAHİS : işte ibb de bi departman var o süper ep de şöyle olacak ibb nin bütün ürünleri taksisiymiş işte wifisiymiş işte akbiliymiş hepsi aslında tek bi şeyde birleşecek app de birleşecek dolayısıyla şöyle oluyo siz akbilinizi çıkartıyosunuz şöyle arkasını okuttuğunuzda telefonla yan yana değdirdiğiniz saniye akbiliniz o akbil id niz ile advertising id niz app de eşleşio

Y ERKEK ŞAHİS : bu bişeyi kalmadı yani üç ay içinde en geç sokucaz onu

X ERKEK ŞAHİS : app indirme kampanyası yapacaz amacımız istanbuldaki herkesin cep telefonuna bu app i indirmek olacak böyle şeyler verebilirsek müşteriye yönelticek sonrasında app zaten on altı milyon insanın cep telefonuna indiği an bitti şöyle şimdi asıl şimdi orda inanılmaz veriyi ... data ... bu inanılmaz veriyi istediğimiz bütün dsp ye aktarabiliriz ben sahibinden de çalıştığmda biliyosun sahibinden in de öyle bi dmp si var ya

Z KADIN ŞAHİS : hıhı

X ERKEK ŞAHİS : arka planda sen beyaz elbise bakanların datasını tutuyo sahibinden yani bildiğin her şeyi alıyoruz

Z KADIN ŞAHİS : ...

Y ERKEK ŞAHİS : ...

X ERKEK ŞAHİS : ...bunun şeyini yapmıştık kurulumunda bulunmuştum o zamanlar ıı şöyle mesela şuan biz her şeyi dmp ye aktardık ya bu bütün veriyi kendi facebook hesabımıza ama sadece kendi facebook hesabımıza atabiliriz

X ERKEK ŞAHİS : yani teknik olarak mümkün ama şöyle olması gerekiyo adwors hesabı facebook hesabı dmp hesabının aynı şirkette bağlı olması gerekiyo ki bu trump olaylarından sonra böyle bir ... davranıyo artık şey

X ERKEK ŞAHİS : vodafone bütün dünyada adformu kullanıyo

Z KADIN ŞAHİS : hıhı

X ERKEK ŞAHİS : başka bi teknoloji kullanmıyo şuanda oranın da şeyiyim ben aynı zamanda yöneticisiyim onlar adform kullandıkları için biz şöyle yapabiliriz adform dmp den adform dsp herhangi bir dsp ye data aktarmak üç saniye tık yani tık tuşuna bastığında atıyorum şunu seçiyosun şu segmentleri adform kullanan vodafone.tr hesabına aktarabilir teknik olarak ama biraz çalışması lazım şöyle yapması lazım atıyorum X ibb dmp si

Z KADIN ŞAHİS : hıhı

X ERKEK ŞAHİS : sadece vodafonun adform dsp hesabında dataları açtı tamam mı ama sınırlı açtı atıyorum bütün hepsini açmadı da beş tanesini açtı o bunları hedeflemeye başladı hedeflediğinde eğer az önce bahsettiğimiz inşaat sisteminde yaptığı gibi yapsa atıyorum esenlerde yaşayan kadınlar imamoğlu reklamlarına olumsuz suratını büzüştüren kadınlar diye bi data gönderdi onların içine imration pixel yerleştirirse evet alır

Z KADIN ŞAHİS : hıhı

X ERKEK ŞAHİS : sonra onu bant olarak şeylerini indirir cookie id lerini indirir cookie id leri de bant olarak gider facebook a atar

X ERKEK ŞAHİS : dso dediğim şey de şu mesela hyundai de yaptığımız şeyi söyleyim sana mesela hyundai nin bi mağazasına girdin biken yerleştirdik birkaç tane sadece test yapıyorum şuanda biken yerleştirdik girdim advertising id sini aldık tamam mı o şeye girdi kullanıcı ı sen söyle

Y ERKEK ŞAHİS : mağazaya

X ERKEK ŞAHİS : mağazasına girdi artı bir de şunu yaptık şunu çıkarttık son bir ay içerisinde hep ama hep bi ay düşün mağazaya işte atıyorum en fazla üç kere giden kullanıcılar bunları da gps verilerinden aldık ve advertising id lerini çektik bi de bu kullanıcılar var yani biz şunu biliyoruz hyundai nin ya da nissan ın hani fazla detay vermiyim bu konuda ama herhangi bir mağazaya giden bi kullanıcının bütün verilerini aldık hem de frekans atayarak çektik bunları şimdi şöyle yapıyoruz aslında diyoruz ki nissan a gitmiş nissan mağazalarına gitmiş aynı zamanda da internette qasqai bakan kullanıcılara pat şeyi gösteriyoruz şöyle bişey yapıyoduk biz mesela şimdi inşallah ibb de yapmadık henüz ama yapcaz birazcık tabi bütçeyle alakalı ya şöyle mesela atıyorum limon kampanyamızı bahsettim ya az önce limon kampanyamızı bi kullanıcılara izlettik yani gerçi aslında sabahdaki içeriğin doğru olmadığını aslında gerçek içeriğin bu olduğunu gösterdik sonra ...

Y ERKEK ŞAHİS : ...

X ERKEK ŞAHİS : bu reklamı gören kullanıcılar ve görmeyen kullanıcılar diye

Y ERKEK ŞAHİS : ne

X ERKEK ŞAHİS : gören kullanıcılar böyle çok küçük youtube da

Y ERKEK ŞAHİS : ...

X ERKEK ŞAHİS : youtube da test gibi düşün ibb nin limon kampanyasındaki olayını suçlu mu buluyosunuz suçsuz mu buluyosunuz

Y ERKEK ŞAHİS : (şahıs telefon ile görüşür : ya şöyle ... yoksa kafayı yersin yani ...)

X ERKEK ŞAHİS : biz hemen onu aldık ya dmp kendisini aldık hayır dedi diye aldık attık zaten şöyle analiz edebiliriz yani reklamlarımızı limon kampanyamızı gören kullanıcılar arasında iki bin kişi düşün test yaptık iki bin kişinin yüzde yetmişinin düşüncesi değişti

Y ERKEK ŞAHİS : şuraya gelmek istiyorum

X ERKEK ŞAHİS : şöyle ben affınızı dileyerek bişey ekleyeyim şöyle aslında bir dmp sahibi olduğumuzda Türkiye'deki bütün ajanslara ve bütün markalara hepsinin arka planda bi adform ürününü kullandığını varsayarak söylüyorum hepsini tek tuşla açabiliyoruz yani siz dersiniz ki dmp yi kurduk işte akbilinde yüz lira olanların datasını woswagen in hesabına ya da samsung un hesabına aktar dediğiniz zaman tek tuşla gidebiliyo

Y ERKEK ŞAHİS : onu yapamayız

X ERKEK ŞAHİS : yani işte bu dediğimiz

Y ERKEK ŞAHİS : ama kodlayarak

X ERKEK ŞAHİS : o kullanır ama datanın sahibi olmaz

Y ERKEK ŞAHİS : ...reklamist i tanıdım biraz tamam mı sen mesela nasıl çalışabiliriz nasıl yada çalışabilir miyiz yani kafanda bişey canlandı mı

Y ERKEK ŞAHİS : ama biz şu şeylerin bi çoğunu yapıyoruz şuan hedeflemelerin

X ERKEK ŞAHİS : ... şöyle dmp bütün verilerin toplandığı o canavar biz sadece onun yeteneklerinin yüzde beşini kullanıyoruz yüzde beşi bile şuanda Türkiye de kimsenin kullanmadığı bişey

X ERKEK ŞAHİS : işte dmp şöyle bişey olacak murat bey bizim için işte atıyorum siz babasınız beylikdüzünde yaşıyorsunuz siz aslında bizim için bi sürü segmentin içinde yer alıyorsunuz ama biz bütün segmentleri küme küme küme küme topladığımızda sizi çıkartabiliriz şöyle outdoor da şöyle bi şansımız var bu dijital arka fonu kurduğumuz senaryoda vodafone mesela artık şöyle bişey yapıcak yani direk ekrana gelecek nasıl hürriyet com tr yi seçiyo ya bu şekil birazdan istersen gösteririm istediği ekranı seçecek bas tuşuna bas al dediğinde internette alacak yani her...

X ERKEK ŞAHİS : benim nacizane önerimi söyleyeyim burda böyle sosyo-demokratik datalar ve birazcık internet dataları olsa yeterli olur çünkü arka plandaki bu şey diğer bütün veriler işte dmp nin kurulduğu senaryoda toplumu da şey yapabilir yani

T ERKEK ŞAHİS : ürkütebilir

X ERKEK ŞAHİS : çok ürkütür ya o da bi tehlike çünkü sonuçta mesela atıyorum vodafone u yöneten çocuklar hepsini tanıyorum ben

Z KADIN ŞAHİS : hıhı

X ERKEK ŞAHİS : aç mesela açtık vodafone a dedik ki şu verileri açtık ı bu şöyle bişey sıkıntıyı doğurabilir vodafone bütün vodafone da çalışan çocuk bizim bütün verilerimizi cookie seviyesinde görür yani şöyle cookie seviyesinde görmem şu ya ibb ye bak bütün istanbulun datası var evet burda şöyle yapabiliriz mesela birlikte mutabık kalırsanız yani hepimiz mesela deriz ki şu datayı açmak tehlikeli mi ne işte atıyorum on sekiz yaşındaki kullanıcıların datasını açmak değil yani bu kötü bişey değil herkes paylaşıyo google da da var atform da da var bunu paylaşabiliriz atıyorum daha böyle kullanıcının daha içine girdiğimiz ...

X ERKEK ŞAHİS : şöyle bişey yapabiliriz onların dsp sini açmayız bunu reklamist ekibi yapar bunlarla şeffaf çalışırız deriz ki bak hedeflediğimiz data bu biz bu datayı sana veremiyoruz yani bunu mesela şeyde sahibinden com da yapmıştık

U ERKEK ŞAHİS : bişey diyecem burda vodafone daki çocuk görüyö dedik ya görmesin

X ERKEK ŞAHİS : ama işte

U ERKEK ŞAHİS : sen yap o işe de gönüllü ol

X ERKEK ŞAHİS : işte o zaman şöyle olur vodafone direk kendisi bi ekip kurmuş içerde biz aslında şöyle bişey yaptık ... bi sistem yaptık

U ERKEK ŞAHİS : tamam ben de şunu anlatmak istiyorum vodafone u geç herhangi bi şirket ekip kurmasın ekibi de biz ...

X ERKEK ŞAHİS : hah onun işte ajansı olmuş olacağız

U ERKEK ŞAHİS : tamam ben de onu anlatmak istiyorum

X ERKEK ŞAHİS : hıhı

U ERKEK ŞAHİS : bence biz buraya ajansınız biz olalım bi bakarsın belli bi süre sonra da başarılı olursa şey yaparsa masaya kendi şartlarıyla oturursun şuan kendi şartıyla çok oturamıyosun yani o zaman da vodafone un o işi yapan ekibe dersin ki ben bunu sana gösteriyorum ama buraya kadar görebilirsin

X ERKEK ŞAHİS : tamam

U ERKEK ŞAHİS : haftasonu için çalışmayı yapıyosun değil mi ...

X ERKEK ŞAHİS : ne

U ERKEK ŞAHİS : reklam alma

X ERKEK ŞAHİS : şey bize bişey gelmedi ben

U ERKEK ŞAHİS : şeyi çıkartıyorum şimdi bütçeyi çıkartayım ona göre söyleyecez

X ERKEK ŞAHİS : tamam yalnız bi yorumum olabilir mi bu konuda

U ERKEK ŞAHİS : tabi

X ERKEK ŞAHİS : geç olduğu zaman rezerve ediliyo özel günlerde

U ERKEK ŞAHİS : çok doğru diyon da biz de devlet kurumuyuz neticede

X ERKEK ŞAHİS : ama şöyle haddime düşmeyerek mesela bize şunu söylemeniz

U ERKEK ŞAHİS : ha rezervelerin büyüklerini yaptık şeyi söyledim ben sana bire bir aynısını yapıyosun

X ERKEK ŞAHİS : ha programın

U ERKEK ŞAHİS : aynen

X ERKEK ŞAHİS : tamam o zaman bi sorun yok

U ERKEK ŞAHİS : onu yap zaten ben senden bekliyorum

X ERKEK ŞAHİS : tamam

U ERKEK ŞAHİS : bugün yap

U ERKEK ŞAHİS : şey mantığıyla düşünüyem ... biz yatırımcıyız bize yol haritası çizin yani şunu yaparsanız şunu elde edersiniz dmp yi yaparsanız şunu elde edersiniz geri dönüşü bu kadardır gibi gibi bu sadece maddi finansal anlamda değil biz de ona göre kendimiz karar veririz

X ERKEK ŞAHİS : şeyde bu dmp tarafı aslında bizim ticari olarak ben harcadığımızı getireceğini düşünmüyorum ama bizi çok büyük bi şey yapacak yani inanılmaz bi veri
U ERKEK ŞAHİS : tamam da ne zaman timing ini söylemen lazım
X ERKEK ŞAHİS : mesela bugün ...
U ERKEK ŞAHİS : ben ben onu sen diyeceksin ki ya altı ayda olursa iyi sekiz ay da olursa iyi
V ERKEK ŞAHİS : ama bizim zaten dmp konusunda kararımız belli
X ERKEK ŞAHİS : hıhı

U ERKEK ŞAHİS : bu taş kaç kurbağa ürkütüyo diyolar ya

X ERKEK ŞAHİS : dmp sahibi oldum bu verileri de açarsak ajanslara dmp den üç dört kat belki beş altı kat para kazanırız ama bu çok büyük bi sorun ortaya çıkartır bizim bütün İstanbul'u gördüğümüz ortaya çıkar göreceğimiz bizim için çok büyük bi sorun

U ERKEK ŞAHİS : şunu anlatmak istiyorum buradaki şey de şu ben istanbulu bileyim bunun bana ticari bi geri bildirimi olmayabilir

X ERKEK ŞAHİS : hıhı

U ERKEK ŞAHİS : kullanmayayım açmayayım kimseye ben kendi içimde kullanayım

X ERKEK ŞAHİS : hıhı

U ERKEK ŞAHİS : finansal olarak değil de öbür anlamda ben kullanayım

X ERKEK ŞAHİS : evet evet aynen aynen

U ERKEK ŞAHİS : o da o da bi yatırımdır ben dmp yi yalnızca müşteriye mal satmak anlamında değil şey anlamda da istedim

X ERKEK ŞAHİS : ... örnek verebilir miyim mücade ederseniz

U ERKEK ŞAHİS : ver canım her şeyi anlattın zaten ver

X ERKEK ŞAHİS : ... şimdi biz dmp kullandık da adform da yönetici olduğum için şöyle yaptım dedim ki şeyi burayı şöyle gösterdim kesinlikle dmp alırlar seçimden bir ay sonra o yüzden dmp nin tadına varsınlar dedim o şekilde bedava aldırırım

Y ERKEK ŞAHİS : ibb nin biriktirdiğini biliyo ama sana ne yani reklamist ne alaka nasıl kullanacak ibb nin verisini hangi hakla

U ERKEK ŞAHİS : yani senin verini Türkc cell bi yere kadar kullanıyo ama daha fazlasını sen isyan etmez misin

U ERKEK ŞAHİS : ...reklamist öyle düşün ... reklam daire başkanlığı olsa doğru

Y ERKEK ŞAHİS : bu şirket bu şirket ibb nin verisini nasıl nasıl kullanıyo yani hangi yetkiyle kullanıyo soru o

X ERKEK ŞAHİS : bu şey değil ıı yani teknik olarak ... ile alakalı bi sorun

Y ERKEK ŞAHİS : biz bunu biz bunu şöyle söyleyeyim sana biz bu işi ticari bi iş yapmak için girmedik biz bu işe biz bu işe bir siyasal mesele olarak girdik sonuçta yürüyen bir sistem var yani ve bunun da bir para kazanması lazım o yüzden aslında biraz şeyiz

Y ERKEK ŞAHİS : benim şöyle mantıklı bi şeyim var şimdi benim medya aş em iştirak şirketlerimin falan sosyal medya tanıtımını yapıyo mesela daha öncesine göre şuanda reklamist le çalışarak çok daha ucuza yapıyo

Z KADIN ŞAHİS : hıhı

Y ERKEK ŞAHİS : yüzde on beş mi ucuz eskiye göre yani ben doğal olarak kamunun parasını korumuş oluyorum aynı zamanda

X ERKEK ŞAHİS : tam of the record bi bilgi vereyim

Y ERKEK ŞAHİS : tabi ya

X ERKEK ŞAHİS : yani şöyle ıı mesela google yüzde otuz iki komisyon alıyo biz adformla yüzde onluk bi anlaşma yaptık bütün global bi ajans o bile o düzeyde değil biz şuanda global anlamda en güzel ticari anlaşmayı yaptık adformla neden işte ben o ara terfi almıştım terfiyi öyle taçlandırdım

X ERKEK ŞAHIS : ya benim korkum ne biliyo musun akbankta biz yaşadık akbank dmp yi kurduk bddk çöktü hemen akbanka hemen

Z KADIN ŞAHIS : hıhı

X ERKEK ŞAHIS : bddk akbankın dmp aldığını duyunca geldiler falan baya bi görüşmeler falan bi şekilde bddk da olanlar hiçbirşeyden anlamadıkları için bi şekilde medya diye yutturduk geçti ama bddk bi anda şey oldu ne oluyo bu kişisel veriler şey oluyo diye az daha bankaya bi elli altmış milyon ceza verecekti

İlgili çözümleme tutanağında ses alınan şahıslar; X Erkek Şahıs, Y Erkek Şahıs, U Erkek Şahıs, T Erkek Şahıs, Z Kadın Şahıs olarak tespit edilmiştir.26.02.2025
SORULDU:

Yukarıda bahse konu X, Y, Z, A, U isimli şahısların konuşma içeriğinde özetle ;

Ses kaydı çözümlemesinde yer alan konuşma içeriklerinde anlaşıldığı kadarıyla İstanbul'da ikamet eden vatandaşların kişisel verileriyle ilgili bir data çalışması yapılması hakkında ve bunun reklamist ve farklı ajanslara açılması suretiyle 5-6 kat para kazandıracağı ile ilgili olduğu değerlendirildiği, bu konuşma içeriğinde geçen hususların gizli tanık anlatımlarındaki "İstanbul Senin" ismiyle tüm İstanbullu vatandaşların verilerinin tek uygulamada birleştirilerek bu uygulamanın reklamist firmasına ve diğer firmalara para karşılığında satıldığı , ayrıca bu verilerin 31 mart 2024 seçimlerinde dahi bu verilerin ilçe başkan adayları ile büyükşehir belediye ile paylaşıldığı beyanıyla uyduğu değerlendirildiğinden dolayı;

- 1-İstanbul Senin uygulaması kim tarafından ne zaman ne amaçla kurulmuştur/ geliştirilmiştir?
- 2- Bu uygulama İBB bünyesindeki geliştiriler tarafından mı yoksa dışarıdan farklı bir firmaya mı yaptırılmıştır?
- 3- Bu uygulamanın geliştirilme gerekçesi nedir?
- 4- Bu uygulamanın içerisinde yer alan kişisel veriler nereden ve ne şekilde temin edilmiştir?
- 5- Uygulamaya kaydolan kullanıcıların kişisel verilerinin korunması için ne tür önlemler alınmıştır?
- 6-Beyan edilen hususlar doğrultusunda bu uygulamaya kaydolarak kişisel verilerini kaydeden kullanıcıların verileri kullanıcıların rızası dışında herhangi bir firma/şirket/online kuruluşlar ve ya seçimlerle ilgili adaylarla ücret karşılığı ve ya ücretsiz olarak paylaşılmış mıdır?
- 7- Veriler İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın hangi biriminin kontrolündedir? Ve veriler hangi birim tarafından saklanmaktadır/işlenmektedir?

Ayrıca 16 milyon İstanbullunun verisine ve ilerleyen dönemde 80 milyonun verilerine ulaşma ve analiz etme ve bir havuzda toplama, depolamadaki amaç nedir? Akbank ile alakalı BDDK konusu nedir? Detaylı açıklama yapınız.

CEVABEN: İstanbul Senin uygulaması İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 16 milyon İstanbullunun bir çok dağınık hizmet alanı ile ilgili uygulamaların tamamının birleştiği, bütünleştirildiği bir uygulamadır. Uluslararası alanda çok beğeni kazanan ve şu an da yanlış bilmiyorsam 6 milyon kişi tarafından indirilmiş bir biçimde İstanbullular tarafından kullanılan aplikasyondur. Bu konudaki teknik bilgiler kuşkusuz tarafımdan bilinemez. Belediye Başkanlığına resmi bir yazı yazılmış olsaydı ilgili birimlerden kolayca yanıt alınabilirdi. Sorulara esas teşkil eden ortam dinlemesine dayalı olduğu anlaşılan ses kaydının ne şekilde kimin tarafından alındığını bilinmediği gibi konuşan kişilerin de kimler olduğu belli değildir. Bu sebeplerle bu sorulara teknik olarak yanıt verebilmem mümkün değildir.

SORULDU: Yukarıda sorulan bazı soruların cevaplandırılmadığı görülmüş olup bu sorulara tekrardan açıklama yapmak ister misiniz?

CEVABEN: Hayır.

SORULDU: İfadenize ekleyeceğiniz başka bir husus var mı?

CEVABEN: Gözaltına alındığım saatlerden, ifadeyi verdiğim şu ana kadar hissettiklerimden ifade anında sorulan sorulardan sonra kendimi; milletimiz, şehrimiz ve ülkemiz adına çok daha kötü hissettiğimi ifade etmek isterim. Türkiye'nin ulusal ve uluslararası birçok çözüme muhtaç konusu varken yukarıda sorulan sorular göstermiştir ki kumpas, uydurma, yalan ve komplo teorilerinden oluşan mesnetsiz suç isnatları ile gözaltına alındığım an itibariyle Türkiye'nin ve bütün dünyanın gündemine düşmüş olmak, ülkemizin itibarının ciddi zarar görmesi, demokrasi ve adaletin zedelendiğinin yaşanması çok üzücüdür. Bilgi edindiğim kadarıyla ekonomiye yüksek etkisi, insanlarımızın umutsuzluğunun büyümesi ve özellikle gençlerin feryatla yapılan kötü muameleye tepkisiyle sonuçlanmıştır. Milletimize ve ülkemize ödetilen bu bedelin karşılığını bu kötü niyetli suçlamaları hazırlayanlar asla ödeyemeyecekler. Ben şahsen sadece kendi savunmamı yapmayacağım aynı zamanda bu hazırlığı yapan, bu suç isnatını bana yükleyen ve 16 milyon İstanbullunun gözaltına alınmış bir Belediye Başkanı dönemini yaşatan bu insanlarla ilgili yasal tüm haklarımı hayatım boyunca arayacağımı yargılanmaları için elimden geleni yapacağımı milletimin huzurunda söz veriyorum. Benim hayat idealim tam da bu uygulamaların karşısında milletimizin adil bir ortamda yaşamını sürdürmesi mücadelesidir. Bu mücadele şu an itibariyle milyon kat artmıştır. Yapacak çok işimiz var. Önce adalet, sonra demokrasi ve bu kavramlarla güçlü bir Türkiye Cumhuriyeti Devleti sürecinin Cumhuriyetimizin 2. Yüzyılına kazandırmak olacaktır. Kimsenin hakkının yenmediği hukuk sisteminin en üst seviyede adil olduğu, gençlerin umutlu olduğu, liyakatli bir yönetim modelinin kamuda var olduğu bir gelecek için koşullar ne olursa olsun çalışmaya devam edeceğim. Bütün bunların olabilmesi için de bana düşen; yaşatılan ve yaşanan yargı tacizi dahil yürütülen tüm soruşturma süreçlerinde görüldüğü üzere, yargının ne yazık ki siyasi menfaatler için kullanıldığı ortama tümüyle son vererek; yeni bir demokratik ve adil bir sistemin ülkemizde var edilme mücadelesidir.

Müdafililerin ortak beyanı; somut soruşturma İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı olan kişinin davetiyeyle çağrılarak ifadesinin alınması gerekli ve mümkün iken gözaltıyla başlatılması başta CMK 90 ve 145. Maddesine açıkça aykırıdır. Yapılmak istenen önce gözaltıyla soruşturulan kişinin itibarını toplum nezdinde sarsılmasını sağlamak ve ardından CMK 58. Maddede yer alan kimliği gizlenen tanık düzenlemesinin tamamen suistimal edilerek sırf suç delili yaratmaya yönelik "Gizli Tanık" üretilmesi üstelik bu tanıkların ifadeleri bir bütün halinde okunmak yerine, parça parça ve bir kurgu altında seçilip sunularak buralardan soru üretilmeye çalışılması keza nasıl, nerede kaydedildiği belli olmayan ses kayıtları, son derece karmaşık olarak sunulan HTS kayıtları, kimler tarafından gerçekleştirildiği belli olmayan ve bütünden ve bağlamdan koparılmış telefon konuşmaları açıkça bu soruşturmanın ne denli hukuka aykırı olduğunu ve hukuki olmaktan çok politik kaygıları yansıttığını kesin ve açık olarak ortaya koymaktadır. Özellikle savunma bakımından dosyaya kısıtlılık getirilmiş olmasına rağmen soruşturma konusu neredeyse tüm olayların iktidara yakın medya tarafına servis edilmesi ve hatta İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından soruşturma içeriği bir basın bülteniyle üstelik isnat olunan suçlar sayılarak kamuoyuna duyurulmasının hukukla tevil edilebilecek hiçbir yanı bulunmamaktadır. Çok açık olarak yapılmak istenenin olmayanı varmış gibi göstermek soruşturmayı ilgili, ilgisiz sözde evraklarla kapsamlı gibi göstermeye çalışmak, 2022, 2023 ve 2024 yıllarında Sayıştay tarafından denetlenen ve çok büyük ölçüde mevzuata uygun bulunan, bir kısım hususlarda ise Danıştay'ın soruşturma izni vermeyerek sonuçlandırılmış ve böylece tüm faaliyetlerinde yasalara uygun davrandığı kanıtlanmış İstanbul Büyükşehir Belediyesi faaliyetlerinin bir suç örgütü

faaliyeti olarak sunulmak istenmesi keza KYOK kararı verilmiş bir takım kişisel soruşturmaların dahi bu isnatlara temel teşkil edilmeye çalışılması asla kabul edilemez. Soruşturma evrakından anlaşıldığı üzere bir kısım tanık anlatımları ise tıpkı gizli tanık anlatımlarında olduğu gibi bütünlüğü ve bağlamından koparılıp seçilip sunulmasının yanı sıra tanık isimlerinin dahi yer almaması başka bir ağır hukuk ihlalidir. Bütün bunlar açıkça yasak sorgu usülleridir. Belirtmemiz gerekir ki bu yöntemler 2016 Temmuz'undan önceki yargı pratiğinin bire bir örneğini teşkil etmektedir. Sonuç olarak; yasal olmayan gözaltı, sözde kanıtlar, gizli tanıklar, normal tanık olmasına rağmen ismi belirtilmeyen tanıklar, yasal olarak elde edilmeyen ses kayıtları gibi soyut iddialara dayanan bu soruşturmanın hiçbir mantıki, hukuki ve ikna edici bir yanı bulunmamaktadır. Kısacası bu soruşturma adil yargılanma hakkının başından itibaren ihlali ve bu ihlalle hukukun ve adaletin Anayasaya, temel hak ve özgürlüklere aykırı olarak yargıya erişimin yargı eliyle önlenmesi ve hukukun ortadan kaldırılmasıdır. Müvekkilimizin derhal serbest bırakılması zorunludur.

CMK'nun 147. maddesinde yazılı hususların yerine getirilmesinden sonra tutanak okunup okutularak, ifade veren ile hazır bulunanlar tarafından imza altına alınmıştır. İfade Bitiş Tarih 21.03.2025 ve Saati: 18.35

İFADEYİ ALAN
339624
Polis Memuru

İFADEYİ YAZAN
503573
Polis Memuru

İFADEYİ VEREN
Ekrem İMAMOĞLU
Şüpheli

MÜDAFİ
Av. Fikret BİLKİZ
Cep: 0532 264 37 90

MÜDAFİ
Av. Hasan Fehmi DEMİR
0532 422 83 26

MÜDAFİ
Av. Mehmet PEHLİVAN
0530 230 91 60